

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Šedivá
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ
Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Hlavní možné mimořádné události ve vybrané obci (obci s rozšířenou působností) a jejich řešení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Lenka Šedivá zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 55 stran textu doplněného 21 obrázky, bez tabulek, grafů a příloh. Studentka použila 23 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho žádný zahraniční. Cíl práce s použitými metodami jsou formulovány v samostatné kapitole (kapitola 5) na konci teoretické části práce. Cíl práce pro jistotu duplicitně formulovala i v úvodu práce (naštěstí jsou shodné). Jsou formulovány správně, výstižně a respektují zadání bakalářské práce. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám (např. používání zkratk v názvech podkapitol – str. 15, podkapitola 2.1; spojky, předložky nepatří na konec řádků, ale na začátek nového řádku; nesprávně používá malá a velká písmena v názvu právních norem – str.10 / „...ze zákona č...“ má být velké „Z“; obrázek 7 – „Vyhodnocení Riskan“ na straně 37 je špatně čitelný, spíše nečitelný).

Teoretická část práce obsahuje 5 kapitol, v poslední jsou uvedeny cíle a metody zpracování práce. Autorka v prvních třech kapitolách vymezuje pojmy mimořádná událost, povodeň, nehody a havárie.

Tyto pojmy definuje v kontextu z praktickou částí, kdy tyto mimořádné události jsou výsledkem analýzy rizik softwarovým nástrojem Riskan. Ve čtvrté kapitole autorka vymezuje Integrovaný záchranný systém, zejména pro plánované a efektivní využití síl a prostředků jeho složek k provádění záchranných a likvidačních prací pro zjištěné největší hrozby a rizika vyhodnocené SW nástroji v praktické části.

Praktická část má šest kapitol. Studentka v první kapitole charakterizuje analyzované zájmové území, v jejím případě se jedná o ORP Hodonín. V další kapitole praktické části analyzuje pomocí SW nástroje aktiva a hrozby této obce. Ve třetí kapitole této části práce analyzuje zjištěné největší riziko, tj. povodně. Ke stanovení záplavového území povodní využila webových stránek Povodňového plánu ČR. Dalším vyhodnoceným rizikem byl požár a extrémní sucho. Proto v následující kapitole vyhodnotila pomocí SW nástroje TerEx modelovou situaci ohrožení čerpací stanice rozsáhlým plošným požárem. V poslední kapitole praktické části navrhuje vlastní řešení vyhodnocených mimořádných událostí.

Závěr – studentka pracovala samostatně, konzultací se účastnila, projevovala tvůrčí – kreativní myšlení. Vytýčené cíle byly splněny. Kladně hodnotím využití softwarových nástrojů v praktické části. Celkově je možno práci hodnotit jako výbornou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: *V intencích příslušného ustanovení SR/6/2013 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je v teoretické části práce, a to 13 %. Konkrétně se jedná o kapitolu 2. Po pečlivém prostudování mohu prohlásit, že předložená práce není plagiát. Shodu v této kapitole 2, vykazuje popis a charakteristika definic a pojmů, které vycházejí z platných právních norem – konkrétně: ze Zákona č. 254/2001 Sb., (vodní zákon)“. Jedná se o zveřejnění všeobecně známých pojmů a definic z oblasti povodní – konkrétně definice SPA (stupně povodňové aktivity), obsah povodňových plánů a složení povodňových komisí. Přitom použitá právní norma je uvedena jak v textu, tak i na konci práce v „Seznamu použité literatury pod pořadovým číslem 4. Tuto skutečnost následně program vyhodnotil jako 13% shodu.*

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: ...A – výborně.....

V Uherském Hradišti dne...2. červen 2019...

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------