

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Nicol JANKŮJOVÁ

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František BOŽEK, CSc.

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Řízení rizik ve výrobní sféře podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy	X					
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí			X			
3	Struktura práce a postup řešení			X			
4	Použité metody					X	
5	Práce s odborným jazykem				X		
6	Úroveň formálního zpracování práce		X				
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy					X	
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Cílem diplomové práce bylo vyhodnotit aktuální stav ve sféře managementu rizik vybraného podniku a na základě vlastního šetření užitím metod identifikace a hodnocení rizik doporučit vhodná opatření ke zlepšení stávající situace. Práce byla vypracována v Hanon Systems Autopal s.r.o., Hluk, jehož program je zaměřen na produkci, opravy a prodej klimatizačních a chladicích systémů osobních a nákladních vozidel, autobusů, zemědělských strojů apod.

Řešenou problematiku považuji pro zvolený podnik za zajímavou a přínosnou. Stanovené dílčí cíle práce byly bohužel splněny jen parciálně a v odlišné kvalitě. Důvodem byla patrně výrazná interdisciplinarita zadaného úkolu vyžadující vysoké nároky na širokou znalost nejen procesů analýzy a ovládání rizik, nýbrž i lineární algebry a zejména pak operační analýzy a statistiky.

Struktura práce odpovídá konvencím fakulty, avšak plně nereflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144. Rozsah teoretické i praktické části je relativně vyvážený, leč náplň řady subkapitol je v důsledku nerespektování normy ČSN ISO 7144 často nekomplexní, někdy zase zbytečná, resp. roztržštěná, což ubírá práci na přehlednosti a čitateli stěžuje orientaci.

V krátkém úvodu je zdůvodněna aktuálnost a potřeba řešení problému. Abstrakt svým pojetím představuje spíše anotaci. Teoretická část vytváří jisté předpoklady k naplnění dílčích cílů, nicméně postrádám zde důslednější práci s cizojazyčnou, především časopiseckou literaturou, což by mělo být pro daný druh prací samozřejmostí. S tím úzce souvisí fakt, že odkazy na použitou literaturu formou vancouverského číselného systému často nejsou původní, přičemž bibliografické citace ne vždy korespondují normami ČSN ISO 690, resp. 600-2.

Použité metody vědecké práce v řadě případů neodpovídají potřebám plnění dílčích cílů, a tudíž neposkytují předpoklad věrohodnosti a následné využitelnosti získaných výsledků. Typickým příkladem je absence statistických a optimalizačních metod, které měly být při interpretaci dosažených výsledků využity. Schází i stručná deskripce a odkazy na jiné metody, např. „on site interview“, přestože byl v práci evidentně použit.

Meritum diplomové práce spočívá v praktické části, v níž se nezdá objevují tvrzení, s nimiž se nelze ztotožnit a které nevycházejí z aplikace adekvátních vědeckých metod. Autorka sice usiluje o komparaci výstupů získaných postupem analýzy rizik implementovaným ve firmě a metodou PNH, ale závěry jsou triviální, jelikož srovnání nebylo realizováno na bázi některé z metod statistiky. Není také objasněno, z jakého důvodu je podniku k analýze rizik doporučena právě metoda PNH, byť existují podstatně objektivnější metody. Paralelně se domnívám, že verifikace výstupů obou metod nemusela proběhnout pro čtyři servisní strojní zařízení, stačilo zvolit jediné a výsledky vyhodnotit exaktněji. Schází též enumerace a explikace nejistot, jež je nutnou součástí každé risk analýzy v praxi. Odborně dostatečně nepodložený se jeví také návrh komplexu opatření k mitigaci identifikovaných rizik zvýšené úrovně. Naopak pozitivně hodnotím aplikaci Checklist analýzy k identifikaci nebezpečí

Práce je vhodně doplněna tabulkami, obrázky a přílohami. V seznamu použitých symbolů a zkratk jsou nadbytečně zařazeny běžně známé zkratky. Sporadicky se vyskytující překlepy, nesprávná syntaxe, terminologické a gramatické chyby významně nesnižují úroveň práce.

Diplomovou práci hodnotím celkovou známkou D - uspokojivě a doporučuji ji předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Požaduji vysvětlit postup evaluace rizik podniku, zvláště v relaci k tab. 10 na str. 54.
- 2) Vymezte a popište jednu z metod statistiky, jež mohla být užita ke komparaci výstupů analýzy rizik získaných firmou pomocí dosud zavedené procedury a metodou PNH.
- 3) Objasněte barevné značení v tab. 38-45.

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne: 24. května 2019



.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

