

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Iva Manclová
Oponent diplomové práce: prof. Ing. František BOŽEK, CSc.
Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Role bezpečnosti a ochrany zdraví v podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy	X					
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí		X				
3	Struktura práce a postup řešení		X				
4	Použité metody				X		
5	Práce s odborným jazykem		X				
6	Úroveň formálního zpracování práce	X					
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy				X		
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Zaměření diplomové práce spadá do sféry BOZP ve společnosti Jednota, Uherský Ostroh, jejíž hlavní aktivity jsou koncentrovány na koupi zboží, jeho další prodej, poskytování hostinských služeb a pronájem průmyslových produktů. Přestože incidence hlášených pracovních i smrtelných úrazů vykazuje v tuzemsku od počátku milénia nepatrně degresivní tendenci, pokládám volbu téma za zajímavou, aktuální a přínosnou především pro praxi společnosti Jednota, v níž byla práce vypracována.

Zadané téma je sofistikované a jeho řešení považuji v relaci k jeho multidisciplinarity jak z aspektu času, tak i způsobu provedení za relativně náročné. Smyslem práce byla implementace risk managementu do globálního systému managementu firmy za účelem zvýšení interní BOZP. Hlavní cíl sestával ze tří dílčích cílů, které mám za to, se podařilo diplomantce naplnit, byť na odlišné úrovni.

Struktura práce zcela neodpovídá fakultním konvencím a plně nereflektuje ani požadavky standardu ČSN ISO 7144. Rozsah teoretické i praktické části je sice vyvážený, leč náplň řady



subkapitol je v důsledku nerespektování fakultních zásad, resp. normy ČSN ISO 7144 často nekomplexní, jindy zase ve vztahu k řešenému problému zbytečný a hlavně roztříštěný do řady subkapitol obsahujících mnohdy pouze 3-4 řádky textu, čímž práce ztrácí na přehlednosti a čitateli sťažuje orientaci.

Práce je uvozena abstraktem, představujícím svým charakterem spíše anotaci, jelikož neposkytuje přehled o dosažených relevantních výstupech. Po krátkém úvodu, v němž je zdůvodněna potřeba řešení problému, následuje teoretická část, jejíž zpracování je dokladem autorčina přehledu v řešené problematice a poskytuje odrazovou platformu pro zvládnutí jednoho z vytyčených dílčích cílů. Za velmi pozoruhodné a pro čitatele poučné považuji zařazení subkapitoly „*Historický exkurz*“.

Použité vědecké metody nejsou zcela adekvátní stanovenému cíli a možnostem zpracovatelky. Ponejvíce sice poskytují záruku spolehlivosti, tj. přesnosti a správnosti dosažených výsledků, nicméně v řadě případů mohla aplikace statistických metod a testů nepochybně přispět ke zvýšení jejich validity. Inkorporaci deskripce užitých metod až do praktické části nepovažuji za šťastnou. Také jejich enumerace není doložena v plné komplexnosti, neboť z textu je naprosto evidentní, že bylo využito např. „on site interview“, ale i jiné techniky při sběru dat a interpretaci výsledků.

Meritum práce spatřuji v praktické části, jejímž relevantním přínosem je univerzálnost, protože navržený postup managementu rizik lze aplikovat v jakékoliv firmě. Ve shodě se zásadami risk analýzy bylo posouzení rizik správně realizováno pouze v omezeném prostoru na pracovišti peletovací linky. Logickým se mně jeví též postup, který autorka při zpracování práce zvolila, když byly nejprve aplikací Ishikawova diagramu identifikovány klíčové skupiny nebezpečí, které byly specifikovány pomocí Check listů, poté následovalo posouzení rizik metodou PNH a finálně návrh opatření k jejich mitigaci. Oceňuji rovněž vypracování evidenčního listu k výdeji osobních ochranných prostředků. Naopak negativně hodnotím umístění Ishikawova diagramu až do příloh, neboť je hlavním výstupem práce. Analogicky mně není jasné, proč nebyly zahrnuty a některou ze statistických metod vyhodnoceny výsledky dotazníku. K nedostatkům náleží také fakt, že grafy v první příloze nebyly zpracovány užitím regrese. S obsahem závěru se až na výjimky ztotožňuji.

Diplomová práce jako celek působí seriózním dojmem, je čtivá a vhodně doplněná přílohami, tabulkami a obrázky. Zařazení obr. 6-12 je však dle mého mínění zbytečné. Formální úprava je v souladu se standardy požadovanými tento druh prací. Překlepy, nedostatky v gramatice a chybná syntaxe se prakticky nevyskytují.

Diplomovou práci hodnotím celkovou známkou C - dobře a doporučuji ji předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Objasněte pojmy „dynamičnost rizika“ a „kumulace rizika“ na Vámi realizovaném procesu risk analýzy v prostorách pracoviště peletovací linky.
- 2) Prosím o prezentaci a vyhodnocení dotazníku ke specifikaci nebezpečí v prostorách analyzovaného pracoviště společnosti. Kolik respondentů, v jakých věkových skupinách a pohlaví se vyplnění dotazníku zúčastnilo? Jaké vědecké metody byly aplikovány k jeho sestavení a vyhodnocení?

Klasifikace oponenta diplomové práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne: 26. května 2019



.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------