

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Petra Tylichová

**Oponent:** Ing. Zdeněk Kalvach

**Studijní program:** Inženýrská informatika

**Studijní obor:** Informační technologie

**Akademický rok:** 2018/2019

**Téma diplomové práce:** Vývoj terorismu a jeho vliv na bezpečnostní situaci v Evropě

### Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Autorka si pro svou diplomovou práci vybrala téma terorismu s cílem vytvořit metodiku zpracování modí operandi a aktuálních trendů terorismu, tak aby bylo možné bezpečnostní opatření nastavit adekvátně reálné situaci. Jde o vysoce aktuální téma, které se v posledních letech významně proměňuje a není ve své stávající podobě dobře popsáno. Zároveň je téma předmětem řady politických diskusí, které postrádají skutečnou znalost fenoménu. Proto považuji autorčin výběr tématu za velmi užitečný a přínosný nejen pro bezpečnostní obor, ale i veřejnou diskusi o bezpečnosti a terorismu.

K výzkumu autorka zvolila metodu analýzy teroristických útoků od roku 2014 do roku 2018. Ztotožňuji se s tvrzením autorky, že rok 2014 představuje milník v historii terorismu. Zároveň považuji za vhodnou metodu, kterou autorka zvolila. Autorka omezila zkoumané útoky regionálně na země Evropy a Severní Ameriky, což odpovídá běžnému vymezení při zkoumání terorismu pro účel porozumět tomuto fenoménu v kontextu evropských zemí. Takto pojaté téma, jeho vymezení a volbu metody považuji za velmi dobré.

V teoretické části autorka uvádí rozsáhlé množství informací týkajících se fenoménu terorismu, jeho historie a legislativy. Často se teoretické části stávají jakýmsi povinným úvodem, kde student koncentruje množství obecně známých nebo snadno dohledatelných informací, které však nemají přínos pro praktickou část. I v případě této práce bych uvítal více podkladů zaměřených na tuto konkrétní práci, které zdůvodní, proč zrovna rok 2014 představuje milník v historii terorismu, jak se teorie staví k regionálnímu vymezení zkoumaných útoků, jaké útoky se do analýz zařazují a jaké nikoli, jaké faktory jsou pro porozumění útokům významné, proč se výzkumy tohoto typu zabývají spíše důsledky útoků než příčinami a motivacemi útočníků a jaké to má výhody a nevýhody pro porozumění fenoménu terorismu. Přesto vnímám a oceňuji, že se autorka zjevně nesnažila teoretickou částí nepřiměřeně tzv. nahnat stránky, ale udržela tuto část v rozumném poměru k velmi zajímavé praktické části.

V praktické části autorka použila rešerši útoků z renomované databáze Marylandské univerzity. Tyto útoky analyzuje identifikací významných faktorů. Výběr těchto zkoumaných faktorů je zaměřený na způsob provedení, cíl a místo útoku. Autorka následně uvedené poznatky sumarizuje a přenáší do přehledných grafů. Citlivě pojmenovává výstupy, aniž by se dopustila „rychlých soudů“, které z grafů nevyplývají. To je při tom velmi častou slabinou řady obdobně orientovaných výzkumů, kdy se autor/ka pouští do hodnocení, která však z poskytnutých dat nelze jednoznačně dovozovat. Při čtení autorčiných interpretací je navíc zjevné, že některé údaje nebylo pro autorku snadné interpretovat, respektive, že autorka sice vnímá užitečnost data statisticky zachytit, ale následně je její interpretace velmi stručná. Nepovažuji to za nedostatek, naopak, za obezřetný přístup k datům, která mohou být využitelná v návazném výzkumu.

Celkově hodnotám práci za pečlivě zpracovanou a přínosnou pro bezpečnostní obor. Autorce bych položil následující otázky:

- Domnívá se autorka, že v budoucnu hrozí spíše útoky sofistikovanými nebo primitivními zbraněmi? Čím by své tvrzení odůvodnila?
- Jaký význam podle autorky má, zda je útok klasifikovaný jako teroristický?
- V čem mohou být údaje v grafech zavádějící při tvorbě bezpečnostních strategií?
- Jaké téma by autorka na základě své diplomové práce považovala za užitečné dále hlouběji prozkoumat?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.


Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 3. 6. 2019

  
Podpis oponenta diplomové práce