

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš Kubíček		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Kamera /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Vedení pozornosti diváka pomocí ostrosti v dialozích		
Vedoucí práce	Mgr.art Július Liebenberger Art.D		

Poslucháč Kubíček sa rozhodol vo svojej práci popísať a preskúmať problematiku ostrosti nie ako technického, ale dramaturgického nástroja. Pri stanovení si cieľov sme postupne zužovali rozsah skúmaných otázok, aby sme napokon s istotou zacieliili pozornosť na problematiku vedenia divákovej pozornosti.

Táto problematika však i napriek izolácii od ostatných problémov s kvalifikovaním ostrosti ako dramaturgického nástroja prinášala autorovi rad problémov.

Predovšetkým išlo o to, že nie je nijak významne spracovaná problematika ostrosti nie ako fyzikálnej veličiny (v tejto oblasti je zdrojov dost), avšak z pohľadu skúmania problematiky ostrosti vo vzťahu k dramaturgii je rozsah prác s touto tematikou priam žalostný. Kubíček sa tak ocitá v situácii „unus miles in agro“.

Nemajúc dostatok zdrojov musel poslucháč nájsť, vyhodnotiť a opísať množstvo ukážok, ktoré by správne ilustrovali zvolenú problematiku.

Miera rešerší je u Kubíčka rozsiahla. Napokon si zvolil ukážky z filmov ako Občan Kane, Osem hrozných, Absolvent, Čiara a ďalších. Tieto ukážky mu pomohli ilustrovať niektoré prípady, ako je možné ovplyvňovať divácku pozornosť.

Iste, už pri stanovení témy bolo jasné, že sa Kubíčkov nepodarí vytvoriť mapu všetkých možných variácií použitia optiky ako nástroja na vedenie pozornosti. Ako som spomínal vyššie, málokto pred ním to skúsil...

Mám za to, že práca nastolila novú, rozsiahlu tému skúmania. Kubíčkov prínos je, že otvoril túto problematiku a snád' aj nastolil základňu pre orientáciu. Je na škodu veci, že sa nepodarilo vzhľadom na horeuvedené, nájsť takú formu komunikácie problému, ktorá by ucelenejšie interpretovala výstup Kubíčkovho bádania, či snád' by dokázala aj vytvoriť nejaké pravidlá, ktoré by boli platformou pre použitie ostrosti ako manipulačného nástroja.

Práca obsahuje niektoré nepresnosti, či občas vyžaduje doplnenie v záujme lepšieho pochopenia. Práci podľa mňa tiež chýbajú akési exaktnejšie, pochopiteľnejšie výstupy, veľkú časť práce autor využíva na opis práce kameramana v ukážke bez následného resultátu. Nazdávam sa, že napriek tomu stanovený rozsah práca bohato naplnila.

Kubíček je poslucháč vsutku snaživý, talentovaný, pričom intezívne pracoval nielen na teoretickej práci, ale počas štúdia naberal skúsenosti pri rôznych projektoch. Treba myslím oceniť jeho snahu otvoriť aj nepreskúmanú problematiku ako aj prácu, ktorú na diele odviedol.

Navrhujem hodnotenie: **VELMI DOBRÝ**

Otázky k obhajobe:

1. Viete popísať použitie optiky ako dramaturgického nástroja v aspektoch, ktoré sa do práce nedostali?
2. Dnes existujú na poli využitia optiky dva extrémny: na strane jednej zavádzanie full frame snímačov s extrémne nízkou hĺbkou ostrosti, na strane druhej mobil ako platforma snímania s optikou s hyperfokálnou vzdialenosťou. Ako sa podľa Vás divák dokáže, vzhľadom na výstupy Vašej práce, s touto diferenciou vysporiadať?

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta						X	

Návrh klasifikace **B**

V(e) Amin Abad dne 21.5.2018

.....
 podpis vedoucího práce