

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Michaela Brožová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Současný český filmový trailer		
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Dvořáčková		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce		X					
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce		X					
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta						X	

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Michaela Brožová předkládá k obhajobě práci, v níž se věnuje problematice filmového traileru. Jelikož studuje produkci, záměrně si sledované téma vymezuje jako snahu „porozumět postupům a technikám při zadávání traileru do výroby, zjistit, v čem jsou dané kroky postupu přínosné či naopak, a získat přesnou představu o tom, jak komunikovat s tvůrci traileru“. Tento cíl naplňuje téměř výhradně prostřednictvím rozhovorů s několika důležitými aktéry sledované oblasti. Naštěstí ale autorka dobře promyslela jejich výběr a dokázala si je naklonit k obsáhlým a zajímavým výpovědím. Dlužno říci, že Michaela zvolila skutečně hraniční přístup k získanému materiálu. Těžištěm textu není to, jak získané informace zpracovala, ale rovnou rozhovory samotné. Autorka se tak transformuje do role pouhého média, přes které se do práce „přelily“ dlouhé úseky výpovědí, které jsou ale naštěstí natolik přínosné, že nezbývá než konstatovat - buďž.

I ostatní části textu prozrazují, že studentčin zájem o zvolené téma je motivovaný ryze pragmaticky – mít vše (a hlavně rychle) hotovo. Nepřísluší mi tento přístup hodnotit, ale příznám se, že mu příliš nerozumím a opakovaně mě při konzultacích překvapoval. (Dobrym příkladem byla např. situace, kdy se ve škole konal workshop na trailery zaměřený, do odevzdání zbývalo

ještě hodně času, přesto studentka této možnosti vůbec nevyužila.) Ale aby nedošlo k mýlce – Michaela úkol rozhodně nepodceňovala, konzultace probíhaly tak jak měly, jen se do textu většinou promítly jen v základní míře, jakou si lze vůbec představit. Obdobně vložná pak byla pozornost, jakou autorka věnovala úvodnímu výkladu pojmů a souvislostí sledovaného tématu – to je část práce, kterou považuji za nejslabší.

Přes výše uvedené výhrady navrhuji práci k úspěšné obhajobě s hodnocením E - dostatečně. A to z toho důvodu, že jsem měla možnost sledovat její vývoj. Ráda potvrzuji, že posun od prvních verzí je obrovský, a i když to ještě z výsledku není patrné, Michaela pracovala svědomitě, snažila se o co nejlepší výsledek. Ani na moment nepochybuji, že jde o přínosnou zkušenost, při které se toho hodně naučila. Přinejmenším se dozvěděla, že některé úkoly si žádají mnohem více práce, než by si bývala byla představovala.

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu ____ %.

Návrh klasifikaceE.....

V Praze..... dne 31. 5.

..... podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte