

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Bc. Tomáš Richtr		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Blade Runner pětikrát jinak: Komparační analýza pěti verzí filmu		
Oponent práce	Mgr. Jana Bébarová		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

Tomáš Richtr si pro svoji bakalářskou práci zvolil atraktivní téma napojené na kultovní snímek *Blade Runner* a jeho několik distribučních verzí, jejichž komparaci se analyticky zabírá na prostoru, který zdatně převyšuje zadaný rozsah práce – což je jeden z řady dokladů její nadprůměrnosti. Již od prvních řádků se autorovi daří vtáhnout čtenáře do textu, který si pro svou logickou strukturovanost a plynulý tok drží koherentní čtivost. Ta je podpořena autorovým nesporným entuziasmem, jenž se ke zkoumané problematice váže a kterou se mu zdařile daří konstantně přenášet na čtenáře. Autor si v úvodu jasně vymezil téma a cíle, k jejichž naplnění ho přivedl poctivě odvedený výzkum. Z teoretické i analytické části je zdatné, že je autor s předmětem své práce výborně obeznámený – prokazuje velmi dobrý přehled o produkční historii filmu, která je pro okolnosti vzniku jeho několika verzí podstatná, načež na výbornou prochází v analytické zkoušce, jíž se sám podrobuje při jejich zevrubné komparaci. Ta ho vede k ověření hypotéz, k nimž se v průběhu výzkumu dopracoval. Práci jako celek považuji za smysluplný a užitečný příspěvek k tématu spjatému s fenoménem analyzovaného filmu, a to i navzdory drobným výhradám – autor přechází z počátečního singuláru v nesmyslné a přežitě užívání plurálu, pro uvedení snímku do kin opakovaně používá neobratné spojení „snímek byl vydán“ a místy se uchyluje k užívání hovorových

pojmu typu „lopatismus“ (s. 58), které se přičítá odborné a s ní související jazykové úrovni práce.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

V práci uvádíte některé příklady filmů napříč dějinami kinematografie, které existují ve více verzích. Dokázal byste uvést i jiné kontroverzní případy z nedávné historie (nové tisíciletí), kdy k nové distribuční verzi došlo zásahem distributora, který zároveň nebyl producentem filmu?

V textu jmenujete i další snímky Ridleyho Scotta, které tvůrce znovu předělal. Mohl byste přiblížit důvody a především shrnout, čeho přesně se tyto zásahy ve srovnání s případem *Blade Runner* týkaly?

Návrh klasifikace A

Ve Zlíně dne 29. 5. 2019

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte