

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Filipčuk Robin

Oponent: Ing. Němec Adam

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: **Nástroj pro zpracování penetračních testů**

Hodnocení práce:

O popularitě a nutnosti penetračních testů nelze v dnešní době příliš pochybovat. Nástrojů provádějících penetrační testování je proto mnoho a uživatel si má z čeho vybírat, avšak samotné výstupy z těchto penetračních testů nás mnohdy zahltní i zbytečnými a nedůležitými informacemi. Z toho důvodu se práce jeví jako velmi užitečný nástroj pro jejich lepší zpracování.

V teoretické části autor nejprve seznamuje čtenáře se samotným penetračním testováním, následně popisuje normy ISO/IEC, které se penetračních testů týkají a na závěr teoretické části čtenáře seznámí s vybranými nástroji pro penetrační testování.

Co se týče této části práce, tak v samotném obsahu nevidím žádné větší nedostatky, kromě pár gramatických chyb a neodsazování prvního řádku odstavce.

Co se týče praktické části, zde si již dovoluji kritizovat vhodnost zakomponování kapitoly 5 Vývojové nástroje desktopových aplikací a kapitoly 6 Forma výstupních dat. Tyto kapitoly obsahují pouze popis programovacích jazyků a formáty zpracovávaných dat, přičemž obsah kapitol je z velké části pouze citovaný a neobsahuje žádné vlastní hodnocení pro vhodnost konkrétního jazyka, nebo formátu pro vytvořenou aplikaci. Proto se domnívám, že tyto kapitoly by měly být spíše v části teoretické a praktická část by měla obsahovat nějaké vyhodnocení, případně odůvodnění volby konkrétního vývojového nástroje a formátu dat. Pokud tedy tyto dvě kapitoly z praktické části vynechám, tak mi zbyde pouze 10 stránek praktické části, které jsou navíc velmi často doprovázeny obrázky či tabulkami o velkých rozměrech. To mi pro tento druh práce přijde velmi málo.

Samotná aplikace se zdá být funkční a splňuje požadavky, které si autor na danou aplikaci vytyčil. U aplikace mi chybí nějaké grafické rozhraní, které by veškerou práci s ní usnadnilo a zlepšilo tak celkový dojem výsledné aplikace.

Závěrem se práce dá hodnotit jako povedená a funkční. Avšak celkové hodnocení snižuje textová dokumentace, která postrádá větší rozbor v praktické části a tím i snižuje výslednou známku. Proto musím práci hodnotit pouze jako dobrou.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 24. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce