



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o závislého člena v kontextu fází rodinného cyklu					
Jméno a příjmení studenta:	Eva Krpenská					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>	B	<b>C</b>	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						

Teoretický úvod je velmi široký, avšak povrchní. Vhodné by bylo podívat se na zkoumanou problematiku více do hloubky. Není třeba začínat od vymezení gerontologie. Autorka veškerou použitou literaturu a prameny řádně cituje. Chybí však kritická reflexe zdrojů. Provázanost s praktickou částí práce není zcela zřejmá.

V textu je mnoho stylistických a gramatických nedostatků, a to už i v abstraktu. Jazykový styl autorky neodpovídá úrovni požadované v závěrečných pracích. Vytknout lze zejména to, že, autorka užívá domáckých slovních výrazů jako „babička a dědeček“ či nevhodné tvary sloves jako například „můžou“.

Volba výzkumné strategie není vzhledem k formulaci cíle adekvátní. Zvolené cíle by bylo snazší naplnit kvalitativním výzkumem.

Autorka bohužel neuvedla do práce operacionalizaci svých cílů a výzkumných předpokladů. Není proto jasné, na základě čeho vytvořila otázky v dotazníku. Jejich logická provázanost k cílům práce není zcela explicitní.

Za nejslabší část práce lze považovat prezentaci výsledků. Autorka nepostupuje dle logiky výzkumných otázek, ale prezentuje výsledky po jednotlivých položkách dotazníku. Navíc každou informaci uvádí 3x: nejprve v tabulce, následně v grafu a bez jakékoliv dodatečné informace shrnuje tytéž údaje i v komentáři. Vytknout lze i samotnou grafickou prezentaci. Za obzvláště nevhodné považují prezentovat výsledky pomocí výšečových grafů pro dvě proměnné.

V kapitole Diskuse autorka diskutuje své výsledky pouze s jednou závěrečnou prací. Její diskuze není na dostatečné úrovni, která je u závěrečných prací požadována. Vyjádření typu: „Překvapilo nás, že se zde našla docela početná skupina lidí s vysokoškolským vzděláním,“ není adekvátní způsob, jak diskutovat výsledky své práce. Zvláště, když autorka žádný jiný komentář k faktu nepřidává.

V závěru práce chybí důkladnější zamyšlení nad významem a využitím výsledků práce.

Vzhledem k výtkám uvedeným v posudku nedoporučuji práci k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> F Práce nedosahuje standardní a požadované úrovně závěrečné bakalářské práce. Práci doporučuji přepracovat na základě výtek uvedených v posudku.					

Datum: 23. 5. 2019

Podpis: