

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče v hospici pohledem pracovníků přímé péče					
Jméno a příjmení studenta:	Kristýna Janečková					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	<b>D</b>	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Aktuálnost použité literatury	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
V textu není zcela zřejmá provázanost názvu práce s cílem a obsahem teoretické a praktické části práce. Ačkoliv název práce je „Péče v hospici pohledem pracovníků přímé péče“, stanovila si						

autorka za cíl práce „zjistit, zda klienti i pracovníci paliativní péče vnímají metodu canisterapie jako součást jejich terapie.“ V teoretické části práce však o canisterapii téměř nepojednává (pouze strana a půl z celkového rozsahu práce). Logická provázanost jednotlivých kapitol zcela absentuje. V textu je mnoho stylistických a gramatických nedostatků. Jazykový styl autorky neodpovídá úrovni požadované v závěrečných pracích. Vytknout lze taktéž značnou neobratnost ve vyjadřování: „Téma bakalářské práce jsem zvolila takové, protože mne velmi zajímá problematika umírajících osob a vše, co je s nimi spojené. Mám ráda zvířata a tak jsem chtěla člověka a psa zkoumat společně. Věřím v pozitivní energii, kterou pes dokáže dát.“ (str. 9). Za neopodstatněná (a nesmyslná) tvrzení lze rovněž považovat výroky typu: „V dnešní době medicína výrazně pokročila, tudíž se zmírnila četnost smrti.“ (str. 15)

Autorka nedokáže rozlišit mezi výzkumnou otázkou a otázkami pro rozhovor. Tyto dva pojmy v práci zaměňuje. Metodika práce není popsána dostatečně. Popisu postupu při sběru dat, věnuje autorka v rozporu se zvyklostmi u kvalitativního výzkumu velmi málo prostoru. Popis postupu při analýze a interpretaci dat zcela absentuje. Způsob vedení rozhovoru neodpovídá ani minimálním požadavkům na vedení kvalitativního interview. Výsledky autorka prezentuje tak, že, referuje výpovědi za každého participanta zvlášť. Interpretace výsledků zcela absentuje. Výsledková část tak působí spíše jako zpráva z průběhu rozhovoru, či jako terénní poznámky.

Diskuze je zcela nedostatečná. Doporučení pro praxi jsou nepropracovaná.

**Otázky k obhajobě:**

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> F Práce nedosahuje standardní a požadované úrovně závěrečné bakalářské práce. Práci doporučuji přepracovat na základě výtek uvedených v posudku.					

Datum: 24. 5. 2019

Podpis: