

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost žáků základních škol Zlínského kraje o drogové problematice					
Jméno a příjmení studenta:	Jan Pazdera					
Vedoucí práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu			B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce				D		
Odborný styl, používání odborné terminologie				D		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D		
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce				D		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce					E	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce					E	
Aktuálnost použité literatury			C			
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					E	
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr					E	
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce				D		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)				D		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce				D		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma je v souladu se studijním oborem. Mé vyjádření je následující:						

- na BP měl student možnost pracovat 2 roky, nemohu však říct, že by konzultace byly rovnoměrně rozloženy a systematicky vedeny, intenzivněji začal student pracovat v prosinci 2018;
- práce má formální nedostatky: nejednotný typ písma (s. 10 – 11), nejednotné řádkování (např. s. 13), nejednotné uvádění odkazu v textu (např. s. 13), poznámky pod čarou (např. s. 15);
- text v teoretické části má popisný charakter, místy až učebnicový, přináší základní přehled poznatků o drogové problematice;
- originální je kapitola č. 3, která uvádí příklad dobré praxe sdružení AGARTA, z. s. a ukázkou osvědčené metody;
- praktickou část BP student vypracoval na základě požadavku z praxe, student zpracoval a vyhodnocoval evaluační dotazník, data zpracoval popisnou statistikou, komentáře jsou rovněž popisné. V diskusi student vyhodnocuje stanovené cíle. Chybí však diskusní část a srovnání výsledků s jinými výzkumy. Praktická část působí velmi jednoduše a má své metodologické rezervy;
- v závěru student uvádí, že práce bude poskytnuta organizaci Agarta, která ji použije jako zpětnou vazbu ke své přednášce;
- seznam použité literatury je uveden šedou barvou, proč?;
- v seznamu grafů a tabulek není vygenerováno číslování stránek.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte limity vašeho výzkumného šetření.
2. Jaké inovace doporučíte organizaci při realizaci jejich přednáškové činnosti?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 23. 5. 2019			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				