

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spolupráce praktického lékaře pro děti a dorost s orgánem sociálně-právní ochrany dětí při řešení péče o ohrožené dítě					
Jméno a příjmení studenta:	Monika Turečková					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepříložený <input type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Autorka zpracovává velmi zajímavé a aktuální téma. Práce je napsaná jazykem, který odpovídá odbornému stylu, je srozumitelný a konzistentní.

Poněkud neobratně však formuluje svůj cíl, neboť vzhledem k jeho formulaci by bylo třeba zkoumat pohled obou zúčastněných stran. Autorka se však ve svém výzkumu zabývá pouze pohledem praktických lékařů na zvolenou problematiku. Problematické je taktéž autorčino vymezení cílové populace. Za cílovou populaci autorka považuje všechny praktické lékaře pro děti a dorost v ČR. Výzkumný soubor pak tvoří čtyři. Z takového výzkumného souboru ale není možné na zvolenou populaci generalizovat jakékoliv závěry, neboť spolupráce lékařů s orgány sociálně-právní ochrany dětí se může krajově velmi odlišovat. V práci je znát nezkušenost autorky s interpretací kvalitativních dat. Autorka prezentuje svá zjištění za každou participantku zvlášť a veškerá její interpretace tak sklouzává k popisu rozdílů ve výpovědích participantek.

Předložená práce dosahuje na standardní úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaká doporučení pro praxi z vaší práce vyplývají?

Jaký výzkumný design by bylo vhodné nastavit, aby bylo možné zcela přesně naplnit vámi formulovaný cíl?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 23. 5. 2019			Podpis:				