

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Tomášek Martin

Oponent: Lapková Dora

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Charakteristika útočnicka z hlediska typologie a reality

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jak se jmenuje náboženství, které vyznávají muslimové?

Můžete mi vysvětlit, co jste čerpal ze zdroje 12, který je uveden na straně 34?

Jaká musí být obrana z pohledu trestního zákoníku, aby se jednalo o vybočení z nutné obrany?

Útočnick s jakou motivací bude útočit ve dne na náměstí?

Máte na straně 47 uveden správně zdroj 21?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student Martin Tomášek zpracoval bakalářskou práci na náročné téma, které je v dnešní společnosti potřebné. Oceňuji snahu studenta vypracovat práci, ke které existuje velmi málo kvalitní literatury. Body zadání jsou splněny na základní úrovni.

Bohužel práce obsahuje obrovské množství chyb. Z formálního hlediska se objevují chyby v šabloně (špatné titulky obrázků, špatné zarovnání popisků, občas text není zarovnán do bloku), chyby v práci s literaturou - číselné odkazy se nepiší jako horní indexy, zdroje musí být seřazeny podle výskytu v textu, někdy je uveden špatný zdroj, u spousty tvrzení i citací není uveden zdroj žádný. Hry a filmy se nedají považovat za hodnověrný zdroj informací. Na konci práce jsou prázdné stránky, jako je Seznam tabulek, Seznam příloh atd., které by měly být vymazány.

V teoretické části jsou pouze okrajové zmínky o sexuální motivaci, domácím násilí, šikaně a vůbec se student nezmiňuje o stalkingu. Toto jsou výrazné chyby, protože čtenář pak dochází ke zkresleným závěrům.

Student ve své práci uvádí velké množství tvrzení, která ovšem nejsou podložena. V rámci dotazníkového šetření bylo zpracováno dostatečné množství odpovědí, ale student sám uvádí, že respondenti byli studenti, zaměstnanci ať už v oboru bezpečnosti, ale také laici. Přesto na jejich názorech staví svá tvrzení, která předkládá jako správná a relevantní. Subjektivní hodnocení laiků se ale nedá považovat za stoprocentně správná tvrzení, která odpovídají tomu, jaký ten útočník ve skutečnosti je, ani jak vypadá nebo se chová. Je to pouze subjektivní názor respondentů. V jednom případě je i chybné vyhodnocení odpovědi, konkrétně se jedná o tvrzení ohledně věku útočníka, kdy student vyvozuje závěr v rozporu s odpověďmi.

Při analýze policejních zpráv, soudních rozhodnutí a kvalifikačních prací se student dopustil výrazné chyby, že zpracoval velmi malý vzorek dat, který nelze považovat za relevantní. Policejní zprávy analyzoval čtyři, soudní rozhodnutí tři a kvalifikační práce dvě. Nelze tedy s tvrzeními souhlasit, protože nejsou dostatečně podložena.

Úroveň jazykového zpracování neodpovídá kvalifikační práci na vysoké škole.

Datum 10. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce