

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Dominika Lašová*

Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2018/2019*

Téma DP: *Zefektivnění montážní linky světlometů ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	25

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Práce má pěknou chronologickou strukturu, kdy studentka postupuje od globálního k lokálnímu problému, tj. nejdříve výběrem výrobní linky k provedení pilotního projektu, následně k výběru typového reprezentanta na principu Pareto analýzy podílu jednotlivých produktových skupin na celkovém obratu. Oceňuji také pěknou podrobnou analýzu včetně velmi přehledného a názorného shrnutí. Projektová část obsahuje aplikovatelné návrhy na zlepšení včetně detailního zhodnocení. Doba návratnosti investice sice není spočtená úplně správně (bylo nutno odlišit náklady, které jsou jednorázovou investicí a roční náklady, které se pak aplikují ve jmenovateli k vyjádření rozdílu mezi výnosy a náklady, chybí také zohlednění materiálových nákladů), nicméně na finální výsledek toto nemá velký vliv, protože již dříve v práci je prokázáno, že návratnost takové investice bude v řádu týdnů až měsíců a tudíž práce splnila svůj cíl. Z formální stránky je práce v pořádku, jediná poznámka je k některým grafům a tabulkám, kde mohlo být víc srozumitelně popsáno, co je obsahem (např. Pareto diagram na str. 50 nemá jasně uvedené, co čitatel najde na jednotlivých osách grafu, zejména ose Y).
Otázka k obhajobě: Jak se osvědčilo zavedení E-portálu pro zaměstnance? Můžete posoudit, do jaké míry tento krok měl vliv na zvýšení motivace zaměstnanců?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 9. 5. 2019

.....
podpis vedoucího DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.