



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost pacientů před kardioverzí					
Jméno a příjmení studenta:	Filip Surovec, DiS.					
Oponent práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury		B				
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Student se v bakalářské práci věnuje informovanosti pacientů před kardioverzí. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na čtyři kapitoly je opřena pouze o 15 zdrojů! V praktické části prokázal student schopnost částečně metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny						

a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře autora. Kapitola 7.1 Diskuse je bohužel pouhým souhrnem získaných dat, postrádám v ní srovnání s podobnými výzkumy či vlastní názor autora. Domnívám se, že cíle byly naplněny pouze částečně, neboť nikde nenalézám informaci o míře informovanosti pacientů před kardioverzí.

Formální stránka práce vykazuje určité nedostatky např. popisky grafů, tabulek a seznam literatury nekoresponduje se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací.

Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

Jaká je míra informovanosti pacientů před kardioverzí?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25. 5. 2019				Podpis: Petr Snopek v. r.			