



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost pacientů před kardioverzí					
Jméno a příjmení studenta:	Filip Surovec, DiS.					
Vedoucí práce:	Mgr. Vladimír Koutecký					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	A	B	C	D	E	F
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Předložená bakalářská práce zabývající se problematikou informovanosti pacientů před kardioverzí je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. S ohledem na časovou dotaci bych očekával detailnější rozpracování jednotlivých kapitol teoretické části, které na sebe navazují, působí však						

stroze. Kapitola 1 obsahuje obecné informace týkající se edukace a informovanosti. Blíže se však nezmiňuje o problematice informovanosti či edukačního procesu u nemocných podstupující kardioverzi. Kapitola 2 mohla být přímo provázána s kapitolou 4 „Arytmie“, ve které se student dle mého názoru nadbytečně vyjadřuje k arytmiím, které nejsou indikací k provedení plánované či akutní kardioverze. Na tuto kapitolu mohla být navázána problematika elektrokardiografie a telemetrického snímání EKG. Problematika ošetrovatelské péče mohla být vyčleněna do samostatné kapitoly. K tvorbě práce student využívá tuzemských i zahraničních zdrojů, v celkovém počtu 15. Praktická část uvádí analýzu získaných dat z dotazníkového šetření. Použitý nestandardizovaný dotazník vlastní konstrukce, respektive jeho jednotlivé položky mohly být lépe formulovány a řazeny vhodněji dle zkoumaných oblastí. Dílčí cíle mohl student zjednodušit, popř. je rozdělit do menších celků. Na straně 30 student uvádí, že dotazníkové šetření probíhalo v měsících 3-4/2018. Získaná data jsou jistě relevantní, nejsou však plně aktuální. V kapitole 5.2 mohl student uvést, ke kterým cílům se řadí jaká z otázek. Získaná data student zpracovává do tabulek a grafů, u kterých ne příliš vhodně volí černé pozadí. Stejně tak popisky grafů nejsou kompletní (chybí uvedení počtu respondentů). Kapitola diskuse má pouze popisný charakter, uvádí vesměs data z komentářů analyzovaných dat. Absolutně postrádám komparaci s dalšími autory či dostupnou odbornou literaturou. Na 57 uvádí informaci o dílčím cíli 5, který ovšem v práci (na straně 31) nenacházím. Student pravděpodobně myslí uvedený cíl č. 2. V kapitole „Závěr“ student uvádí krátce zjištěné informace. Stejně tak uvádí informaci, že informace v jeho bakalářské práci jsou totožné s prací autorky Aleny Kojecké, kterou necituje a neuvádí v seznamu použité literatury. Přílohy práce obsahují fotografie autora práce, v textu na ně však neodkazuje. Příloha VII pak obsahuje „Edukační materiál“, který je místy nazýván informačním letákem. V práci jako celku nacházím formální a stylistické chyby. Zapálení studenta pro problematiku hodnotím velmi pozitivně, je však škoda, že nevyužil delší časové dotace, během které jistě mohl práci zajistit vyšší kvalitu.

Otázky k obhajobě:

- V analýze položky č. 5 uvádíte, že 2 z respondentů nevěděli, že je u nich kardioverze plánována. Jak si tuto situaci vysvětlujete?
- V položce č. 10 uvádíte, že 2 respondenti informace nedostali vůbec. Jak si vysvětlujete, že nemocní informaci nedostali vůbec? V kapitole diskuse uvádíte, že tato situace byla řešena a konzultována s lékaři. Chápu správně, že lékaři byli poučeni o důsledném informování pacientů?
- V položce č. 11 uvádíte, že 28 respondentů bylo informováno o provedení kardioverze bezprostředně. Byla u těchto respondentů dodržena lhůta 6 hodin lačnění, tak jak se dotazujete v následující položce?
- Myslíte si, že všeobecná sestra je dostatečně kompetentní k vyplňování informovaného souhlasu k výkonu, respektive k následnému dotazování nemocného k problematice léčebného výkonu?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:					<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 16. 05. 2019					Podpis: Koutecký, v.r.		