



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kontinuální eliminační metody v intenzivní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Změškalová					
Oponent práce:	Mgr. Petra Juřeníková					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část je zpracována přehledným způsobem. V práci byl stanoven jeden hlavní cíl a tři dílčí cíle. Pro šetření bylo zvoleno pozorování. Autor práce v metodice (str. 33) uvádí, že pro šetření byla zvolena „... metodika kvalitativního výzkumu ...“. Vzhledem k tomu, že data byla zpracována prostřednictvím absolutní a relativní četnosti nelze s tímto souhlasit. Autorka práce na str. 35 v kapitole 6 uvádí, že						

se zabývá „...ověřováním hypotéz ...“, kdy v metodice práce tyto hypotézy nejsou formulovány. Zpracování dat prostřednictvím absolutní i relativní četnosti pro 9 pozorování považuji za nevhodné. Na místě by bylo použití kvalitativní analýzy dat. V kapitole „Diskuze“ bych doporučila porovnat výsledky práce více do hloubky s jinými odbornými zdroji. V práci se objevují drobné jazykové, stylistické chyby a nesprávná práce s odstavci.

Otázky k obhajobě: 1. Uveďte, jaký je rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním šetřením.
2. Uveďte, jakým způsobem lze získat data v kvalitativním a kvantitativním šetření a jakým způsobem se analyzují.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 28. 5. 2019			Podpis: Mgr. P. Juřeníková, Ph.D.				