



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zlepšení postavení sester					
Jméno a příjmení studenta:	Klára Ševčíková					
Oponent práce:	Mgr. Petra Juřeníková, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část je zpracována přehledně a uceleně. Cíle práce vycházejí z názvu práce. Dotazník obsahoval celkem 26 položek. Z formulace položky dotazníku č. 4 nelze určit nejvyšší dosažené vzdělání vzhledem k nevhodně zařazené odpovědi specializace. U položky č. 14, 16 bych doporučila uvést jinou nabídku odpovědí. V empirické části u tabulek č. 1,2 postrádám komentáře a u dalších tabulek						

nejsou komentáře uvedeny vyčerpávajícím způsobem. Uvedení otázky nad tabulkou lze považovat za redundantní údaj, kdy by bylo vhodnější číslo položky v dotazníku uvést v komentáři pod tabulkou. Uvedení tabulek č. 1-6 na samostatný list považuji za nevhodné. U grafického znázornění výsledků postrádám uvedení konkrétních relativních četností pro jednotlivé výsledky.

Kapitolu 5.1 bych doporučila zařadit do diskuze a kapitolu 5.2 na závěr kapitoly diskuze. V závěru práce bych doporučila uvést nejvýznamnější výsledky vzhledem k cílům práce. V práci se objevují drobné jazykové a stylistické chyby, které nesnižují kvalitu práce.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 28. 5. 2019				Podpis: Mgr. P. Juřeníková, Ph.D.			