



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Role sestry v domácí hospicové péči					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Šťastná					
Oponent práce:	Mgr. Silvie Treterová					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Lze v ní nalézt drobné jazykové a formulační nedostatky. Informace v teoretické části práce vytváří dobrý teoretický základ pro praktickou část a současně slouží jako přehled pro pochopení problematiky. Bylo využito dostatečného množství zdrojů. Citace odpovídají doporučené citační normě. Dle mého názoru by						

bylo vhodné, aby nebylo využíváno přílišného členění kapitol do podkapitol a dalších úrovní, raději vhodně spojit problematiku (viz 1 kapitola). Ve 2 kapitole Domácí hospicová péče nerozumím názvu podkapitoly 2.3 Domácí hospic, vzhledem k obsahu spíše ponechat název Specifika vybavení mobilního hospice. V praktické části si autorka vhodně zvolila techniky sběru dat. Přehledně výsledky zpracovala. Ale ne úplně vhodně získané výsledky využila a okomentovala v Diskuzi a Závěru. Bylo by vhodné srovnat alespoň některá data s literaturou, než formulovat vlastní ne úplně šťastné komentáře *...že pro nemocného je mobilní hospic ekonomicky levnější než lůžkové zařízení... nebo...cílem mobilního hospice je to, aby se pacient cítil dobře, aby neměl bolesti, mohl přijímat potravu a nebylo mu nevolno... apod.* Hodnotím velmi kladně, že si autorka vybrala pro zpracování tak složité a vážné téma, práci hodnotím i přes uvedené nedostatky A.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 28.5.2019			Podpis: v.r. Silvie Treterová				