

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Hana Krčová

Ing. Adéla Hrabcová

2006/2007

Téma BP:

Optimalizace systému řízení jakosti ve společnosti SAKER, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce je poměrně stručná, ale přehledná a svůj cíl splnila. Rozsah teoretické části postačuje pro pochopení části praktické, ve které studentka čerpala ze své vlastní praxe při úspěšném zavádění Systému managementu jakosti (SMJ), což oceňuji. V praktické části mi chybí podrobnější specifikace, popis procesů ve firmě i výchozího stavu řízení jakosti. Po formální stránce je práce dobře zpracována, bez zjevných gramatických a stylistických chyb.

V kap. 3.1 – Představení společnosti, se zmiňujete o některých činnostech, kterými se firma zabývá, o dceřiných společnostech, o sběrně pro výkup kovů i o provozu taviřny.

- Které z činností a procesů ve společnosti přímo souvisí s projektem certifikace SMJ?
- Na jaké činnosti byl poté certifikát vystaven?

V kap. 4.1.2 – Stanovení cílů jakosti píšete, že pro rok 2007 bylo stanoveno 7 cílů jakosti, ale zmiňujete pouze ten nejpodstatnější - úspěšnou certifikaci. Jaké jsou ostatní cíle?

V rámci certifikace byly ve společnosti zavedeny některé „novinky“, jak uvádíte – měření spokojenosti obchodních partnerů a hodnocení dodavatelů. Vzápětí píšete, že auditem byly zjištěny nedostatky v analýzách údajů, týkajících se spokojenosti dodavatelů a odběratelů.

- O jaké nedostatky se konkrétně jednalo a jak byly odstraněny?
- Přibližte metody, používané pro měření spokojenosti obchodních partnerů a hodnocení dodavatelů.

V závěru práce sama podotýkáte, že je třeba SMJ dále rozvíjet a obohacovat. Jaké jsou možnosti dalšího zlepšování managementu jakosti?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:**B**.....

Ve Zlíně dne23. května 2007.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.