

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Aneta Řezníčková					
Název práce	Komparace kurikulárních dokumentů České republiky a Anglie					
Jméno a příjmení oponenta práce	Prof. PaedDr. Silvia Pokrivčáková, PhD.					
Studijní obor	Pedagogika předškolního věku					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka diplomové práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazykové zpracování práce – gramatická, stylistická a odborná úroveň textu	A	B	C	D	E	F
Formální parametry práce – dodržení rozsahu práce, citační normy, estetická úprava práce, kvalita abstraktu a příloh, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A	B	C	D	E	F
Teoretická část diplomové práce						
Specifikace výzkumného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Analýza a syntéza problému	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
Praktická (výzkumná) část diplomové práce						
Věcná správnost výzkumných cílů a výzkumných otázek	A	B	C	D	E	F
Výzkumná strategie ve vztahu k výzkumnému problému, adekvátnost výzkumných metod, charakteristika výzkumného souboru	A	B	C	D	E	F
Adekvátnost zpracování dat, rozsah a hloubka analýzy a kvalita interpretace získaných dat	A	B	C	D	E	F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F
Zpracování doporučení do praxe, případná diskuse, shrnutí	A	B	C	D	E	F
Celková kvalita a přínos diplomové práce						
Náročnost a originalita řešení tématu práce	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Teoretická část práce je na velmi dobré úrovni, je systematická, logicky vystavaná a informačně bohatá. Práce je velmi kvalitní aj po formální stránce. Zhoršené hodnotenia sa týkajú len praktickej časti a spôsobu, akým autorka získané údaje interpretovala a ako formulovala svoje závery.</p> <p>Kým v jednotlivých bodoch sú porovnávacie analýzy českého a anglického kurikula na dobrej úrovni, v závere, keď svoje jednotlivé zistenia sumarizuje, autorka spája nespojitelné a neraz si otvorene protirečí. Napr. na s. 70 uvádza: „<i>V České republice je zpracování předškolního kurikulárního dokumentu lépe uchopitelnější pro implementaci do praxe, protože anglické předškolní kurikulum je v obsahu a cílech vzdělávání strohý. I přesto se v České republice vynořují dvě problematiky, které jsou v rozporu. Jedna z nich je, že učitelky mateřských škol mají problémy s implementací vzdělávacího obsahu do praxe, protože středoškolské vzdělání je nedostačující a druhá z nich je mířená na předimenzovanost vzdělávacího obsahu, díky níž dochází ke snižování kvality vzdělávání</i>“ (zvýraznila SP).</p> <p>Na viacerých miestach vyznievajú hodnotenia predškolského vzdelávania v Anglicku sugestívne, pretože autorka sa bez ďalších pádných dôvodov odvoláva na svoje osobné skúsenosti z MŠ v Anglicku. Na s. 71 napr. píše: „Predškolsní vzdělávání v Anglii mě velmi inspirovalo, vidím v ní více kladů ve srovnání s českým předškolním vzděláním. Proto si</p>						

myslím, že je nezbytné venovať veľkou pozornosť srovnávací pedagogice, správám z mezinárodných komparácií jednotlivých zemí, pretože na tomto základe lze z kvalitno-vat vzdelávání.“ Takto formulované odporúčania pre prax je príliš všeobecné a nepovažujem ho za dostatočné. Diskusia úplne chýba.

Otázky k obsahovej:

1. Ak uvažujeme prísne o obsahu vzdelávania (a nie jeho organizácii), čím presne môže kurikulum predškolského vzdelávania v Anglicku inšpirovať tvorcov českého kurikula?
2. České a anglické kurikulá sa pravdepodobne najviac líšia v oblasti hodnotenia detí. V EYFS (s. 13) sa napr. uvádza: „When a child is aged between two and three, practitioners must review their progress, and provide parents and/or carers with a short written summary of their child’s development in the prime areas. This progress check must identify the child’s strengths, and any areas where the child’s progress is less than expected. If there are significant emerging concerns, or an identified special educational need or disability, practitioners should develop a targeted plan to support the child’s future learning and development involving parents and/or carers and other professionals“. Ako vnímate tento postup? Odporúčali by ste ho aplikovať aj v českých predškolských zariadeniach?
3. Na s. 70 uvádzate, že „u nás pôsobí ve třídách asistent učitele pouze tehdy, jestliže se ve třídě nachází dítě se speciálně vzdělávacími potřebami a učitelka nemá ve své kompetenci poskytnout dítěti takovou odbornou péči, která je pro dítě nezbytná. To znamená, že učitel v anglické mateřské i základní škole má zvýhodněné podmínky pro individuální práci s dětmi“. Je podľa Vás prítomnosť asistenta garanciou odbornej starostlivosti a individuálneho prístupu k deťom? Prosím o bližšie vysvetlenie.

Celkové hodnotenie*

Datum: 20. 5. 2019

A	B	C	D	E	F
Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnotení práce.

Formuláře posudků diplomových prací POSUDEK V E D O U C Í H O DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/Autor

Název práce

Jméno a příjmení vedoucího práce

Studijní obor

Forma studia

Kritéria hodnocení práce

Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS

Formální stránka diplomové práce

Přehlednost	A	B	C	D	E	F
-------------	---	---	---	---	---	---

, členění a návaznost jednotlivých částí práce

Jazykové zpracování práce – gramatická, stylistická a odborná úroveň textu	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

Formální parametry práce – dodržení rozsahu práce, citační normy, estetická úprava práce, kvalita abstraktu a příloh, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)

Formální parametry práce – dodržení rozsahu práce, citační normy, estetická úprava práce, kvalita abstraktu a příloh, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

Teoretická část diplomové práce

Specifikace výzkumného o problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

Analýza a syntéza problému	A	B	C	D	E	F
----------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
------------------------------	---	---	---	---	---	---

Praktická (výzkumná) část diplomové práce

Věcná správnost výzkumných cílů a výzkumných otázek	A	B	C	D	E	F
Výzkumná strategie ve vztahu k výzkumnému problému, adekvátnost výzkumných metod, charakteristika výzkumného souboru	A	B	C	D	E	F
Adekvátnost zpracování dat, rozsah a hloubka analýzy a kvalita interpretace získaných dat	A	B	C	D	E	F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F
Zpracování doporučení do praxe, případná diskuse, shrnutí	A	B	C	D	E	F
Celková kvalita a přínos diplomové práce						
Náročnost a originalita řešení tématu práce	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce	A	B	C	D	E	F
Spolupráce s vedoucím práce	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce:						

Otázky k obhajobě:

- 1.
- 2.

**Celkové
hodnocení***

A

B

C

D

E

F

Datum:

Podpis: