

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Tomanec Pavel
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Výrobní inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Vojtěch Šenkeřík, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
Akademický rok:	2018/2019

Název diplomové práce:

Analýza procesu vstřikování u formy pro díl palivového čerpadla motoru automobilu

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce studenta Pavla Tomance se zabývá analýzou procesu vstřikování u formy pro díl palivového čerpadla motoru automobilu. V teoretické části jsou přehledně popsány polymery a jejich rozdělení, velká část práce se podrobně zabývá technologií vstřikování.

V praktické části byl popsán vstřikovaný díl, vstřikovací stroj a hlavní část tvoří konstrukce formy, která je podrobně popsána a vstřikovací analýza. Výsledky jsou přehledně zobrazeny a prodiskutovány.

V práci se vyskytuje menší množství gramatických chyb a překlepů, v některých případech nebyla dodržena šablona (např. číslování rovnic) a také kvalita některých obrázků mohla být vyšší (např. obr. 17).

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce a je zpracována na dobré úrovni.

I přes tyto výtky doporučuji práci k obhajobě se známkou B – velmi dobře.

Otázky oponenta diplomové práce:

1. Proč jste zvolil jako materiál pro díl palivového systému POM?
2. Z jakého důvodu byla forma zvolena jako jednonásobná pro díl o \varnothing 63,5 mm? Nebylo by vhodnější pro tak malý díl zvolit vyšší násobnost?
3. Co znamenají pozice na obr. 57 a 58? V textu nejsou tyto pozice popsány?
4. Nezkoušel jste navrhnout variantu se studeným vtokovým systémem? Případně provést analýzu pro tuto variantu?

Ve Zlíně dne **23. 05. 2019**

Podpis oponenta diplomové práce