

Projekt financování investiční akce „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ s aplikací CBA v obci Vlkoš

Bc. Eva Kroupová

Diplomová práce
2019



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví
akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Eva Kroupová**
Osobní číslo: **M17019**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Finance**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Projekt financování investiční akce "Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními" s aplikací CBA v obci Vlkoš**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Proveďte literární rešerši problematiky hospodaření obcí a uveďte základní teoretická východiska týkající se využití cost-benefit analýzy ve veřejné správě.

II. Praktická část

- Analyzujte financování investičních akcí v obci a aplikujte cost-benefit analýzu na již realizované investice.
- Implementujte cost-benefit analýzu na investiční akci "Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními" a vypracujte projekt financování investice.
- Zhodnoťte možnosti, očekávané přínosy a rizika financování investiční akce.

Závěr

Rozsah diplomové práce: **cca 70 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

FABOZZI, Frank J., DRAKE, Pamela P. Analysis of Financial Statements. 3th ed. New Jersey: John Wiley and Sons, Inc, Hoboken, 2013, 352 s. ISBN 978-1-118-29998-2.
GRUBER, Jonathan. Public Finance and Public Policy. 3th ed. New York: Worth Publishers, 2011, 768 s. ISBN 978-1-4292-1949-5.
MAREŠOVÁ, Petra. Měření ve znalostním managementu – aplikace metody Cost Benefit Analysis. Hradec Králové: Gaudeamus, 2012, 126 s. ISBN 978-80-7435-229-4.
OTRUSINOVÁ, Milana; KUBÍČKOVÁ, Dana, Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví. Praha: C. H. Beck, 2011, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.
VODÁKOVÁ, Jana. Nástroje ekonomického řízení ve veřejném sektoru. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 207 s. ISBN 978-80-7478-324-1.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Milana Otrusinová, Ph.D.**
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: **14. prosince 2018**
Termín odevzdání diplomové práce: **16. dubna 2019**

Ve Zlíně dne 14. prosince 2018

L.S.

doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitelka ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně dne 15. 4. 2019

Jméno a příjmení: Eva Kroupová

.....

podpis diplomanta

ABSTRAKT

Cílem diplomové práce byla aplikace cost-benefit analýzy na plánovaný investiční záměr „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními.“ Důležitým výstupem práce je také vyhodnocení možných forem financování této investice. V práci jsem analyzovala finanční situaci a již realizované investiční projekty obce Vlkoš pomocí cost-benefit analýzy. Na základě provedené analýzy, zjištěných skutečností a dostupných podkladů, bylo možné zhodnotit, že veřejné zdroje byly obcí Vlkoš vynaloženy efektivně. Stěžejní částí práce byl projekt, ve kterém byla rovněž aplikována cost-benefit analýza na plánovaný investiční záměr „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními,“ který na základě vypracované analýzy doporučuji obci Vlkoš realizovat. Na základě zjištěných skutečností byla obci navržena možná forma financování tohoto investičního záměru.

Klíčová slova: obec, finanční analýza, cost-benefit analýza, investiční projekty, projekt financování

ABSTRACT

The goal of this thesis was an application of cost-benefit analysis for the investment plan called „River Revitalization with Flood Protection Measures“. An important output of this thesis is also an assesment on possible forms of funding for this investment. With the help of cost-benefit analysis, I analysed the financial situation and investment projects, which have been implemented in municipality Vlkoš before. Based on the accomplished analysis, data available and facts ascertained, it was possible to asses that all of the sources were used effectively by municipality Vlkoš. The main part of this thesis was a project, where the cost-benefit analysis was also used, this time for an investment plan called „River Revitalization with Flood Protection Measures“, which, based on the accomplished analysis, I advise to minucipality Vlkoš to implement. On the basis of ascertained facts, there is a possible form of funding for this investment plan advised to municipality Vlkoš.

Keywords: municipality, financial analysis, cost-benefit analysis, investment projects, funding projects

Touto cestou si dovoluji poděkovat vedoucí diplomové práce paní Ing. Milaně Otrusinové, Ph.D. za odborné vedení, vstřícné jednání a mnoho cenných rad a podnětů, kterými přispěla k vypracování této diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat paní Valerii Červinkové, účetní obce a starostovi Miroslavu Kroupovi, kteří mi na obecním úřadě poskytli odborné konzultace a potřebné materiály pro praktickou část diplomové práce.

OBSAH

ÚVOD	10
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE	12
I TEORETICKÁ ČÁST	14
1 OBEC	15
1.1 ORGÁNY OBCE	15
1.1.1 Zastupitelstvo	15
1.1.2 Rada obce	16
1.1.3 Starosta a místostarosta	16
1.1.4 Obecní úřad	17
1.1.5 Poradní a kontrolní orgány obce	17
2 HOSPODAŘENÍ OBCE	18
2.1 ROZPOČET OBCE.....	18
2.2 ZÁVĚREČNÝ ÚČET	19
2.3 FINANČNÍ ANALÝZA	19
2.3.1 Metody finanční analýzy	20
2.3.1.1 Horizontální analýza (trendová)	20
2.3.1.2 Vertikální analýza (strukturální).....	21
2.3.2 Ukazatele finanční analýzy	21
2.3.2.1 Ukazatele rentability	21
2.3.2.2 Ukazatele likvidity	22
2.3.2.3 Ukazatele zadluženosti	23
2.3.2.4 Ukazatele aktivity	24
3 SPECIFIKA ÚČETNICTVÍ OBCÍ	25
3.1 ÚČETNÍ ZÁVĚRKA.....	25
3.1.1 Rozvaha.....	25
3.1.2 Výkaz zisku a ztrát	26
3.1.3 Příloha	26
3.1.4 Přehled o peněžních tocích.....	26
3.1.5 Přehled o změnách vlastního kapitálu.....	26
4 SOUSTAVA INFORMATIVNÍCH A MONITORUJÍCÍCH UKAZATELŮ	27
4.1 LEGISLATIVA V MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ	27
4.2 PROCESNÍ POSTUP.....	27
4.3 INFORMATIVNÍ A MONITORUJÍCÍ UKAZATELE	28
5 NÁKLADOVĚ UŽITKOVÉ METODY VE VEŘEJNÉM SEKTORU	29
5.1 COST-MINIMIZATION ANALYSIS (CMA)	29
5.2 COST-EFFECTIVENESS ANALÝZA (CEA).....	30
5.3 COST-UTILITY ANALÝZA (CUA)	31
5.4 COST-BENEFIT ANALÝZA (CBA)	31
5.4.1 Historie CBA.....	31
5.4.2 Základní pojmy CBA	32
5.4.3 Formy CBA	33
5.4.4 Hodnotící kritéria CBA	34

5.4.5	Doporučený postup při zpracování CBA	34
6	MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍCH AKCÍ.....	37
6.1	NENÁVRATNÉ PŘÍJMY	37
6.1.1	Daňové příjmy.....	37
6.1.2	Nedaňové příjmy	38
6.1.3	Transfery	38
6.2	NÁVRATNÉ PŘÍJMY	39
7	SHRNUTÍ POZNATKŮ TEORETICKÉ ČÁSTI	41
II	PRAKTICKÁ ČÁST	43
8	OBEC VLKOŠ.....	44
8.1	ORGÁNY OBCE VLKOŠ.....	45
8.1.1	Zastupitelstvo obce.....	45
8.1.2	Rada obce	46
8.2	DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ OBYVATEL V OBCI VLKOŠ	47
9	FINANČNÍ ANALÝZA OBCE VLKOŠ.....	48
9.1	ANALÝZA AKTIV, PASIV, NÁKLADŮ A VÝNOSŮ	48
9.1.1	Analýza aktiv a pasiv	48
9.1.2	Analýza nákladů a výnosů	53
9.2	UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY	57
9.2.1	Ukazatele zadluženosti.....	57
9.2.2	Ukazatele likvidity	58
9.2.3	Ukazatele rentability	60
9.2.4	Ukazatele aktivity.....	61
10	SOUSTAVA INFORMATIVNÍCH A MONITORUJÍCÍCH UKAZATELŮ OBCE VLKOŠ.....	63
11	COST-BENEFIT ANALÝZA REALIZOVANÝCH INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ V OBCI VLKOŠ	65
11.1	COST-BENEFIT ANALÝZA INVESTIČNÍHO PROJEKTU „MODERNÍ A BEZPEČNÉ CENTRUM V OBCI VLKOŠ“	65
11.1.1	Financování investiční akce	65
11.1.2	Identifikace zainteresovaných stran investičního projektu	65
11.1.3	Identifikace a kvalifikace nákladů a přínosů investičního projektu.....	66
11.1.4	Posouzení kritériálních ukazatelů a posouzení přijatelnosti investičního projektu	69
11.2	COST-BENEFIT ANALÝZA INVESTIČNÍHO PROJEKTU „HRAJEME SI VŠICHNI NA FOTBALOVÉM HRŠTI“	70
11.2.1	Financování investiční akce	70
11.2.2	Identifikace zainteresovaných stran investičního projektu	70
11.2.3	Identifikace a kvantifikace nákladů a přínosů investičního projektu.....	70
11.2.4	Posouzení kritériálních ukazatelů a posouzení přijatelnosti investičního projektu	74
12	COST-BENEFIT ANALÝZY INVESTIČNÍHO PROJEKTU REVITALIZACE TOKU S PROTIPOVODŇOVÝMI OPATŘENÍMI	75

12.1	ÚVODNÍ INFORMACE O PROJEKTU.....	75
12.2	ZÁKLADNÍ ÚDAJE O INVESTICI OBCE.....	75
12.3	FÁZE INVESTICE	76
12.4	VYMEZENÍ BENEFICIENTŮ INVESTIČNÍHO PROJEKTU	77
12.5	POPIS INVESTIČNÍ A NULOVÉ VARIANTY INVESTIČNÍHO PROJEKTU	77
12.6	VYMEZENÍ A KVANTIFIKACE COSTS A BENEFITS INVESTICE.....	78
12.7	PŘEVOD OCENITELNÝCH COSTS A BENEFITS INVESTICE NA PENĚŽNÍ TOKY	80
12.7.1	Předinvestiční fáze projektu.....	80
12.7.2	Investiční fáze projektu	81
12.7.3	Provozní fáze investice	82
12.8	VÝPOČET KRITERIÁLNÍCH UKAZATELŮ	86
12.8.1	Současná hodnota.....	86
12.8.2	Čistá současná hodnota	87
12.8.3	Vnitřní výnosové procento	87
12.8.4	Doba návratnosti investice	88
12.8.5	Index rentability NPV/I.....	89
12.9	CITLIVOSTNÍ ANALÝZA.....	89
12.10	FINANCOVÁNÍ INVESTICE	90
12.10.1	Vlastní zdroje	91
12.10.2	Cizí zdroje návratné	91
12.10.3	Cizí zdroje nenávratné.....	92
12.10.4	Vyhodnocení možností jednotlivých forem financování	96
13	ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ A ZHODNOCENÍ INVESTICE.....	97
13.1	INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZHODNOCENÍ PŘIJATELNOSTI INVESTICE	97
13.2	RIZIKA INVESTIČNÍHO PROJEKTU	97
	ZÁVĚR	99
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	101
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	108
	SEZNAM OBRÁZKŮ	110
	SEZNAM TABULEK.....	111

ÚVOD

Tématem mojí diplomové práce jsou nákladově užitkové metody, které se hojně využívají v institucích veřejného sektoru, neboť představují významný a velmi užitečný nástroj z hlediska rozhodování o jednotlivých investičních projektech. Tato problematika je v posledních letech hojně diskutovaná, jelikož se v médiích neustále objevuje kritika na plýtvání veřejných peněžních prostředků právě při realizacích investičních projektů. Proto je vždy velmi důležité každý investiční záměr pečlivě zhodnotit a současně také vyhodnotit, zda se jedná o potřebnou či nepotřebnou investici. Každé takové rozhodnutí zahrnuje široké spektrum aspektů, protože rozhodování o vhodnosti investice vychází z podstaty fungování veřejné správy, a to vždy musí být v souladu s veřejným zájmem občanů.

Teoretická část práce se bude věnovat definici obce, jako základnímu článku územní samosprávy, hospodařením a také specifiky, se kterými se potýká účetnictví obcí. Dále bude zaměřena na popis finanční analýzy a soustavu informativních a monitorujících ukazatelů, která slouží Ministerstvu financí ČR k monitorování hospodaření obcí. Následně představím nákladově užitkové metody, mezi které se řadí analýza minimalizace nákladů, analýza efektivnosti nákladů, analýza užitečnosti nákladů a analýza nákladů a přínosů, která je vysvětlena podrobněji, jelikož práce se věnuje primárně této analýze. V poslední části vymezím jednotlivé formy financování investičních akcí, které musí obce brát v potaz při svém rozhodování.

V praktické části se zaměřím na aplikaci informací z teoretické části. Stručně představím obec Vlkoš a provedu její finanční analýzu na základě účetních výkazů z let 2014 - 2018. Následně provedu zpětně cost-benefit analýzu již realizovaných projektů v obci, aby se potvrdilo, že přínosy z těchto investičních projektů byly větší než náklady na jejich realizaci. Tento fakt nám umožní konstatovat, že veřejné zdroje byly obcí Vlkoš vynaloženy efektivně.

Následně bude podrobně představena cost-benefit analýza plánovaného investičního záměru obce Vlkoš k výstavbě přírodě blízkých protipovodňových opatření na území této obce. Tento investiční projekt je výstupem rozsáhlé studie protipovodňových opatření, kterou nechalo vyhotovit Dobrovolné sdružení obcí Mikroregion Moštěnka, jehož členem je také obec Vlkoš. V rámci meziobecní spolupráce se do tohoto projektu zapojilo celkem 9 obcí, jejichž území jsou ohrožena zaplavením, při povodňovém stavu na řece Moštěnce. V první etapě realizace projektu (stupeň studie), byly popsány problémy a nebezpečí, které při po-

vodňových stavech řeší jednotlivé obce na svém území. Následně byly zpracovány pro jednotlivé obce návrhy přírodě blízkých protipovodňových opatření, která mohou při nejvyšším povodňovém stupni zabránit zaplavení přilehlých polí a zastavěných částí obcí. Hlavním cílem koordinovaného postupu devíti obcí při realizaci projektu bylo zpracovat takový návrh protipovodňových úprav a opatření, která nebudou z důvodu své nové funkce ohrožovat odvedenou záplavovou vodou území sousedních, nebo dalších obcí. Studii protipovodňových opatření zpracovala pro Mikroregion Moštěnka pověřená odborná projekční firma. Projekt byl spolufinancován z dotační výzvy Operační program životní prostředí. Pro svou diplomovou práci jsem vybrala dokumentaci zpracovanou pro území obce Vlkoš s názvem: „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními.“ V projektové části bude zahrnuto vymezení beneficiantů, nákladů a přínosů. Následně ocenitelné náklady a přínosy budou převedeny na peněžní toky a postupně z nich bude proveden výpočet kritériálních ukazatelů. Pomocí těchto ukazatelů se rozhodne o přijatelnosti tohoto projektu. Dále bude aplikována citlivostní analýza, která je důležitá při zkoumání nestálých a nejistých předpokladů investičních záměrů. Následně bude navržen investorovi vhodný způsob financování tohoto projektu a shrnuty výsledky týkající se této analýzy.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Hlavním cílem diplomové práce je aplikace cost-benefit analýzy na investiční záměr „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ v obci Vlkoš. Následně také navrhnu vhodný způsob financování této investiční akce. Před naplněním tohoto cíle provedu finanční analýzu obce Vlkoš a cost-benefit analýzu již uskutečněných investičních projektů.

V rámci přípravy diplomové práce se postupně seznámím s jednotlivými dokumenty obce, které následně využiji v praktické části.

Pro dosažení výše zmíněných cílů budou využity tyto metody:

- Literární rešerše - bude sloužit k vypracování teoretické části práce za pomoci českých, zahraničních a internetových zdrojů.
- Finanční analýza – tato metoda bude součástí praktické části a jejím zpracováním budou prozkoumány finanční zdroje obce a její finanční zdraví.
- Cost-benefit analýza – bude využita k provedení analýzy již realizovaných investičních projektů. Cílem bude zjistit, zda obec Vlkoš efektivně vynaložila finanční prostředky na jejich realizaci. Tato analýza bude následně použita i v projektové části práce.
- Kriteriační ukazatele – bude nutné využít v praktické a projektové části ke zhodnocení efektivnosti využití finančních prostředků na základě současné hodnoty, čisté současné hodnoty, vnitřního výnosového procenta, doby návratnosti a indexu rentability. Pomocí těchto metod bude možné posoudit efektivnost projektu pro společnost a hlavně nám pomůžou se rozhodnout, zda by měl být daný investiční projekt realizován či nikoliv.
- Citlivostní analýza – jejím účelem bude zjistit, zda je daný testovaný projekt citlivý na změnu různých faktorů, které na něj mohou působit.
- Riziková analýza – tato analýza bude součástí poslední kapitoly projektu a bude vyhodnocovat možná rizika při realizaci projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ a bude také obsahovat návrhy, které napomohou k jejich eliminaci.
- Pozorování – tato metoda bude také součástí práce. V průběhu psaní diplomové práce budu moci nahlížet do účetnictví a současně využívat i interní materiály obce Vlkoš.

- Nestandardizovaný rozhovor – je kvalitní technikou sběru dat, pomocí které získám podrobnější informace o řešené problematice od účetní a starosty obce.
- Nestandardizované pozorování – bude využito v praktické části práce, jelikož už dříve jsem na obci vypomáhala a plnila odbornou praxi, mám již představu o běžném chodu úřadu.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 OBEC

Základním článkem územní samosprávy je obec, která je samostatným a právním subjektem a také základním správním celkem. Obec je také reprezentantem veřejných zájmů a zájmů občanů ale i nositelem veřejné moci. V České republice je v současné době 6258 obcí a každá má svá práva a povinnosti. Obec se řídí vyhláškou 410/2009 Sb. a zákonem 128/2000 Sb. o obcích. (Česká republika: počet obcí, 2018; Káňa, 2014, s. 52)

Obce jsou samostatným ekonomickým subjektem – hospodaří s vlastními ale i se svěřenými finančními prostředky, zřizují obecní policii a neziskové organizace. Samozřejmě jsou také vlastníkem majetku a správcem obecních a veřejných záležitostí, ale také vydávají obecně závazné vyhlášky. Připravují program rozvoje územního obvodu obce, územní plán a spolupracují s jinými obcemi.

Na základě zvláštních zákonů patří také do samostatné působnosti obce místní poplatky, zřizování jednotky dobrovolných hasičů, zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a také podílení se na provádění záchranných, likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva. Obce zřizují a spravují správu předškolních zařízení a základních škol. (Káňa, 2014, s. 52; Provazníková, 2015, s. 27)

1.1 Orgány obce

Mezi důležité orgány obce řadíme zastupitelstvo, starostu, místostarostu, radu obce a poradní a kontrolní orgány.

1.1.1 Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je kolektivní volený orgán, který rozhoduje ve všech samosprávných záležitostech kromě těch, které patří do rozhodovací pravomoci zastupitelstva kraje jako vyššího územního samosprávného celku. Zastupitelstvo obce má tak rozhodující rozhodovací pravomoc a pro rozhodnutí, resp. volbu platí princip nadpoloviční většiny. Ze zákona jsou veřejná jednání zastupitelstva obce. Zastupitelstvo stanovuje program rozvoje obce, rozpočet obce, schvaluje zřízení rozpočtových a příspěvkových organizací, schvaluje obecně závazné vyhlášky, schvaluje čestné občanství, schvaluje bezúplatné převody peněžních prostředků aj.

Počet členů zastupitelstva, který je závislý na počtu obyvatel a také na rozloze dané obce, je stanoven v souladu se zákonem o obcích nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do za-

stupitelstva obce a je zveřejněn na úřední desce. Mandát člena zastupitelstva vzniká zvolením. Člen zastupitelstva obce na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce složí slib, kterým se zaváže, že svou funkci bude vykonávat svědomitě a v zájmu obce a jejích občanů a přitom se bude řídit Ústavou a zákony České republiky. Zvolení členové zastupitelstva si volí starostu a členy rady ze svých členů a to na dobu čtyř let.

Uvolnění členové mají právo na odměnu, která je vyplácena měsíčně, nebo až po konci funkčního období. Naopak neuvolněným členům zastupitelstva je poskytována měsíční odměna, která musí být vyměřena v souladu s právními předpisy. (Česko, 2000a; Peková, 2011a, s. 351)

1.1.2 Rada obce

Radu obce tvoří starosta, místostarosta a další členové rady volení z řad zastupitelů. Počet členů je vždy lichý a činí nejméně 5 a maximálně 11 členů, nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v obcích, kde má zastupitelstvo méně jak 15 členů. V tomto případě tuto pravomoc automaticky vykonává starosta.

Úkolem rady obce je připravovat návrhy na projednání zastupitelstva obce a také zabezpečovat plnění přijatých usnesení. Obecní rada dále reguluje na hospodaření obce, stanovuje plat starostovi a místostarostovi, řídí činnost komisí, kontroluje činnost orgánů, ukládá sankce a pokuty, projednává připomínky a petice občanů aj. Jednání rady jsou vždy neveřejné. (Česko, 2000a; Káňa, 2014, s. 55)

1.1.3 Starosta a místostarosta

Starosta je představitelem obce, zastupuje obec navenek (zastupuje obec při jednáních a také jedná s občany) a současně je odpovědný zastupitelstvu obce. Starostu a místostarostu (popřípadě místostarosty) volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce, za včasné přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok, svolává zastupitelstvo, připravuje a vede schůze, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci, podepisuje obecní vyhlášky a může pozastavit usnesení obecní rady. Funkční období jsou 4 roky. Starosta může být buď uvolněný, nebo neuvolněný. Místostarosta zastupuje starostu při jeho nepřítomnosti. (Česko, 2000a; Káňa, 2014, s. 55; Peková, 2011a, s. 355)

1.1.4 Obecní úřad

V čele obecního úřadu je starosta. Obecní úřad dále tvoří místostarosta (místostarostové), zaměstnanci obce a také tajemník, je-li tato funkce zřízena. Obecní úřad plní úkoly, které mu přidělilo zastupitelstvo nebo rada obce a také pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti a současně vykonává přenesenou působnost. Obecní úřad může být však také rozdělen na jednotlivé úseky na základě určení rady obce. (Česko, 2000a)

1.1.5 Poradní a kontrolní orgány obce

Výbory jsou zřízeny zastupitelstvem a jsou iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce. Počet výborů vždy závisí na rozhodnutí zastupitelstva obce, ale vždy musí být zřízen finanční výbor, který kontroluje hospodaření majetku obce, včetně finančních prostředků v rámci hospodaření obce a také kontrolní výbor, který naopak kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce a současně sleduje dodržování právních předpisů. Tyto dva výbory musí být nejméně tříčlenné a jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník a ani jiní členové, kteří se zabývají hospodařením v dané obci. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Počet členů jednotlivých výborů je vždy lichý.

Komise jsou iniciativními a poradními orgány rady obce a v rámci samostatné působnosti obce mohou předkládat návrhy a náměty. Komise jsou za své činnosti odpovědné radě obce, popřípadě starostovi. Obce nejčastěji zřizují např. kontrolní, mandátovou, kulturní a poradní komisy. (Česko, 2000a; Peková, 2011a, s. 357)

2 HOSPODAŘENÍ OBCE

Majetek obce musí být vždy využíván účelně, hospodárně a to v souladu s jejími úkoly a zájmy vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Každá obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, který musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. (Česko, 2000b)

Gruber (2011, s. 181 -183) ve své knize uvádí, že veřejný statek je takový statek, který má dva základní znaky. Prvním znakem je princip nerivality, kterým se myslí, že spotřeba jednoho spotřebitele nesníží množství statků pro ostatní spotřebitele. Druhým principem je nevyloučitelnost, což znamená, že není možné vyloučit žádného spotřebitele ze spotřeby daného statku.

Povinností každé obce je každoročně požádat krajský úřad o přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Tuto kontrolu provádí kraj v přenesené působnosti. Závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. 6. následujícího roku a také přijme opatření k nápravě nedostatků. (Česko, 2000b)

Podle Vodákové (2013, s. 21) se hospodaření obce se řídí principy 3E mezi které patří hospodárnost (economy), účelnost (effectiveness) a efektivita (efficiency).

Tohle pojetí je ještě možné podle Otrusinové a Kubičkové (2011, s. 8) rozšířit o další tři principy a to o spravedlnost (equity), prostředí (environment) a etika (ethics).

2.1 Rozpočet obce

Obec je samostatným ekonomickým subjektem, který hospodaří s finančními prostředky podle schváleného rozpočtu. Obecní rozpočet je veřejný a má stranu příjmovou a výdajovou. Do příjmové části patří příjmy z vlastního majetku a majetkových práv, příjmy z výsledků vlastní činnosti, výnosy daní, výnosy z místních poplatků, přijaté peněžní dary a příspěvky, dotace ze státního rozpočtu a státních fondů, dotace z rozpočtu kraje atd. Tyto příjmy jsou následně využity k financování těchto výdajů: úhrady závazků vyplývající pro obec z plnění povinností uložených jí zákonem, výdaje na vlastní činnost obce, výdaje spojené s výkonem státní správy, úhrady závazků vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů, úhrady závazků přijaté v rámci spolupráce, úhrady úroků z přijatých půjček a úvěrů atd. Vedle těchto výdajů obec také hradí ze svého rozpočtu splátky přijatých půjček a úvěrů.

Rozpočet územního samosprávného celku je finančním plánem, kterým se řídí financování po dobu jednoho roku. Rozpočtový rok je shodný s rokem kalendářním a sestavuje se jako vyrovnaný. (Káňa, 2014, s. 58; Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 13-14)

Rozpočet je vždy založen na rozpočtovém výhledu. Na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků se sestavuje rozpočtový výhled na dobu dvou až pěti let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Obsahuje vždy souhrnné základní informace o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých pohledávkách a závazcích a také o potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků je nutné uvažovat o jejich dopadech na hospodaření územního samosprávného celku a to po celou dobu trvání závazku. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 13)

2.2 Závěrečný účet

Do závěrečného účtu po uplynutí kalendářního roku obec souhrnně uvádí údaje o ročním hospodaření. Tento účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu dle rozpočtové skladby, hospodaření s majetkem a také informuje o finančních operacích, tvorbě a používání jednotlivých fondů. Závěrečný účet také obsahuje vyúčtování finančních vztahů obce ke státnímu rozpočtu, tedy k rozpočtům krajů, obcí, státním fondům a národním fondům. Aby bylo možné vyhodnotit finanční hospodaření obce, musí být vše členěné detailně.

Návrh závěrečného účtu musí být zveřejněn na úřední desce a na internetových stránkách nejméně 15 dnů před projednáním zastupitelstva obce. Připomínky k závěrečnému účtu mohou občané obce uplatnit písemně či ústně na zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo následně uzavírá závěrečný účet bez výhrad či s výhradami Do 30 dnů po schválení, zveřejní závěrečný účet obec na své úřední desce a internetových stránkách společně s výsledky o přezkoumání hospodaření. (Česko, 2000b; Horzinková a Novotný, 2013, s. 153)

2.3 Finanční analýza

Podle Otrusinové a Kubíčkové (2011, s. 85) je finanční analýza specifickou složkou finančního řízení, která poskytne důležité a nezastupitelné informace o finanční situaci. Na rozdíl od finančního účetnictví není finanční analýza regulována žádnými závaznými právními předpisy či standardy. Díky této analýze je možné rozšířit, doplnit a zjednodušit údaje získané z finančních výkazů minulého období a také nám umožňuje srovnání

s jinými subjekty v oblasti hodnocení finanční situace. Prostřednictvím zjištěných hodnot jednotlivých ukazatelů můžeme odhadovat vývoj v budoucím období.

Fabozzi a Draková (2013, s. 8) naopak uvádějí, že finanční analýza spočívá v procesu sběru, interpretaci a vyhodnocování finančních dat. Využívá však i jiných souvisejících informací, které jsou nápomocné při hodnocení finanční a provozní situace. Provozní výkonnost nám říká, jak dobře subjekt využívá svá aktiva, hmotná i nehmotná. Finanční situace je schopnost podniku uspokojit své závazky, jako je platba dluhů a úroků a to včas.

K hlavním oblastem finanční analýzy je možné zařadit běžné hospodaření, investiční činnost a její financování a také hospodaření s majetkem. Pro finanční analýzu jsou zdrojem dat účetní výkazy. (Otrusinová, Kubíčková, 2011, s. 86-89)

2.3.1 Metody finanční analýzy

Mezi tyto metody řadíme analýzu trendovou neboli horizontální a strukturální analýzu často označovanou jako vertikální. Pro kontrolu plnění rozpočtu lze také uplatnit horizontální a vertikální analýzu. (Otrusinová, Kubíčková, 2011, s. 93)

2.3.1.1 Horizontální analýza (trendová)

Tato metoda nám umožňuje popsat změny hodnot určitých položek ve srovnání s předcházejícím obdobím, tzn. vývoj v čase. Změny mohou být vyjádřeny následujícími způsoby:

- Absolutně, jako rozdíl mezi hodnotami ve dvou po sobě jdoucích obdobích (o kolik se hodnota zvýšila či snížila)

$$Ukazatel_{i-1} - Ukazatel_i$$

(*i* je označení pro období – např. rok)

- V procentech, jako podíl absolutní změny na určité základně, zpravidla hodnotě minulého období (o kolik % se hodnota ukazatele zvýšila nebo snížila)

$$Změna v \% = \frac{Ukazatel_{i+1} - Ukazatel_i}{Ukazatel_i}$$

(*i* je označení pro období – např. rok)

- Prostřednictvím tzv. indexů, kdy se srovnávají absolutní hodnoty z dílčích období (výsledkem je podíl = index)

$$Index = \frac{Ukazatel_{i+1}}{Ukazatel_i}$$

(*i* je označení pro období – např. rok), ($v \% = *100$)

Nejčastěji se využívá ke srovnání jako základ hodnota ukazatele předcházejícího období. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 92-93)

2.3.1.2 Vertikální analýza (strukturální)

Vertikální analýza slouží pro kvalifikaci podílu jedné složky na celku, např. jedné položky aktiv na celkové sumě aktiv. Zkoumá tedy strukturu jevů v jediném období a zprostředkovává nás také informuje o vývoji určité položky. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 93)

2.3.2 Ukazatele finanční analýzy

K nejvíce užívaným ukazatelům finanční analýzy se řadí poměrové ukazatele. K těmto ukazatelům patří ukazatele rentability, likvidity, aktivity a také ukazatele zadluženosti. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 96)

2.3.2.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability neboli výnosnosti poměřují zisk jako zobrazení požadovaného výstupu s použitými prostředky.

$$Rentabilita = \frac{\text{Výstup (výsledek)}}{\text{Vstupy (vynaložené, používané prostředky)}}$$

Výsledek nám říká, kolik „jednotek“ výstupů nám přinesla jedna jednotka vstupů (vynaložených prostředků). Při výpočtech rentability se za výstup požaduje zisk. (Otrusinová, Kubičková, 2011, s. 97)

- Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Tento ukazatel reprezentuje hledisko vlastníků, které zajímá výsledný efekt uplatnění kapitálu. Pro výpočet ROE se využívá údaj o zisku po zdanění. Nevýhodou tohoto výpočtu je, že nevypovídá o podmínkách dosažení zisku. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 98)

$$ROE = \frac{\text{Zisk (EAT)}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

- Rentabilita vloženého kapitálu (ROA)

Tento vztah reprezentuje zájem manažerů a investorů a vypovídá o celkovém výsledku použití kapitálu vloženého do podniku a to bez ohledu na vlastnictví. K výpočtu se užívá údaj o zisku před úroky a daněmi. Doporučený vztah je $ROE > ROA$, protože ROE vyjadřuje mezní úrokovou míru, při které je ještě úvěr výhodný. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 98-99)

$$ROA = \frac{\text{Zisk (EBIT)}}{\text{Celková aktiva (pasiva)}}$$

2.3.2.2 Ukazatele likvidity

Jedním z prvotních úkolů finančního řízení je zajištění likvidity. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 99)

- Běžná likvidita

Tento ukazatel je využíván nejčastěji, i když o skutečné schopnosti hrazení závazků vypovídá nejméně, protože krátkodobým závazkům z obchodního styku patří i krátkodobé úvěry a výpomoci. Do oběžných aktiv řadíme krátkodobý finanční majetek, krátkodobé pohledávky, zásoby a ostatní aktiva. K výpočtu celkových krátkodobých závazků potřebujeme znát hodnotu krátkodobých závazků, krátkodobých bankovních úvěrů a ostatních přechodných pasiv. Doporučená hodnota tohoto ukazatele by se měla pohybovat v hranici 1,5 - 2,5 a to vždy v závislosti na druhu odvětví. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 100)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva celkem}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

- Pohotová likvidita

U výpočtu pohotové likvidity se z objemu oběžných aktiv vylučuje nejméně likvidní položka, kterou jsou zásoby. Doporučená hodnota je stanovena opět dle odvětví a to v rozmezí 1 - 1,5. Hodnota 1 vypovídá o vyrovnanosti mezi krátkodobými závazky a krátkodobými pohledávkami a současně je i doporučena pro neziskový sektor v ČR. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 102)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžný majetek} + \text{Ostatní aktiva} - \text{Zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

- Okamžitá likvidita

Nejpřesnějším ale také nejpřísnějším ukazatelem schopnosti uhrazovat závazky je právě okamžitá likvidita. Je zde poměřován celý objem krátkodobého finančního majetku (nejlikvidnějších aktiv) a krátkodobých závazků. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je stanovena v rozmezí 0,2 - 0,5 a už u ní nezávisí tolik na odvětví. Právě u samosprávných celků hodnota velmi často kolísá v průběhu roku a to v závislosti na příjmech jednotlivých dotací. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 102)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

2.3.2.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti vyjadřují situaci v oblasti využívání cizích zdrojů, a proto rozlišujeme ukazatele zadluženosti a ukazatele dluhové schopnosti. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 104)

- Ukazatel věřitelského rizika

Tento ukazatel je také často označován jako celková míra zadluženosti, jelikož vyjadřuje podíl na celkových zdrojích. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 104)

$$\text{Ukazatel věřitelského rizika} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Celková pasiva (aktiva)}}$$

$$(v \% = * 100)$$

- Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování je doplňkovým ukazatelem k ukazateli věřitelského rizika a jejich součet je roven 1. Vyjadřuje, jaký je podíl vlastních zdrojů na celkovém objemu zdrojů. (Otrusinová a Kubičková, 2011, s. 104)

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková pasiva (aktiva)}}$$

$$(v \% = * 100)$$

- Ukazatel podílu cizího kapitálu na vlastním kapitálu

Tento ukazatel vyjadřuje zadluženost vlastního kapitálu, neboli kolik jednotek cizího kapitálu je vázáno na jednu jednotku vlastního kapitálu. V případě, že je výsledná hodnota menší než jedna, znamená to, že vlastních zdrojů je více než cizích a jedná se o re-

lativně nízkou zadluženost. Naopak pokud je výsledná hodnota větší než jedna, znamená to, že cizích zdrojů je využíváno více než vlastních a také z toho plyne vyšší zadluženost. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 104-105)

$$\text{Ukazatel podílu cizího kapitálu} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

- Ukazatel úrokového krytí

Tento ukazatel spadá pod ukazatele dluhové schopnosti a vypovídá o tom, kolikrát zisk vytvořený za období převyšuje objem nákladových úroků. Čím vyšší hodnota ukazatele, tím je schopnost hradit náklady spojené s využitím cizího kapitálu větší. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 105)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{Zisk (EBIT)}}{\text{Nákladové úroky}}$$

2.3.2.4 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity nás informují o intenzitě užití určitých forem majetku. Pro výpočet jsou nejčastěji využívány položky pohledávek, závazků a zásob. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 106)

$$\text{Doba obratu} = \frac{\text{Stav položky aktiv} * \text{počet dní v období}}{\text{Výnosy (tržby, náklady, příjmy) za období}}$$

3 SPECIFIKA ÚČETNICTVÍ OBCÍ

Obce se řadí mezi municipální účetní jednotky a patří mezi vybrané účetní jednotky. Hlavním úkolem účetnictví je popsat věrný a poctivý obraz o ekonomické situaci, která poskytne uživatelům účetních výkazů ucelený popis reality konkrétní účetní jednotky. (Vodáková, 2013, s. 39-49)

3.1 Účetní závěrka

S pojmem účetní závěrka je spojen proces uzavírání účtů. Výsledkem tohoto procesu je právě účetní uzávěrka. Informace o majetkové a finanční situaci obce podává účetní závěrka za dané časové období. Obec jakožto vybraná účetní jednotka sestavuje řádnou účetní závěrku k poslednímu dni účetního období, což je 31. prosinec. Povinnými součástmi účetní závěrky je rozvaha, příloha a výkaz zisku a ztrát.

Nepovinnými prvky účetní závěrky je přehled o změnách vlastního kapitálu a přehled o peněžních tocích. Obce jsou povinny sestavovat tyto dva výkazy, jestliže k rozvahovému dni a za předcházející účetní období splní obě uvedená kritéria:

- Celková aktiva převyšují 40 mil. Kč (celkovými aktivy se rozumí úhrn aktiv zjištěný z rozvahy v ocenění neupraveném o odpisy majetku, rezervy a opravné položky)
- Roční úhrn čistého obratu převyšuje 80 mil. Kč (ročním úhrnem čistého kapitálu se rozumí celkové výnosy snížené o prodejní slevy dělené počtem měsíců účetního období vynásobené dvanácti)

Údaje v účetní závěrce se vykazují v Kč s přesností na dvě desetinná místa. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 64; Svobodová a Šafránek, 2018, s. 29; Vodáková, 2013, s. 39)

3.1.1 Rozvaha

Rozvaha představuje přehledné uspořádání položek majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv. Na majetek se proto přihlíží ze dvou stran a to z hlediska podoby majetku (aktiva) a z hlediska zdrojů, z nichž byl majetek pořízen (pasiva). Principem rozvahy je bilanční rovnice, kde aktiva = pasiva. Mezi položky aktiv patří dlouhodobý a oběžný majetek a do pasiv se řadí vlastní a cizí kapitál. Výkaz je členěn do čtyř sloupců u položek aktiv a to sloupců brutto, korekce a netto pro běžné a minulé účetní. U pasiv jsou pouze dva sloupce, které uvádějí hodnotu ke dni účetní závěrky a hodnotu z minulého období. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 65-66; Svobodová a Šafránek, 2018, s. 30)

3.1.2 Výkaz zisku a ztrát

Výkaz zisku a ztrát podává informace o výnosech, nákladech ale také o výsledku hospodaření vybrané účetní jednotky. Legislativa obcím nařizuje odděleně vést náklady, výnosy a výsledek hospodaření za vedlejší a hlavní činnost. Výsledek hospodaření za běžné účetní období po zdanění vykázaný ve výkazu zisku a ztrát se musí shodovat s výsledkem hospodaření z běžného období v rozvaze. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 65; Vodáková, 2013, s. 41-43)

3.1.3 Příloha

Výkaz dává prostor účetní jednotce k vysvětlení a doplnění informací k ostatním částem účetní závěrky. Příloha má pevně stanovenou tabulkovou formu, která je regulována vyhláškou č. 410/2009 Sb., a kromě účetních dat obsahuje i textové části. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 68)

3.1.4 Přehled o peněžních tocích

Tento výkaz je známý i pod pojmem cash flow a jeho struktura je určena vyhláškou č. 410/2009 Sb., v příloze č. 4. Výkaz podává informace o přírůstcích a úbytcích peněžních prostředků za účetní období a dělí se do tří částí: provozní, investiční a finanční. (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 68; Vodáková, 2013, s. 44-46)

3.1.5 Přehled o změnách vlastního kapitálu

Následující nepovinný výkaz informuje o změnách určitých položek, které nastaly v průběhu účetního období. Struktura tohoto výkazu je opět dána vyhláškou č. 410/2009 Sb., v příloze č. 4. (Vodáková, 2013, s. 46-47)

4 SOUSTAVA INFORMATIVNÍCH A MONITORUJÍCÍCH UKAZATELŮ

Tento nástroj slouží Ministerstvu financí České republiky, které sleduje hospodaření obcí na základě usnesení vlády. Cílem monitoringu hospodaření je obce přimět k rozvážnosti při hospodaření s veřejnými zdroji.

4.1 Legislativa v monitoringu hospodaření obcí

Usnesením č. 722 z roku 2012 byl významně změněn systém monitoringu hospodaření obcí. Ministerstvo financí provede každoročně výpočet ukazatelů za všechny obce a kraje a také příspěvkové organizace, které zřizují. Následně pak vyhodnotí výsledky jednotlivých výpočtů. V roce 2012 také došlo k výměně ukazatele cizí zdroje na 1 obyvatele za ukazatele 8-leté saldo. (Česko, 2012)

Dne 23. 10. 2017 vstoupilo v platnost usnesení č. 742/2017, jehož hlavním záměrem bylo dosažení souladu se zákonem č. 23/2017 Sb. o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. (Česko, 2017)

4.2 Procesní postup

Pro výpočet SIMU jsou zdrojem dat jednotlivé výkazy obcí FIN 2-12 M a rozvaha. Oba tyto výkazy jsou sestaveny k 31. 12. příslušného roku a následně jsou vloženy do Centrálního systému účetních informací státu. Ministerstvo financí provede výpočet SIMU a vyhodnotí výsledky všech obcí na území České republiky. Obcím, kterým ukazatel celkové likvidity vyjde k 31. 12. daného roku v intervalu $<0;1>$ a současně podíl cizích zdrojů k sumě aktiv vyšší než 25 %, bude zaslán dopis od ministra financí, ve kterém budou požádány o zdůvodnění tohoto stavu. Ministerstvo věnuje zejména pozornost těm obcím, které nesplňují tyto podmínky opakovaně. Po obdržení vyjádření jednotlivých obcí informuje Ministerstvo financí vládu ČR o konkrétních výsledcích za daný rok.

Ministerstvo financí současně také vyhodnotí hospodaření příspěvkových organizací, které jsou zřizovány právě obcemi.

Obcím, kterým budou identifikované závažné problémy s platební schopností, bude nabídnuta pomoc ze strany Ministerstva financí, která bude spočívat v analýze vzniklých problémů. Tyto obce také obdrží doporučení, jak dále postupovat. (Česko, 2012)

Maaytová, Ochrana a Pavel (2015, s. 152) uvádí ve své knize přesný harmonogram, který se týká monitoringu hospodaření obcí. Skládá se z následujících šesti kroků:

- V prvním kroku MF obdrží do 10. února výkazy od obcí.
- V březnu MF provede výpočet SIMU.
- Následně v dubnu MF zašle dopisy dotčeným obcím v případě, že jejich ukazatel celkové likvidity byl v intervalu $<0;1>$ a současně podíl cizích zdrojů k sumě aktiv vyšší než 25 %.
- V červnu čeká MF zdůvodnění od oslovených obcí.
- Ve třetím čtvrtletí MF informuje o těchto skutečnostech členy Vlády ČR.
- V říjnu MF zveřejní ukazatele SIMU.

4.3 Informativní a monitorující ukazatele

Jak je již z názvu patrné, jsou tyto ukazatele rozděleny do dvou kategorií. Celkově se mezi ně řadí 18 ukazatelů, z toho 16 je informativních a pouze dva jsou monitorující.

Informativní ukazatele: počet obyvatel, oběžná aktiva a krátkodobé závazky, 8leté saldo, podíl zadluženosti na cizích zdrojích, zadluženost celkem, přijaté nenávratné finanční výpomoci a ostatní dluhy, příjem celkem (po konsolidaci), úroky, úvěry a komunální dluhopisy, celkový stav na bankovních účtech, cizí zdroje, aktiva celkem, ukazatel dluhové služby, dluhová služba celkem a uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků.

Monitorující ukazatele: celková (běžná) likvidita a podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. (Česko, 2012)

5 NÁKLADOVĚ UŽITKOVÉ METODY VE VEŘEJNÉM SEKTORU

Nákladově užitkové metody se nejvíce využívají v institucích veřejné správy, jelikož zde se jednotlivé projekty obvykle hodnotí z hlediska nákladů a přínosů. Díky tomuto hodnocení mohou být velmi užitečným nástrojem pro rozhodování zastupitelů ve významných investičních projektech. (Ochrana, 2005, s. 9)

Hodnocení je možné provádět na základě různých metod. Mezi nákladově užitkové metody řadíme analýzu minimalizace nákladů, analýzu efektivnosti nákladů, analýzu užitečnosti nákladů a také analýzu nákladů a přínosů. (Ochrana, 2005, s. 58-105)

5.1 Cost-minimization analysis (CMA)

Jedná se o analýzu minimalizace nákladů (CMA), která je nejjednodušší metodou v oblasti nákladově užitkových metod. Kritériem této metody je hledání nejhodnější varianty na základě nejnižších nákladů. Nutností tedy je minimalizovat náklady na pořízení. Současně by se ale také měli brát v potaz budoucí záměry rozvoje pracoviště. (Ochrana, 2005, s. 58-59)

Při hodnocení pomocí CMA musíme jako první vymezit náklady na jednotlivé verze záměru s využitím metod ocenění. Poté je vybrána metoda s nejnižšími náklady. V případě, že již máme zkalkulovány náklady na výsledný projekt, je výběrovým kritériem pro veřejnou zakázku nejnížší cena. Pokud ale uvažujeme u projektového záměru z hlediska užitků v časovém období, bereme v potaz nejen pořizovací náklady, ale také je nutné kalkulovat s provozními náklady po celou dobu existence plánovaného projektu. Abychom mohli porovnat jednotlivé alternativy, musíme při kalkulaci nákladů pracovat s jejich současnou hodnotou. Zároveň je ale nutné zdůraznit, že metodu CMA je možné použít pouze tehdy, pokud předpokládáme, že výstupy jednotlivých zvažovaných variant jsou srovnatelné. Proto je metoda CMA doporučena pro vyhodnocování menších projektů.

Nyní ještě k výhodám a nevýhodám CMA. Bezesporu největší výhodou je její jednoduhost na výpočet a interpretaci. Tato metoda však má i spoustu nevýhod, které nelze opomenout. Tato metoda je vhodná pouze za předpokladu, že nejnížší cena garantuje vyžadovanou úroveň užitku. Mezi další nevýhody se řadí nemožnost srovnávat a hodnotit projektové záměry s různou délkou životnosti. U CMA se neberou v potaz přínosy z realizace projektu ale pouze náklady investiční akce. (Valašské Meziříčí)

5.2 Cost-effectiveness analýza (CEA)

Ochrana (2005, s. 80) ve své knize uvádí, že pro výběr projektu je vhodnější využít kritérium nákladové efektivity na naturální jednotku výstupu. Tvrdí, že CEA je využitelná hlavně v případech, kdy ocenění přínosů v peněžních jednotkách je komplikované.

Tato metoda je analytickou metodou, která je velmi blízká analýze nákladů a přínosů. Náklady se zde však nekalkulují jako společné. U CEA je kalkulováno jen s náklady, které se vztahují přímo k dané akci. Při metodě CEA sledujeme efektivnost nákladů vložených na naturální či fyzikální jednotku nákladů. (Valašské Meziříčí)

Nákladově efektová relace vyjádřena v podílu C/E, obsahuje C - vyjádřené peněžní jednotky a také E, které vyjadřuje výstupy v naturálních jednotkách a je také důležitým kritériem pro výběr varianty. Pro vyhodnocení jednotlivých variant jsou seřazeny od nejlepší po nejhorší nákladově efektivní relaci. Podmínkou je, že výstupy vyjádřené v naturálních jednotkách jsou totožné. (Ochrana, 2005, s. 80-85; Valašské Meziříčí)

V CEA jsou výsledky programů měřeny v podobě naturálních ukazatelů a fyzikálních jednotek. Tato analýza neposkytuje odpověď, zda vynaložené ekonomické zdroje jsou užity ekonomicky racionálně, protože hodnota ani cena efektů se nezjišťuje. Předpokládá se, že efekt je hodnotný, lidově řečeno „stojí za to“. Jednotlivé alternativy pak následně mohou být poměřovány podle nákladů na příslušnou jednotku.

Pro efektivní využití této analýzy musí být splněny určité předpoklady. Každý projekt má mít jasný cíl, který představuje jasnou dimenzi ve vztahu kritéria v hodnocení výsledků projektu. V případě, že projekt má více cílů, jsou všechny cíle posunovány ve stejné míře.

U této metody lze jednoznačně definovat podmínky jejího využití. První podmínkou je peněžní vyjádření vstupů a druhou je srozumitelnost a jednoduchost primárního cíle projektu, který může být přímo měřen v nákladech na jednotku výstupu. Další podmínkou je, že hlavní výstupy jsou stejnorodé a jsou hmotné povahy.

Hlavním přínosem CEA je možnost hodnotit jednotlivé projekty na základě klíčového prvku veřejné správy, který představuje preference občanů. Hlavním nedostatkem této metody je měření užitku. Právě při vyhodnocování veřejných projektů a jejich užitků je problematické určit, který užitek je ten žádoucí a správný v porovnání s dalšími alternativami. (Valašské Meziříčí)

5.3 Cost-utility analýza (CUA)

Analýza užitečnosti nákladů (CUA) je další významnou metodou, kterou je možné využít při hodnocení výdajových aktivit. CUA hodnotí veřejné projekty a to jak z pohledu kontroly ex ante, tak i kontroly ex post. Tato analýza je zvláštním případem CBA a specifickým případem CEA. Obecně lze říci, že ji lze využít všude tam, kde je široké spektrum výstupů, které pojímáme jako jednotlivé dílčí vlastnosti tvořící celkovou užitnost programu. Tato analýza vznikla v souvislosti s ekonomickou analýzou zdraví, která reagovala na to, že některé výstupy není vhodné oceňovat peněžně. CUA zpravidla analyzuje alternativy s nestejnými, subjektivně porovnatelnými výsledky. (Ochrana, 2015, s. 91-92)

Hlavní výhodou CUA je, že při vyhodnocování projektů bere v potaz také preference jednotlivců, které odrážejí zainteresovanost společnosti na aktuálním dění. Významným nedostatkem této metody je problematické měření užitku. Každý racionálně uvažující spotřebitel se snaží svůj užitek maximalizovat a naopak minimalizovat výdaje vztažené k němu. Nejvýznamnější uplatnění nachází tato metoda v oblasti veřejné správy a zdravotnictví. (Valašské Meziříčí)

5.4 Cost-benefit analýza (CBA)

Tato analýza je relativně nejpřesnější ke kvalifikaci nákladů a přínosů, protože měří vstupy ale i výstupy a vyjadřuje je v peněžních jednotkách. Základním hodnotícím kritériem u CBA je platnost vztahu $B > C$, kde B představuje současnou hodnotu přínosů a C současnou hodnotu nákladů. Obě tyto současné hodnoty jsou uvedeny v peněžních jednotkách. (Ochrana, 2015, s. 59)

Cost-benefit analýza je také popsána jako metodický postup, který odpovídá na základní otázku: „Co komu realizace projektového záměru přináší a co komu bere?“. Následně všechny vymezené dopady jsou převedeny na peněžní toky a jsou využity k výpočtu kritériálních ukazatelů. Následně se podle nich rozhoduje, zda je projekt přínosný či nikoliv. (Valašské Meziříčí)

5.4.1 Historie CBA

Tato metoda byla původně využívána pro hodnocení vodních rozvojových projektů realizovaných Sdružením stavitelů armády USA. Toto sdružení ovšem převzalo postupy této analýzy od francouzských stavitelů při americké revoluci. Cost-benefit analýza je spojena

se samotným vznikem oceňování veřejných projektů, čímž se odlišuje od ostatních analýz, které postupně vznikaly v druhé polovině 20. století. Od šedesátých let se však zvyšovala obliba využívání této analýzy a v současnosti je považována za hlavní porovnávací přístup u veřejných investic a veřejné politiky. (Marešová, 2012, s. 57)

5.4.2 Základní pojmy CBA

V souvislosti s touto analýzou je nutné charakterizovat základní pojmy, se kterými CBA pracuje:

- **Efekty plynoucí z investice**
To jsou veškeré finanční i nefinanční dopady na zkoumané subjekty, které realizace investiční akce přináší. Mohou mít povahu negativní (costs), pozitivní (benefits) či neutrální (subjekt nijak neovlivní).
- **Costs**
„Újmy“ - Všechny negativní dopady na zkoumaný subjekt či jejich skupinu. Jsou to záporné efekty, které plynou z investice. (Sieber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 63)
„Náklad“ – Lze charakterizovat jako ztrátu ze stávajících hodnot v důsledku realizace investiční akce. (Bateman a kol., 2001 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)
- **Benefits**
„Přínosy“ – Lze chápat jako pozitivní dopady na zkoumaný subjekt či jejich skupinu. Jsou to kladné efekty plynoucí z investice. (Sieber, 2004 cit. Podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)
„Užitek“ – Jedná se o vznik nových hodnot v důsledku realizace projektu a snížení nákladů. (Bateman a kol., 2001 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)
- **Hotovostní tok**
Neboli cash-flow, je tok ve finančním vyjádření, který může mít podobu příjmu či výdaje. (Sieber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)

- Čistý hotovostní tok

Tento pojem má na mysli saldo (rozdíl) záporných a kladných hotovostních toků. Jedná se tedy o rozdíl příjmů a výdajů. (Sieber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)

- Kriteriaální ukazatele

Tyto ukazatele mají plnit funkci kritéria pro rozhodnutí. Dle jejich hodnot je možné projekty mezi sebou porovnávat a současně také vyhodnotit, zda je projekt smysluplný, či nikoliv. Mezi tyto ukazatele se řadí současná hodnota, čistá současná hodnota, doba návratnosti, vnitřní výnosové procento a index rentability. (Sieber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)

5.4.3 Formy CBA

Při cost-benefit analýze jsou v peněžních jednotkách vyjádřeny vstupy i výstupy. Jaké vstupy a výstupy budou vstupovat do kalkulace na straně nákladů a na straně přínosů v podstatné míře závisí na tom, jaký druh CBA použijeme. Tato analýza se dělí na užší cost-benefit analýzu a širší cost-benefit analýzu. (Ochrana, 2005, s. 68)

Užší metoda nákladů a přínosů zahrnuje tzv. přímé náklady, které se vztahují k danému investičnímu záměru a tzv. přímé přínosy, které jsou zaměřeny přímo na cílovou skupinu. Náklady zde vystupují jako újma, která se přímo vztahuje k dané investici. Přínosy jsou užítky, které mají kladný dopad na cílovou skupinu.

Širší analýza nákladů a přínosů kalkuluje společenské náklady ale i společenské přínosy. Společenské náklady a přínosy se týkají společnosti jako celku a kalkuluje se s nepřímými náklady a přínosy, které souvisejí s pozitivními i negativními externalitami. Tuto formu CBA můžeme ještě rozdělit na neredukovanou a redukovanou analýzu společenských nákladů a přínosů. U neredukované formy ohodnocujeme veškeré společenské přínosy a veškeré společenské újmy. Avšak v praxi je často nemožné přesně kvalifikovat všechny společenské přínosy a veškeré společenské újmy v peněžních jednotkách, proto se využívá redukovaná forma. Při této formě peněžně kvalifikujeme ty položky, které lze poměrně přesně stanovit. Ty efekty, které nelze přesně peněžně kvalifikovat, je nutné vyjádřit slovně a doplnit komentářem. (Ochrana, 2005, s. 69-70)

5.4.4 Hodnotící kritéria CBA

Ochrana (2005, s. 59) uvádí, že základním hodnotícím kritériem u CBA je sledování čistého přínosu. Kritérium je ve vztahu $B > C$, kde B je současná hodnota přínosů a C představuje současnou hodnotu nákladů. Avšak Stiglitz (2000, s. 277) doplňuje tohle základní kritérium dalším kritériem označovaným B/C ratio. Tvrdí, že platí vztah $B/C > 1$, který vyjadřuje vztah efektivnosti.

Tohle jsou však jen základní kritéria, kterými se hodnotí různé varianty investičních projektů. Při rozhodování o vhodnosti projektu je však nejvhodnější využít kriteriální ukazatele. (Ochrana, 2005, s. 60; Sieber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 64)

5.4.5 Doporučený postup při zpracování CBA

Základní postup pro vypracování cost-benefit analýzy není přesně závazný. Každý z autorů má na tuto metodu odlišný názor, proto je zde uvedeno více přístupů, které slouží k vypracování CBA.

Seiber, 2004 cit. podle Marešová, Petra, 2012, s. 67 shrnul postup zpracování CBA do 11 následujících kroků:

- Definování podstaty projektu
- Vymezení struktury beneficentů
- Popsání odlišností mezi investiční a nulovou variantou
- Určení a případná kvalifikace všech relevantních nákladů a přínosů pro všechny životní fáze projektu
- Vyčlenění doplňkových „neocenitelných“ nákladů a přínosů a jejich slovní popis
- Převedení „ocenitelných“ nákladů a přínosů na hotovostní toky
- Stanovení diskontní sazby
- Výpočet kriteriálních ukazatelů
- Citlivostní analýza
- Posouzení projektu na základě kriteriálních ukazatelů, citlivostní analýzy a také neocenitelných efektů
- Rozhodnutí o přijatelnosti a financování investice

Touto metodickou příručkou se v našich podmínkách řídí veřejná správa.

Boardman (2001, s. 7-25) popisuje postup CBA v následujících 9 krocích:

- Vyhodnotit, jaké přínosy a náklady použít při výpočtu
V tomto kroku je nutné brát v potaz více perspektiv. Je nutné se zaměřit na budoucí celkové přínosy a náklady pro skupiny, ale také region a státní kasu.
- Zvolit varianty možných projektů
Zde je nutné zvážit veškeré možné projektové záměry a jejich různé varianty, které by měly mít ve svém zájmu zvýšení kvality života obyvatel.
- Vyhodnotit potenciální dopady a vybrat vhodné měřící ukazatele
V tomto kroku je nutné u každého projektu a jeho variant správně identifikovat všechny působící účinky a současně jejich důsledky správně zařadit a určit, zda se jedná o přínos či náklad. Mohou se však objevit i případy, kdy důsledek může být jak nákladem tak také přínosem. Vždy záleží, z jakého úhlu se na to nahlíží. Proto je nutné stanovit měřící ukazatele, kterým je nutno věnovat velkou pozornost a dostatečné úsilí, jelikož tato záležitost je velmi složitá.
- Prognózovat kvantitativní důsledky po celé období trvání projektu
Zde je nutné vzít v potaz, že u velké části projektů jsou důsledky dalekosáhlejší než jen po období jejich trvání. Proto je důležité zvážit různé scénáře a na základě nich určit dopady.
- Zpeněžit veškeré dopady
V této analýze je nutné všechny dopady převést na peněžní jednotky. Hmatatelné statky se převedou na peníze jednoduše, problém však vzniká u nehmatatelných statků, jako je například zvýšení kvality života občanů a ušetřený čas.
- Formulovat budoucí náklady a přínosy v současné hodnotě
Tento krok se vztahuje ke čtvrtému kroku – prognózovat kvantitativní důsledky po celé období trvání projektu, jelikož důsledky jednotlivých projektů jsou i po jejich ukončení. Aby bylo možné poměřovat náklady a užitky projektů je nutné budoucí důsledky převést na současnou hodnotu. Tento krok je nutný proto, aby se mohlo rozhodnout o nejlepším projektu.
- Shrnout všechny přínosy a náklady
V tomto kroku se musí všechny přínosy a náklady sečíst, aby se následně mohly porovnávat. Tento krok obsahuje i výpočet kritériálních ukazatelů. Tyto ukazatele jsou nápomocni při rozhodování. U projektů, které mají větší přínosy, než náklady

platí, že jsou doporučeny k realizaci. V případě, že je ve výběru více projektů, tak je vybrán ten, který má nejvyšší rozdíl mezi jednotlivými přínoy a náklady.

- Provést citlivostní analýzu

V případě, že není jistota, že všechny dopady jsou vyčísleny s nejlepší přesností, je nutné provést citlivostní analýzu. Tato analýza pomáhá v rozhodování mezi jednotlivými projekty.

- Doporučit alternativu s nejvyšším sociálním přínosem

Tento krok je nutné provést v případě, že má projekt více verzí a u velké části z nich je kladná čistá současná hodnota. Následně je vybrána ta alternativa, která má největší čistou hodnotu.

Hyman (2010, s. 234 – 243) popisuje postup CBA ve třech následujících krocích:

- Výpočet veškerých nákladů a přínosů plánovaného projektu.
- Vyjádření všech nákladů a přínosů v penězích.
- Převod budoucích čistých přínosů na současné hodnoty, aby mohlo následně dojít ke srovnání nákladů a přínosů.

Brent (2006, s. 4-6) tvrdí, že CBA lze aplikovat na základě 4 kroků:

- Do analýzy je nutné zahrnout veškeré přínosy a náklady a to i soukromé, společenské, přímé i nepřímé, ale i hmotné a nehmotné.
- Přínosy a náklady jsou dány standartním principem ekonomie blahobytu.
- Diskontní sociální sazba, by měla být použita pro diskontování ročních čistých přínosů. Tato sazba obsahuje také preference budoucí generace.
- Všechna omezení jsou zahrnuta do cílové funkce.

6 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍCH AKCÍ

Investiční akce je možné financovat z interních ale i externích finančních zdrojů. Interními zdroji jsou finanční zdroje získané na základě vnitřní činnosti účetní jednotky, jejichž typickým příkladem je například kladný výsledek hospodaření a finanční rezervy. Externími zdroji jsou cizí zdroje, jako jsou zejména úvěry, finanční výpomoci, transfery, apod. (Máče, 2012, s. 220)

Tyto zdroje lze také klasifikovat do 4 skupin:

- Daňové příjmy
- Transfery a dotace
- Nedaňové příjmy
- Úvěry a půjčky

Pro obce jsou ovšem prioritním zdrojem financování první tři zmíněné varianty, které tvoří tzv. nenávratné příjmy. Oblast tzv. návratných příjmů tvoří úvěry a půjčky, které jsou obce povinny za určitých podmínek splatit. (Provazníková, 2015, s. 75)

6.1 Nenávratné příjmy

Mezi tyto prostředky řadíme daňové, nedaňové příjmy a transfery. Tyto příjmy plynou do veřejného rozpočtu a nevrací se žádnému subjektu. Jsou také nejdůležitějším zdrojem financování obcí. (Hamerníková a Maatyová, 2010, s. 109; Peková, Pilný a Jetmar, 2012, s. 205; Provazníková, 2015, s. 75)

6.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy obcí mohou mít podobu lokálních daní, sdílených daní, svěřených daní nebo daní vybíraných vedle ústředních daní, které představují jen určitou modifikaci dvou základních přístupů.

U lokálních daní má obec většinou na starost jejich správu a výběr. Mezi tyto daně se řadí převážně místní poplatky.

Svěřené daně představují redukovanejší formu lokálních daní a zákon je přesně určuje. Typickým příkladem svěřené daně je daň z nemovitosti a část daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podnikání.

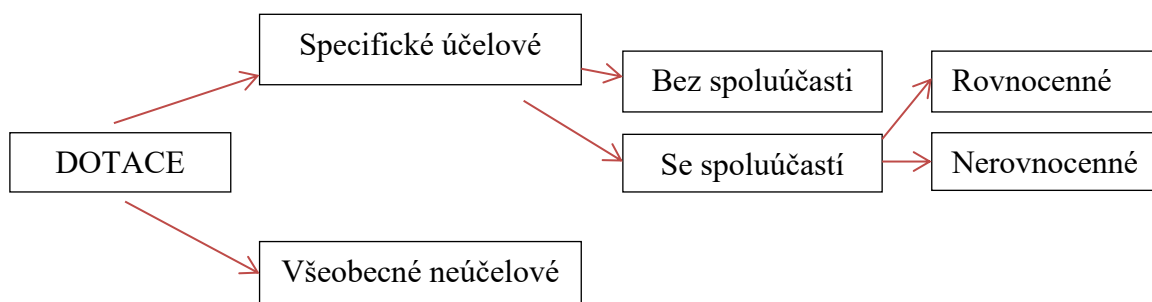
U sdílených daní nemá obec možnost výšku daně ovlivnit, protože konstrukce daně je stanovena celostátně na základě příslušných daňových zákonů. (Provazníková, 2015, s. 76)

6.1.2 Nedaňové příjmy

U nedaňových příjmů má obec výrazně vyšší pravomoci na rozdíl od daňových příjmů a tak je může významně ovlivnit. Mezi nedaňové příjmy se řadí uživatelské poplatky, příjmy z vlastního podnikání, pokuty a příjmy z vlastní správní činnosti. (Peková, 2011a, s. 257-258; Provazníková, 2015, s. 89)

6.1.3 Transfery

Dotace jsou pro obce významným zdrojem finančních prostředků a mají zajišťovat určitý standard v poskytování veřejných statků.



Obrázek 1 Financování měst obcí a regionů (Provazníková, 2015, s. 87, vlastní zpracování)

Dotace se tedy člení na dvě základní formy:

- Specifické účelové - zde je přesně stanoveno, na jaký účel musí být dotace použity.
- Všeobecné neúčelové – u těchto dotací není přesně vymezen účel a jsou často označovány jako všeobecné.

Obě tyto formy dotací mohou být využity jak na financování běžných tak i kapitálových (investičních) výdajů. (Provazníková, 2015, s. 135)

Specifické účelové dotace můžeme dále rozdělit na:

- Podmíněné dotace – jsou spolufinancovány příjemcem dotace a spoluúčast je většinou vyjádřena procentem. Podmíněné dotace se dále mohou dělit na rovnocenné a nerovnocenné. U rovnocenných dotací je poskytnuta dotace ve výši 50% a druhá

polovina výdajů je uhrazena příjemcem dotace. U nerovnocenných dotací se příjemce podílí z menší, nebo z větší části na spolufinancování.

- Nepodmíněné dotace – u těchto dotací není vyžadována žádná spoluúčast příjemce, proto jsou často tyto dotace spojeny s neefektivním ekonomickým chováním příjemců. (Peková, 2011b, s. 130)

Obcím jsou poskytovány dotace:

- Dotace ze státního rozpočtu – tyto dotace jsou velice významné, jelikož tvoří čtvrtinu jejich příjmů a jejich přidělování je přísně definováno zákonem o státním rozpočtu České republiky na daný rok. Dotace ze státního rozpočtu jsou běžné a investiční. Jednotlivá ministerstva vyhláší dotační programy. (Káňa, 2014, s. 41; Provazníková, 2015, s. 137)
- Dotace ze státních mimorozpočtových fondů – nejčastějším poskytovatelem těchto dotací je Státní fond životního prostředí, který většinou poskytuje účelové a kapitálové dotace. Každý z fondů vyhláší dotační programy v průběhu roku. (Provazníková, 2015, s. 136)
- Dotace od krajů – kraje mohou vyhlášovat dotační tituly v rámci samostatné působnosti a také působí jako zprostředkovatel při poskytování dotací ze státního rozpočtu. Každý kraj vyhláší své dotační programy zvlášť. (Provazníková, 2015, s. 136)
- Dotace z Evropské unie – obce mohou čerpat finanční prostředky z EU prostřednictvím strukturálních fondů a Kohezního fondu. Tyto dotace vyžadují spolufinancování ze strany územních samospráv a jsou vypláceny až po realizaci daného projektu. (Provazníková, 2015, s. 136)

6.2 Návrtné příjmy

Mezi tyto zdroje řadíme půjčky a úvěry, které pro obce představují významný zdroj příjmů. Nejčastěji jsou využívány k financování dlouhodobých investic, protože zpravidla nejsou financovány pouze z běžných příjmů či dotací. Velmi často slouží i k předfinancování investičních akcí.

Nenávratné příjmy můžeme rozdělit do 3 skupin:

- Úvěry od komerčních bank, nebo institucí, které se specializují na půjčky územním samosprávným celkům

- Emise komunálních obligací nebo akcií
- Návrtné půjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů

Jelikož všechny návratné prostředky jsou zatíženy úrokem, který odráží podmínky na peněžním trhu, musí obec vždy zvážit, kolik je pro ni únosné si vypůjčit. Proto musí obce zvažovat dobu splatnosti úvěru, splácení dluhové služby a také způsob stanovení úrokové sazby. Úroková sazba může být buď fixní, nebo variabilní. Fixní úroková sazba je výhodná, pokud se očekává vzestup úrokových sazeb, naopak variabilní je stanovena jako určité procento nad obecnou úrokovou sazbou.

Obce se u nenávratných příjmů musí většinou zaručit například majetkem, budoucími rozpočtovými příjmy nebo třetí osobou. (Peková, 2011a, s. 266-271; Peková, Pilný a Jetmar, 2012, s. 205)

7 SHRUTÍ POZNATKŮ TEORETICKÉ ČÁSTI

Obec je základním článkem územní samosprávy ale také reprezentantem veřejných zájmů, zájmů občanů ale i nositelem veřejné moci. Každá obec se rozkládá na katastrálním území a má svůj územní plán. Hospodaří s vlastními a se svěřenými finančními prostředky a proto musí svůj majetek vždy využívat účelně a hospodárně v souladu s jejich zájmy a úkoly, které vyplývají ze zákona vymezené působnosti. Povinností každé obce je péče o zachování a rozvoj svého majetku, který musí být chráněn před zničením, poškozením a odcizením. Jelikož pracují převážně s veřejným majetkem, musí dodržovat princip 3E. Tento princip si jasně klade za cíl efektivně, účelně a hospodárně využívat veřejných prostředků. Obce jsou také povinny každoročně sestavit rozpočet a závěrečný účet. Každoroční přezkum hospodaření je dán ze zákona.

Z účetních výkazů lze vyhotovit finanční analýzu obce, která může mít podobu vertikální či horizontální. Tato analýza se však liší od finanční analýzy podniků, jelikož účetnictví obcí má svá specifika.

Ministerstvo financí má na starost shromažďování výkazů obcí a krajů. Na základě těchto výkazů je schopno sestavit SIMU. Tato soustava se skládá z 18 ukazatelů (16 informativních a 2 monitorující) a jejím hlavním smyslem je dohlížet na obezřetnost.

Obce se také velmi často potýkají s náročným rozhodováním, které se týká investičních projektů. Toto rozhodování obcím mohou usnadnit nákladově užitkové metody užívané v podmínkách veřejné správy, jelikož představují jednoduchý a užitečný nástroj pro rozhodování, zda má být daný projekt přijat či nikoliv.

Nejjednodušší na výpočet a interpretaci je analýza minimalizace nákladů (CMA), protože zohledňuje pouze minimální náklady. Nejlepší projekt je tedy vybrán na základě nejnižších nákladů nikoliv na úrovni dosaženého užitku. Proto pomocí CMA není možné vyhodnotit projekty s různou dobou životnosti.

Mezi další analýzy patří analýza efektivnosti nákladů (CAE), která se používá v případě, kdy je ocenění přínosů v penězích složité. V tomto případě se počítá pouze s přímými náklady, které se vztahují k projektu a výstupy se měří v naturálních jednotkách. Výhodou této analýzy je, že nevyžaduje oceňování nehmotných položek.

Další analýzou je analýza užitečnosti nákladů (CUA), která je druhem CBA a i specifickým případem CEA. Tato analýza se využívá, kde je široké spektrum výstupů a dílčí vlast-

nosti tvoří celkovou přínosnost projektu. Jednotlivé výstupy jsou ohodnoceny pomocí užitku, který představuje subjektivní pocit uspokojení spotřebitele. Užitek je ovšem velmi komplikované měřit. Metoda CUA však zohledňuje nový prvek a to preference jednotlivců společnosti.

Nejpřesnější v kvalifikaci nákladů a výstupů je nákladově užitková metoda (CBA), která oceňuje v peněžních jednotkách veškeré vstupy a výstupy. Tato metoda je ovšem nejnáročnější na zpracování a interpretaci výsledků. Postup této metody je v našich podmínkách popsán v jedenácti krocích. Cost-benefit analýzu dělíme na užší a širší metodu. V širší metodě je kalkulováno se společenskými přínosy a náklady, naopak v užší metodě se pracuje pouze s přímými náklady a přímými přínosy konkrétního projektu. Širší metodu je dále ještě možné rozdělit na neredukovanou a redukovanou formu. Při využití neredukované formy je nutné pracovat úplně se všemi společenskými náklady a přínosy a to v peněžním vyjádření. Ovšem v praxi vždy nelze všechny přínosy a náklady společensky kvalifikovat a vyjádřit v penězích. Proto se využívá redukovaná forma, která kvantifikuje a peněžně vyjadřuje relativně přesně měřitelné položky. Efekty, které není možné společensky kvalifikovat, se specifikují slovně a doplní komentářem.

Závěrem lze říci, že pro rozhodování je nejvhodnější CBA z výše zmíněných nákladově užitkových metod. Hlavním důvodem je nejpřesnější ohodnocení nákladů a přínosů v peněžních jednotkách. Tato metoda je však spojena s časovou náročností, která ovšem přináší velmi přesné výsledky, které slouží ke správné interpretaci. Tuto přesnost ještě potvrzuje prováděná citlivostní analýza, která se v rámci CBA provádí. Ovšem ne vždy lze úspěšně kvalifikovat a peněžně vyjádřit všechny vlivy. V tomto případě jsou tyto vlivy vyjádřeny slovně s doplněným komentářem.

Při plánování investičních akcí je také nutné zvážit všechny možnosti financování, které obce mohou využít. Jedná se buď o nenávratné, nebo návratné zdroje. Pro obce jsou jednoznačně výhodnější nenávratné zdroje příjmů, které nemusí vracet žádnému subjektu. Typickým příkladem nenávratných zdrojů jsou daňové příjmy, nedaňové příjmy a transfery. V případě, že obec nemá k dispozici potřebnou peněžní sumu k financování určité investice má možnost využít návratných zdrojů, kterými jsou úvěry od komerčních bank, emise komunálních obligací či akcií, nebo návratné půjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů. Ovšem všechny tyto zdroje jsou zatíženy úrokem a často také vyžadují, aby se obec zaručila svým majetkem, budoucími rozpočtovými příjmy či třetí osobou.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

8 OBEC VLKOŠ

Nejstarší písemná zmínka o vsi Vlkoš pochází z roku 1294. V průběhu historie se majitelé jednotlivých částí Vlkoše často měnili, až v roce 1951 došlo ke sloučení obce Vlkoš se sousední samostatnou obcí Kanovsko, jejíž zastavěnou část odděloval od Vlkoše jen místní potok, tohle sloučení nikdy nebylo nikým zpochybňováno ani po změně politických poměrů v 90. letech minulého století, kdy se stovky jiných „násilně sloučených obcí“ začaly domáhat své původní samostatnosti.

Obec Vlkoš leží v nadmořské výšce cca 200 m v rovinném terénu v oblasti úrodné Hané a její katastrální území měří 895 ha. Územím obce protékají místní vodoteče a hranici katastrálního území tvoří řeka Moštěnka, která při povodňových stavech ohrožuje záplavovou vodou hlavně místní část obce Kanovsko.

Obec je součástí Olomouckého kraje a svou okrajovou polohou v rámci krajského uspořádání tvoří jižní část území obce hranici se Zlínským krajem. Hlavním spádovým střediskem pro obyvatele obce Vlkoš je okresní město Přerov, které je vzdáleno 8 km a je přirozeným centrem regionu a místem, kde převažují dojížděky za prací, do škol a zdravotnických zařízení. Často také obyvatelé využívají větší nabídky služeb, nákupních možností či kulturního a sportovního vyžití. Magistrát města Přerova vykonává pro obec a také její občany činnosti v přenesené působnosti. Obec je členem dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Moštěnka, který sdružuje celkem 22 obcí. Je také členem MAS Partnerství Moštěnka, které pokrývá svým územím nejen celé území mikroregionu Moštěnka v Olomouckém kraji, ale také zasahuje do Zlínského kraje.

Významnou dominantou obce je kostel sv. Prokopa, který je postaven na mírném návrší uprostřed obce Vlkoš. Věž kostela, která je vysoká 51 metrů prošla v roce 2015 kompletní generální opravou společně s věžními hodinami. Památkově chráněným objektem je ve Vlkoši Vávrův elektrovodní mlýn z roku 1658. V místní části Kanovsko stojí uprostřed návsi kaplička, která také prošla v roce 2014 rekonstrukcí. Další významnou budovou je také škola, která je nedílnou součástí centrální části obce.

Obec Vlkoš je dobře vybavena technickou infrastrukturou. Po celé obci je vybudován veřejný vodovod, dokončena plošná plynofikace a také kanalizace s čistírnami odpadních vod. Všechny hlavní místní komunikace v obci byly po vybudování technické infrastruktury kompletně opraveny a vystavěny nové chodníky.

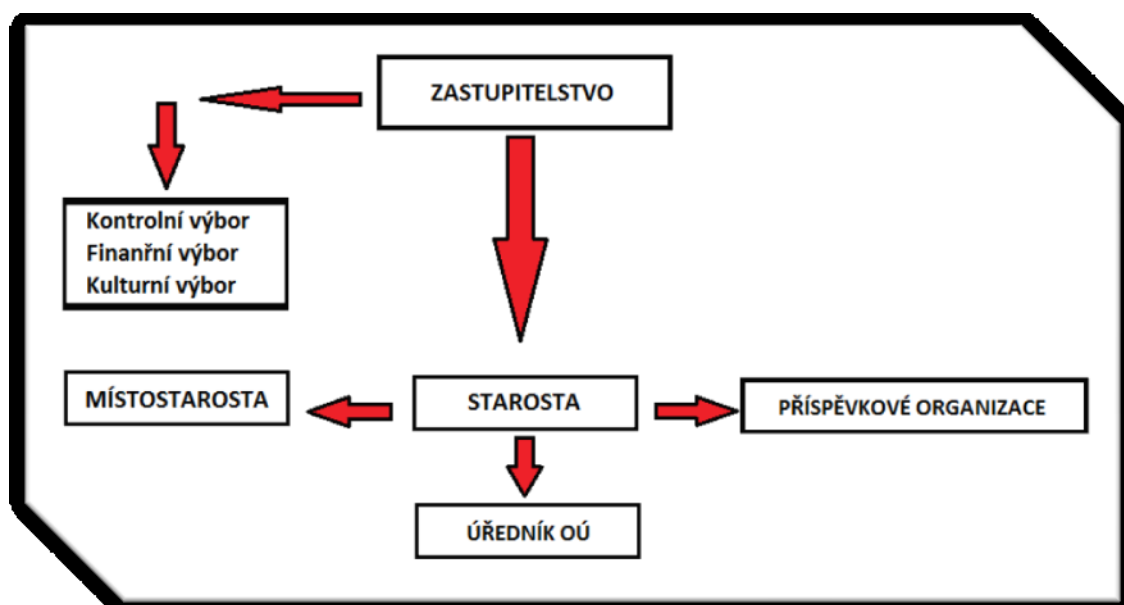
Pozitivem obce je také dobrá občanská vybavenost. Obec Vlkoš je zřizovatelem základní školy (1. stupeň) a mateřské školy. V obci je také zdravotní středisko, místní pobočka České pošty, farní úřad, prodejna elektro, dvě pohostinství a dva obchody s potravinami. Pro sportovní vyžití je k dispozici obyvatelům sokolovna a přilehlé venkovní sportoviště s víceúčelovým hřištěm s umělým povrchem. Objekt sokolovny také slouží k pořádání kulturních a společenských akcí. Obec je také vlastníkem fotbalového areálu s dětským hřištěm. V obci Vlkoš je také bohatá spolková činnost. Největším spolkem je sportovní organizace T. J. Sokol, která má přes 180 členů. V rámci tohoto spolku je aktivních několik sportovních oddílů, taneční soubor, ale také divadelní spolek a dětské divadlo. V obci dále působí sbor dobrovolných hasičů s místním rybářským spolkem, myslivecký spolek, místní skupina červeného kříže, kynologický klub a klub seniorů. (Obec Vlkoš, © 2019)

8.1 Orgány obce Vlkoš

Obec Vlkoš je spravována zastupitelstvem obce. Dalšími orgány jsou starosta a obecní úřad.

8.1.1 Zastupitelstvo obce

Pro volební období 2018 – 2022 bylo v obci zvoleno ve dnech 5. – 6. října 2018 devítičlenné zastupitelstvo obce. Jednání zastupitelstva obce Vlkoš jsou veřejná a celkem hojně navštěvovaná občany, kteří mohou jednání sledovat a následně diskutovat o jednotlivých bodech jednání a tak se zapojovat do rozvoje obce.



Obrázek 2 Schéma obecního úřadu (vlastní zpracování)

Popis obecního úřadu:

- Starosta: Miroslav Kroupa
- Místostarosta: Milan Hrdlička
- Úřednice OÚ: Valéria Červinková

Finanční výbor:

- Předseda: Mgr. Markéta Červinková
- Členové: Pavel Barták, Aleš Říkovský

Kontrolní výbor:

- Předseda: Petr Matlocha
- Členové: Karel Pokorný, Ing. Jiří Fryč

Výbor pro kulturu a sport:

- Předseda: Tomáš Langer
- Členové: Dalibor Javorský, Petr Sobek

8.1.2 Rada obce

Zastupitelstvo obce Vlkoš radu obce nevolilo a to z důvodu, že počet členů zastupitelstva nepřesahuje 15 členů. Pravomoci rady tedy vykonává v omezeném rozsahu starosta obce Miroslav Kroupa.

8.2 Demografický vývoj obyvatel v obci Vlkoš

K 1. 1. 2019 bylo v obci Vlkoš k trvalému pobytu přihlášeno 707 obyvatel.

Tabulka 1 Demografický vývoj obyvatel v obci Vlkoš v letech 2015 – 2019 (Místopisy, 2019; vlastní zpracování)

Rok	Počet obyvatel	Muži	Ženy	0 -14 let	15 – a více
2015	704	350	354	103	601
2016	712	355	357	107	605
2017	716	356	360	109	607
2018	711	357	354	99	612
2019	707	356	351	94	613

Z tabulky lze vypočítat, že celkový počet obyvatel mírně klesl, ale stále se udržuje nad hranicí 700 obyvatel.

Dokončená základní infrastruktura obce, občanská vybavenost, relativně dobré pracovní příležitosti v úrodné zemědělské krajině a blízkost větších podniků a firem v nedalekém Přerově jsou předpokladem pro příznivou tendenci vývoje obyvatel v obci Vlkoš.

Místní pracovní příležitosti vytváří SALIX Morava a.s. a několik místních malých podnikatelů např. firmy ELSPOMONT s.r.o., Pila Vlkoš a firma Elektro Hrdlička.

9 FINANČNÍ ANALÝZA OBCE VLKOŠ

Finanční analýza obce Vlkoš zahrnuje absolutní a poměrové ukazatele. Hlavním cílem analýzy je vyhodnotit finanční situaci obce Vlkoš a porovnat tento vývoj za posledních 5 let. Pro zpracování budou využity účetní výkazy obce.

9.1 Analýza aktiv, pasiv, nákladů a výnosů

Při zpracování horizontální a vertikální analýzy bude významným zdrojem informací výkaz zisku a ztrát a rozvaha obce Vlkoš za roky 2014 – 2018.

9.1.1 Analýza aktiv a pasiv

Horizontální analýza aktiv a pasiv obce Vlkoš vychází z meziročních změn jednotlivých položek rozvahy. Naopak vertikální analýza řeší podíl jednotlivých položek na celkovém objemu.

Tabulka 2 Struktura aktiv obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka (v Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
Stálá aktiva	59 690 147	64 404 025	63 701 563	62 675 465	65 645 339
DHM	52 406 997	57 125 705	56 423 243	55 397 145	58 367 019
DNM	24 150	19 320	19 320	19 320	19 320
DFM	7 259 000	7 259 000	7 259 000	7 259 000	7 259 000
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
Oběžná aktiva	6 739 247	8 614 426	4 990 345	5 376 221	7 731 962
Zásoby	57 204	70 102	16 240	18 391	18 451
Krátkodobé pohledávky	900 849	4 714 278	2 020 378	887 265	2 456 692
KFM	5 781 194	3 830 046	2 953 727	4 470 565	5 256 819
Aktiva celkem	66 429 394	73 018 451	68 691 908	68 051 686	73 377 301

V této tabulce můžeme vidět strukturu aktiv obce Vlkoš.

Následující tabulky představují horizontální a vertikální analýzu aktiv obce Vlkoš.

Tabulka 3 Horizontální analýza aktiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2015/2014		2016/2015		2017/2016		2018/2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Stálá akti- va	4 714	8	-702	-1	-1026	-2	2969	5
DHM	4 718	9	-702	-1	-1026	-2	2969	5
DNM	-4	-0,2	0	0	0	0	0	0
DFM	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0	0
Oběžná aktiva	1 875	28	-3 624	-42	386	8	2356	44
Zásoby	13	23	-54	-77	2	13	1	6
Krátkodobé pohledávky	3 813	423	-2 694	-57	-1133	-56	1569	177
KFM	-1 951	-34	-876	-23	1517	51	786	18
Aktiva cel- kem	6589	10	-4 326	-59	-640	-1	5325	8

Tabulka 4 Vertikální analýza aktiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2014	2015	2016	2017	2018
Stálá aktiva	89,86 %	88,20 %	92,74 %	92,10 %	59,46 %
DHM	78,89 %	78,23 %	82,14 %	81,40 %	79,54 %
DNM	0,04 %	0,03 %	0,03 %	0,03 %	0,03 %

DFM	10,93 %	9,94 %	10,57 %	10,67 %	9,89 %
Dlouhodobé pohledávky	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Oběžná aktiva	10,14 %	11,80 %	7,26 %	7,9 %	10,54 %
Zásoby	0,09 %	0,10 %	0,02 %	0,03 %	0,03 %
Krátkodobé pohledávky	1,35 %	6,46 %	2,94 %	1,30 %	3,35 %
KFM	8,70 %	5,24 %	4,30 %	6,57 %	7,16 %
Aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Z horizontální a vertikální analýzy obce Vlkoš je patrné, že dlouhodobý majetek tvoří velký podíl ze struktury celkového majetku. Jak můžeme vidět, tak dlouhodobý hmotný majetek se ve všech sledovaných letech drží okolo hranice 80 %. Největší podíl zastupuje tedy dlouhodobý hmotný majetek a dlouhodobý finanční majetek, který tvoří přibližně 10 % z celkových aktiv. Dlouhodobé pohledávky obec Vlkoš neeviduje žádné.

Oběžná aktiva zastupují pouze nepatrnou část aktiv a ve sledovaných letech se chovají kolísavě. Nejvyšší podíl na oběžných aktivech zastupuje krátkodobý finanční majetek a krátkodobé pohledávky. Ve sledovaných letech 2014 - 2018 stojí zajisté za zmínku významné skokové změny u položky krátkodobých pohledávek a to z důvodu evidence přiznaných dotací obci Vlkoš. V roce 2016 došlo k významnému poklesu zásob. Krátkodobý finanční majetek také ve sledovaných letech zaznamenal kolísavé pohyby.

Tabulka 5 Struktura pasiv obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní kapitál	64 965 478	66 533 898	65 883 780	66 577 900	68 323 420
Jmění ÚJ	57 183 326	60 790 030	60 317 929	59 473 409	60 282 732

a upravující položky					
Fondy ÚJ	0	0	0	0	0
VH	7 782 152	5 743 868	5 565 851	7 104 491	8 040 688
Cizí zdroje	1 463 916	6 484 553	2 808 128	1 473 785	5 053 881
Rezervy	0	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	1 025 250	5 614 891	431 250	134 250	1 926 945
Krátkodobé závazky	438 666	869 662	2 376 878	1 339 535	3 126 936
Pasiva celkem	66 429 394	73 018 451	68 691 908	68 051 685	73 377 301

Výše uvedená tabulka zobrazuje strukturu a vývoj pasiv ve sledovaných letech 2014 - 2018 v obci Vlkoš.

Tabulka 6 Horizontální analýza pasiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2015/2014		2016/2015		2017/2016		2018/2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Vlastní kapitál	1 569	2	-650	-1	694	1	1745	3
Jmění ÚJ a upravující položky	3 607	6	-472	-1	-845	-1,4	809	1
Fondy ÚJ	0	0	0	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření	-2 038	-26	-178	-3	1539	28	936	13
Cizí zdroje	5 020	342	-3 677	-57	-1334	-48	3580	243

Rezervy	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	4 590	448	-5 184	-92	-297	-69	1793	1338
Krátkodobé závazky	430	98	1 507	173	-1037	-44	1787	133
Pasiva celkem	6 589	9,92	-4327	-5,9	-640	-1	5325	8

Tabulka 7 Vertikální analýza pasiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní kapitál	97,80 %	91,12 %	95,91 %	97,83 %	93,11 %
Jmění ÚJ a upravující položky	86,09 %	83,25 %	87,81 %	87,39 %	82,15 %
Fondy ÚJ	0%	0%	0%	0%	0%
Výsledek hospodaření	11,71 %	7,86 %	8,10 %	10,44 %	10,96 %
Cizí zdroje	2,20 %	8,88 %	4,09 %	2,17 %	6,89 %
Rezervy	0%	0%	0%	0%	0%
Dlouhodobé závazky	1,54 %	7,69 %	0,63 %	0,20 %	2,63 %
Krátkodobé závazky	0,66 %	1,19 %	3,46 %	1,97 %	4,26 %
Pasiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Z horizontální a vertikální analýzy pasiv obce Vlkoš ve sledovaných letech 2014 - 2018 lze vyčíst, že je skoro celá tvořena vlastním kapitálem, který tvoří více jak 90 %. Nejvýznam-

nější položkou pasiv je jmění ÚJ a upravující položky. Tato položka se v posledních letech neustále drží nad hranicí 80 % z celkových pasiv.

Cizí zdroje však představují jen nepatrnou část celkových pasiv. Za zmínku jistě stojí nárůst cizích zdrojů v roce 2015 a 2018, konkrétně položky dlouhodobé závazky. Tato položka výrazně vzrostla v roce 2015, jelikož si obec Vlkoš musela vzít úvěr v hodnotě 5 mil. Kč od ČSOB na předfinancování investiční akce „Bezpečné a moderní centrum v obci Vlkoš“. V následujícím roce tento úvěr částečně splatila a zbytek byl převeden do krátkodobých závazků obce. V roce 2018 opět výrazně vzrostly dlouhodobé závazky z důvodu předfinancování investiční akce „Výstavba chodníků na ul. Bochořská, Náves a 9. května v obci Vlkoš“. Obec Vlkoš si v letech 2014 – 2018 netvořila rezervy.

9.1.2 Analýza nákladů a výnosů

Pomocí této analýzy je možné zjistit, zda je obec na vzestupu či stagnuje a upadá. V rámci této analýzy je nutné vycházet z výkazů zisku a ztrát z let 2014 - 2018 obce Vlkoš.

Tabulka 8 Struktura nákladů a výnosů obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady celkem	7 924 958	12 363 087	11 368 131	10 372 413	12 059 368
Náklady z činnosti	6 724 599	9 527 485	9 386 777	8 278 613	10 291 308
Finanční náklady	28 190	21 982	32 009	5 835	8 620
Náklady na transfery	1 095 279	2 778 190	1 919 695	2 024 525	1 689 050
Daň z příjmu	76 890	35 430	29 650	63 440	70 390
Výnosy celkem	10 559 076	10 324 803	11 190 115	11 911 052	12 995 565
Výnosy z činnosti	1 116 608	1 059 605	1 123 808	1 109 662	1 126 957

Finanční výnosy	51 677	63 484	59 841	110 114	73 935
Výnosy z transferů	1 967 778	1 395 275	1 711 894	1 511 889	1 826 463
Výnosy ze sdílených poplatků a daní	7 423 013	7 806 439	8 294 572	9 179 387	9 968 210
Výsledek hospodaření před zdaněním	2 711 008	-2 002 854	-148 366	1 602 079	1 006 587
Výsledek hospodaření běžného účetního období	2 634 118	-2 038 284	-178 016	1 538 639	936 197

Tato tabulka znázorňuje strukturu a vývoj výnosů a nákladů v analyzovaném období.

Tabulka 9 Horizontální analýza nákladů a výnosů obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2015/2014		2016/2015		2017/2016		2018/2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Náklady celkem	4 438	56	-995	-8	-995	-9	1687	16
Náklady z činnosti	2802	42	-141	-1	-1108	-12	2012	24
Finanční náklady	-6	21	10	0	-26	-81	3	60
Náklady na trans-	1683	86	-858	-31	105	5	-335	-17

fery								
Daň z příjmu	-41	-54	-6	-17	34	117	7	11
Výnosy celkem	-234	-2	865	8	720	6	1085	9
Výnosy z činnosti	-57	-5	64	6	-14	-1	17	2
Finanční výnosy	12	24	-4	-6	50	85	-36	-33
Výnosy z transferů	-572	-29	317	23	-200	-12	315	21
Výnosy ze sdílených poplatků a daní	383	5	488	6	884	11	789	9

Tabulka 10 Vertikální analýza nákladů a výnosů obce Vlkoš (vlastní zpracování)

Položka	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Náklady z činnosti	84,85 %	77,10 %	82,57 %	79,81 %	85,34 %
Finanční náklady	0,35 %	0,18 %	0,28 %	0,06 %	0,07 %
Náklady na transfery	13,82 %	22,43 %	16,89 %	19,52 %	14,00 %
Daň z příjmu	0,97 %	0,29 %	0,26 %	0,61 %	0,59 %

Výnosy celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Výnosy z činnosti	10,57 %	10,26 %	10,05 %	9,32 %	8,67 %
Finanční výnosy	0,49 %	0,61 %	0,53 %	0,92 %	0,57 %
Výnosy z transferů	18,64 %	13,51 %	15,30 %	12,70 %	14,06 %
Výnosy ze sdílených poplatků a daní	70,30 %	75,62 %	74,12 %	77,06 %	76,70 %

Z horizontální analýzy lze konstatovat, že ve sledovaných letech měly výnosy i náklady kolísavou tendenci.

Největší podíl na celkových nákladech mají náklady z činnosti. Ve sledovaných letech se pohybují okolo hranice 80 %. Další nákladovou položkou jsou finanční náklady, které zastupují převážně úroky, mají ve sledovaných letech taktéž kolísavou tendenci a to z důvodu splácení úvěrů, které si obec musela vzít na předfinancování investičních akcí. Finanční náklady však nepřesahují hranici 1 %. Z nákladů ještě stojí za zmínku náklady na transfery, které se chovají obdobně jak ostatní nákladové položky. Náklady na transfery rapidně vzrostly v roce 2015 a 2017 to z důvodu realizace nákladných investičních akcí, na které byly potřebné náročné projektové dokumentace. Poslední nákladovou položkou je daň z příjmu, která vždy záleží na VH běžného účetního období obce Vlkoš. Ve sledovaných letech se drží pod hranicí 1 %.

Nejvýznamnější část celkových výnosů je tvořena výnosy ze sdílených daní a poplatků. Tato dominantní položka tvoří v posledních letech více jak 70 % z celkových výnosů obce Vlkoš. Další položkou jsou výnosy z činnosti, které se ve sledovaných letech významně nemění. Podobně se chovají i finanční výnosy, které tvoří méně významnou položku výnosů a tvoří pouze necelé 1 % z celkových výnosů. Výnosy z činnosti se pohybují ve sledo-

vaných letech okolo 10 %. Významnou položkou výnosů jsou i výnosy z transferů, které v posledních letech mají kolísavou tendenci a pohybují se v rozmezí 10 – 20 %.

9.2 Ukazatelé finanční analýzy

K významným ukazatelům finanční analýzy patří zadluženost, likvidita, rentabilita a ukazatelé aktivity.

9.2.1 Ukazatele zadluženosti

Díky těmto ukazatelům je možné posoudit, zda obec financuje svá aktiva cizími zdroji. Určují tak výši rizika, kterou obec podstupuje při své struktuře vlastních a cizích zdrojů.

Celková míra zadluženosti

Tabulka 11 Celková míra zadluženosti obce Vlkoš v letech 2014 -2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Celková míra zadluženosti (v%)	2,20	8,88	4,09	2,17	6,89

Celková míra zadluženosti (cizí zdroje / aktiva) je podle MF ČR doporučena do 25 %. Hodnoty obce Vlkoš se ve sledovaných letech pohybovaly velmi nízko. V letech 2015 a 2018 tento ukazatel pocítil vzestup z důvodu přijetí úvěru na předfinancování investičních akcí.

Koeficient samofinancování

Tabulka 12 Koeficient samofinancování obce Vlkoš v letech 2014 – 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Koeficient samofinancování (v%)	97,79	91,12	95,91	97,83	93,11

Koeficient samofinancování (vlastní kapitál / aktiva) doplňuje celkovou míru zadluženosti. Koeficient samofinancování má obec Vlkoš na vysokých hodnotách, což znamená, že své potřeby hradí převážně z vlastních zdrojů. Ve sledovaných letech neklesla hodnota pod 90 %.

Míra zadluženosti

Tabulka 13 Míra zadluženosti obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Míra zadluženosti (v %)	2,25	9,75	4,26	2,21	7,40

Míra zadluženosti (cizí zdroje / vlastní kapitál) je důležitým ukazatelem v případě, kdy chce obec zažádat banku o úvěr. V tomto případě je velmi podstatné, jak se vyvíjí cizí zdroje v čase, a také zda se zvyšují či klesají. Ve výše zmíněné tabulce je patrné, že obci Vlkoš se míra zadluženosti vždy zvýšila v letech, kdy musela čerpat úvěr na předfinancování nákladných investičních akcí. Jinak lze říci, že míra zadluženosti obce Vlkoš je nízká a proto by neměla mít problém, pokud by v budoucnu žádala bankovní instituci o úvěr.

Úrokové krytí

Tabulka 14 Úrokové krytí obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Úrokové krytí	96,17	-91,11	-4,64	274,56	116,77

Úrokové krytí (EBIT / nákladové úroky) značí schopnost obce splácet její úroky. Tento ukazatel má doporučenou hodnotu vyšší než 5 a jak můžeme vidět, tak této hodnoty obec Vlkoš nedosáhla v letech 2015 a 2016, kdy její výsledek hospodaření měl zápornou hodnotu. V ostatních letech jsou hodnoty úrokového krytí vysoké, proto by zajisté neměl být problém s poskytnutím úvěru od bankovní instituce.

9.2.2 Ukazatele likvidity

Tyto ukazatele stanovují míru schopnosti uhradit své závazky včas.

Běžná likvidita

Tabulka 15 Běžná likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Běžná likvidita	15,36	9,91	2,10	4,01	2,47

Běžná likvidita (oběžná aktiva / krátkodobé cizí zdroje) je nejvíce využívaný ukazatel likvidity a často je také označovaná jako likvidita III. stupně. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je v rozmezí 1,5 - 2,5. Jak můžeme vidět ve výše zmíněné tabulce, obec Vlkoš tyto hodnoty ve všech sledovaných letech splňuje. V letech 2014 a 2015 doporučené hodnoty dokonce překročila obec Vlkoš mnohonásobně, což není úplně výhodné, jelikož držela velký objem peněžních prostředků v oběžných aktivech, což ovšem přináší velmi nízké, nebo dokonce žádné úročení. Obci Vlkoš ovšem nehrozí riziko platební neschopnosti.

Pohotovává likvidita

Tabulka 16 Pohotovává likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Pohotovává likvidita	15,23	9,82	2,09	4,00	2,47

Pohotovává likvidita (oběžná aktiva – zásoby / krátkodobé cizí zdroje), bývá často označována jako likvidita II. stupně. V tomto ukazateli se neberou v potaz zásoby, jelikož jsou nejméně likvidní složkou oběžných aktiv. U tohoto ukazatele platí, že čítec by měl být shodný jako jmenovatel, tedy v poměru 1 : 1. To by pro obec znamenalo, že své závazky je schopna hradit, aniž by se musela zbavovat svých zásob. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je v rozmezí 1 - 1,5. Jak můžeme vidět, obec Vlkoš tyto hodnoty překračuje mnohonásobně, což ovšem není optimální, protože drží velký objem peněžních prostředků v oběžných aktivech. To ovšem přináší minimální, nebo dokonce žádné úročení.

Okamžitá likvidita

Tabulka 17 Okamžitá likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Okamžitá likvidita	13,18	4,40	1,24	3,34	1,68

Okamžitá likvidita (krátkodobý finanční majetek / krátkodobé cizí zdroje) neboli likvidita I. stupně by se měla pohybovat v rozmezí 0,2 - 0,5. Obec Vlkoš dosahuje vysokých hodnot, které ukazují na nízkou efektivitu ve využívání svých finančních prostředků.

9.2.3 Ukazatele rentability

Rentabilita celkového kapitálu

Tabulka 18 Rentabilita vlastního kapitálu obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
ROA (v %)	4,08	-2,74	-0,22	2,35	1,37

Rentabilita celkového kapitálu (EBIT / celková aktiva) měří výkonnost obce a ve sledovaných letech měla kolísavou tendenci. Nejvyšší hodnoty dosáhla obec Vlkoš v roce 2014. V letech 2015 a 2016 dosáhla záporné hodnoty z důvodu záporného výsledku hospodaření.

Rentabilita vloženého kapitálu

Tabulka 19 Rentabilita vloženého kapitálu obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
ROE (v %)	4,05	-3,06	-0,27	2,31	1,37

Rentabilita vloženého kapitálu (EAT / vlastní kapitál) určuje, kolik čistého zisku se vztahuje k jedné koruně vlastního kapitálu. Nejvyšší hodnoty obec Vlkoš dosáhla v roce 2014, kdy na jednu korunu vlastního kapitálu připadalo 4,05 % zisku.

9.2.4 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity udávají, kolikrát se určité aktivum obrátí za dané období a také vyjadřují, do jaké míry dokáže být obec efektivní při hospodaření se svým majetkem.

Doba obratu závazků

Tabulka 20 Doba obratu závazků obce Vlkoš v letech 2014 – 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Doba obratu závazků (dny)	14,96	30,32	76,47	40,48	86,62

Doba obratu krátkodobých závazků (krátkodobé závazky * 360 / výnosy) u obce Vlkoš má kolísavou tendenci. V letech 2014 a 2015 se doba splatnosti závazků v průměru pohybuje v rozmezí 15 – 30 dnů, což je velmi pozitivní jev, jelikož zákonem stanovená lhůta splatnosti faktur v podnikatelském sektoru je 30 dnů. Ovšem málokterý podnik tuto lhůtu dodržuje. Jak můžeme vidět, v ostatních letech se nepodařilo obci Vlkoš hradit své závazky včas.

Doba obratu pohledávek

Tabulka 21 Doba obratu pohledávek obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)

	2014	2015	2016	2017	2018
Doba obratu pohledávek (dny)	30,71	164,38	64,99	26,82	68,05

Doba obratu krátkodobých pohledávek (krátkodobé pohledávky * 360 / výnosy) se ve výše zmíněné tabulce pohybuje spíše ve vyšších hodnotách a to z důvodu přislíbených dotací pro obec Vlkoš.

10 SOUSTAVA INFORMATIVNÍCH A MONITORUJÍCÍCH UKAZATELŮ OBCE VLKOŠ

Tabulka 22 Ukazatel SIMU obce Vlkoš za rok 2017 (Monitor státní pokladna;
vlastní zpracování)

Ukazatel	Hodnota
Počet obyvatel	712
Příjem celkem (v tis. Kč)	11 406
Úroky (v tis. Kč)	6
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků (v tis. Kč)	297
Dluhová služba (v tis. Kč)	303
Ukazatel dluhové služby (v %)	2,66%
Průměr příjmů za poslední 4 roky (v tis. Kč)	11 464
Zadluženost (v tis. Kč)	74
Aktiva celkem (v tis. Kč)	68 052
Cizí zdroje (v tis. Kč)	1 474
Oběžná aktiva (v tis. Kč)	5 376
Krátkodobé závazky (v tis. Kč)	1 340
Stavy na bankovních účtech celkem (v tis. Kč)	4 266
Úvěry a komunální dluhopisy (v tis. Kč)	0
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	2,17
Celková likvidita	4,01

Výše uvedená tabulka zobrazuje monitoring hospodaření obce Vlkoš za rok 2017. Nejvíce se důraz klade na celkovou likviditu, kde kritická hodnota podle metodiky ministerstva je $<0;1>$ a celkovou zadluženost, která je důkladně sledována při vyšších hodnotách než 25 %.

Jak je z výše zmíněné tabulky zřejmé, tak míra zadluženosti ani celková likvidita obce Vlkoš v roce 2017 se nenacházela v kritických hodnotách a tak obec nebyla oslovena ministerstvem o případné vysvětlení těchto skutečností.

11 COST-BENEFIT ANALÝZA REALIZOVANÝCH INVESTIČNÍCH PROJEKTŮ V OBCI VLKOŠ

11.1 Cost-benefit analýza investičního projektu „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“

11.1.1 Financování investiční akce

Tento investiční projekt realizovala firma SSKO spol. s. r. o. v roce 2015. V rámci tohoto projektu byly opraveny chodníky, místní komunikace a realizována výsadba nové zeleně. Celkové náklady tohoto projektu činily 5 385 241 Kč a obci byla poskytnuta dotace z ROP – Střední Morava ve výši 4 168 248 Kč. Tudíž obec musela uhradit ze svého rozpočtu pouze 1 216 993 Kč, což představuje přibližně 23 % z celkových nákladů. Tato dotační výzva, která byla vyhlášena jako mimořádná, byla cíleně zaměřena na podporu obnovy centrálních částí obcí do 5000 obyvatel. Jednalo se již o výzvu mimo původně schválený harmonogram ROP Střední Morava, jelikož na účtech regionálních operačních programů zůstaly z různých příčin nevyčerpané finanční zdroje, které by musely být v případě nečerpání vráceny zpět EU. (Interní zdroje obce Vlkoš)

11.1.2 Identifikace zainteresovaných stran investičního projektu

V tomto konkrétním případě lze za interesované strany označit obec, obyvatele obce a také ostatní účastníky silničního provozu, kteří obcí projíždí po frekventované silnici III. třídy, kterou využívají k napojení na dálnici D1, která má nájezd ve vedlejší vesnici Říkovice. Obyvatelé obce pocítili zvýšení bezpečnosti díky nově vybudovanému přechodu, po kterém se bezpečněji dostanou do místní školky, školy, pošty, místních obchodů a sokolovny. Tento projekt také přispěl k vybudování nového odpočinkového parku, který nejčastěji využívají maminky na mateřské dovolené a důchodci. V neposlední řadě došlo také k celkovému zatraktivnění středu obce a ke zkvalitnění dopravního značení.

11.1.3 Identifikace a kvalifikace nákladů a přínosů investičního projektu

Tabulka 23 Náklady investičního projektu „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka v Kč
Publicita	12 000
Nákup služeb	121 000
Náklady na stavební část	5 252 241
Náklady celkem	5 385 241

Tabulka 24 Roční náklady na údržbu zeleně a mobiliáře (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka v Kč v roce 2016	Částka v Kč v roce 2017	Částka v Kč v roce 2018	Částka v Kč v roce 2019	Částka v Kč v roce 2020	Částka v Kč v roce 2021	Částka v Kč v roce 2022
Hodnota údržby ze- leně a mobi- liáře	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000
Současná hodnota	1 905	1 814	1 728	1 645	1 567	1 492	1 421

Investiční projekt „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ zahrnoval tři základní položky, kterými byly náklady na publicitu, nákup služeb a náklady na stavební část. Náklady na publicitu pokryly výrobu pamětní tabule na tento projekt. Do nákupu služeb obec zahrнула poradenství s administrací projektu a úkony spojené s výběrovým řízením, které pro obec provedla firma BM asistent s.r.o. Hlavní nákladovou položkou byly samozřejmě náklady na stavební část, které byly hrazeny po jednotlivých etapách a celkově tvořily necelých 98 % z celkových nákladů.

Ovšem obec musela počítat při realizaci této investice i s údržbou zeleně a mobiliáře, které každoročně bude muset vyhradit ze svého rozpočtu k tomuto účelu. Pro porovnání je nutné vyjádřit veškeré náklady i přínosy v současné hodnotě. Dle metodiky evropské komise je doporučeno investičním projektům přiřazovat 5% diskontní míru. (Evropská komise; Interní zdroje obce Vlkoš)

Tabulka 25 Cost-benefit analýza investičního projektu „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ (vlastní zpracování)

Krok 1	Krok 2	Krok 3	Krok 4			Krok 5						
Zainteresaná strana	Dopad projektu na zainteresovanou stranu	Ukazatel	Množství	Jak převedeme dopad na peněžní jednotku	Hodnota v Kč	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Obec	Zvýšení estetické úrovně centra obce	Nelze vyčíslit		Neoceňujeme	Neoceňujeme							
	Úspora nákladů při realizaci v budoucnu	Úspora nákladů	2,6 % ze stavebních nákladů	Roční úspora nákladů	136 558	136 558	136 558	136 558	136 558	136 558	136 558	136 558
	Údržba zeleně, mobiliáře	Provozní náklad	1x ročně	Provozní náklad	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
Účastníci silničního provozu	Zvýšení bezpečnosti	Nižší nehodovost	2 nehody (lehké zranění)	Vyčíslení lehkého zranění	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000
CF						1 334 558	1 334 558	1 334 558	1 334 558	1 334 558	1 334 558	1 334 558

Krok 6	Současná hodnota celkem	7 722 251
	Čistá současná hodnota	2 337 010
	Poměr přínosů a nákladů	1,43 : 1

V tomto konkrétním případě byly zainteresované strany obec a všichni účastníci silničního provozu, kteří pocítili větší bezpečnost v centru, díky investiční akci „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš.“ Pro obec je podstatným přínosem, že v budoucnu dojde k úspoře nákladů, jelikož průměrný roční růst stavebních nákladů v posledních letech činí 2,6 %. Tento vývoj silně ovlivňuje významný nárůst cen materiálů a nákladů na práci. Účastníkům silničního provozu tato investice přinesla zajisté pocit bezpečí, který je celospolečenským přínosem a bohužel ho nelze převést do podoby finančních toků. V posledních šesti letech před realizací tohoto projektu došlo k 16 dopravním nehodám v obci Vlkoš, které byly řešeny policií ČR. V místě investice je evidováno 12 srážek s nekolejovým vozidlem, při kterých naštěstí došlo jen k lehkým zraněním, které Cyklostrategie ČR vyčísluje na 0,6 mil. Kč/ úraz. Tento portál dále uvádí, že ztráta z úmrtí člověka je stanovena na 6,7 mil. Kč a těžké zranění je vyčísleno částkou 2,2 mil. Kč. Počet neevidovaných dopravních nehod je mnohem vyšší. O tomto faktu svědčí častá poškození majetku v dopravním prostoru a také svědectví občanů o řadě kolizních situací mezi motorovými vozidly a chodci. (Cyklodoprava, © 2007; Estav, © 2018; Interní zdroje obce Vlkoš)

11.1.4 Posouzení kritériálních ukazatelů a posouzení přijatelnosti investičního projektu

Celková současná hodnota pro sledované roky činí 7 722 251 Kč. Součet nákladů na realizaci projektu a současných hodnot nákladů na údržbu je vyčíslen na 5 398 167 Kč. Následně je cost-benefit analýza doplněna dalším kritériálním ukazatelem, kterým je čistá současná hodnota, která je vypočítána odečtením nákladů od současné hodnoty. V našem konkrétním případě čistá současná hodnota činila 2 337 010 Kč. Poměr nákladů a přínosů je v poměru 1,43 : 1.

Z tohoto poměru plyne, že náklady na investiční akci „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ jsou významně nižší než přínosy a proto je správné, že obec Vlkoš tento projekt realizovala. Ovšem je zapotřebí si uvědomit, že projekt byl nekomerční povahy a je zřejmé, že nelze kvantifikovat všechny přínosy projektu, neboť cílem tohoto projektu není dosahovat zisku, ale přispět celospolečensky což tento projekt splňuje.

11.2 Cost-benefit analýza investičního projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“

11.2.1 Financování investiční akce

Na tento investiční projekt podala obec Vlkoš žádost o dotaci z Programu obnovy venkova 2015 a to v rámci jeho podprogramu „Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci.“ Do přípravy tohoto projektu, které mělo nahradit zastaralé a nebezpečné stávající herní prvky se aktivně zapojil fotbalový oddíl a rodiče společně s dětmi. Společně byly vybrány vhodné herní prvky a současně také byla vyměřena plocha pro jejich umístění. Dotace byla obci Vlkoš přiznána v plné výši 239 880 Kč a celkové náklady toho projektu činily 342 687 Kč. Tudíž obec Vlkoš musela ze svého rozpočtu uhradit 102 807 Kč, tedy jen 30 %. (Interní zdroje obce Vlkoš)

11.2.2 Identifikace zainteresovaných stran investičního projektu

Tato investice primárně slouží obyvatelům obce a to především rodičům se svými dětmi. Využívají ji i ostatní návštěvníci sportovního areálu, kteří zde každý týden v sezónu navštěvují fotbalové zápasy a tréninky. Tato investice se také dotkne zdravotních pojišťoven.

11.2.3 Identifikace a kvantifikace nákladů a přínosů investičního projektu

Tabulka 26 Náklady investičního projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka v Kč
Herní prvky	234 405
Montáž herních prvků	39 070
Úprava povrchu	69 212
Náklady celkem	342 687

Tabulka 27 Roční náklady na údržbu herních prvků (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka v Kč v roce 2016	Částka v Kč v roce 2017
Opravy a údržba herních prvků	3 000	3 000
Současná hodnota	2857	2721

Obec Vlkoš celkově nakoupila 5 herních prvků a 1 jednu herní sestavu FLORA. Instalace a výroba herních prvků byla realizována firmou FLORA SERVIS s.r.o., která zajistila i úpravu povrchu dle českých norem kamennými oblázky. Jak je z tabulky patrné, největší položku tvoří herní prvky, které již musí splňovat nejpřísnější bezpečnostní certifikace, významnou položkou je i úprava povrchu a odborná montáž.

Obec ovšem musí každoročně počítat s opravami a pravidelnou údržbou, která je pro bezpečnost dětí nezbytná. (Interní zdroje obce Vlkoš)

Tabulka 28 Cost-benefit analýza investičního projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ (vlastní zpracování)

Krok 1	Krok 2	Krok 3		Krok 4		Krok 5	
Zainteresaná strana	Dopad projektu na zainteresovanou stranu	Ukazatel	Množství	Jak převedeme dopad na peněžní jednotku	Hodnota v Kč	2016	2017
Obyvatelé obce – rodiče a děti	Rodiče tráví více času s dětmi venku pohybovými aktivitami	Nelze vyčíslit		Neoceňujeme	Neoceňujeme		
	Úspora peněžních prostředků za zábavní centra	Úspora peněžních prostředků	80 dětí (40 rodičů)	Hodnota vstupného v zábavním centru 9x ročně	153 720	153 720	153 720
Obyvatelé okolních obcí – rodiče a děti	Rodiče tráví více času s dětmi venku pohybovými aktivitami	Nelze vyčíslit		Neoceňujeme			
	Úspora peněžních prostředků za zábavní centra	Úspora peněžních prostředků	10 dětí * 16 zápasů (5 rodičů)	Hodnota vstupného v zábavním centru	34 160	34 160	34 160
Zdravotní pojišťovny	Menší obezita dětí	Nižší náklady na prevenci a léčbu dětské obezity	8 dětí	Roční náklady pojišťoven na dětské pacienty obce Vlkoš	920 000	920 000	920 000
Obec Vlkoš	Opravy a revize	Provozní náklad	1x ročně	Provozní náklad	-3 000	-3 000	-3 000
CF						1 104 880	1 104 880

Krok 6	Současná hodnota celkem	2 054 425
	Čistá současná hodnota	1 711 738
	Poměr přínosů a nákladů	5,9 : 1

V tomto konkrétním případě byly tři zainteresované strany a to obyvatelé obce Vlkoš, okolních obcí a to především rodiče s dětmi, kteří pravidelně navštěvují dětské hřiště a zdravotní pojišťovny. Nejdůležitějším dopadem je, že rodiče a prarodiče díky realizaci investiční akce „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ společně s dětmi venku tráví více času a tak je udržována lepší harmonie v rodině, která ovšem nelze finančně ohodnotit. Současně ušetří za návštěvu zábavních center, protože návštěva dětského hřiště není nijak zpoplatněna. Zvoleným ukazatelem je úspora finančních prostředků a v množství je kalkulováno s počtem dětí v obci a počtem dětí z okolních obcí, které navštěvují fotbalové zápasy (mladší přípravky, starší přípravky a mužů). Průměrně je na každém zápase 10 dětí z okolních obcí a celkově je za sezónu odehráno 16 zápasů na fotbalovém hřišti. Množství dětí je následně vynásobené výší vstupného na jedno dítě v blízkém zábavním centru Floria v Kroměříži. V potaz se ovšem musí brát, že doprovod dětem musí dělat alespoň jeden z rodičů, který však musí také uhradit vstupné. Podle statistiky obce Vlkoš vyplývá, že většina rodin má dvě děti a proto byl počet rodičů stanoven na čísle 40. Počet rodičů musíme také vynásobit vstupným, které v centru Floria činí 69 Kč. Podle tarifu zábavního centra v Kroměříži je cena za dítě 179 Kč a frekvence návštěvnosti byla stanovena jednou za měsíc a to v období březen – listopad, což činí 9 měsíců. (Dětský svět Kroměříž, © 2018; Interní zdroje obce Vlkoš)

Pro zdravotní pojišťovny je klíčovým faktorem menší obezita dětí, která vede k nižším nákladům na úhradu prevence a léčbu dětských obeztních pacientů. Z posledních průzkumů vyplývá, že v České republice je každé jedno dítě z deseti obeztní a roční náklady na pacienta činí 115 000 Kč. Tudíž je bráno v úvahu, že asi 8 dětí z celkového počtu dětí z Vlkoše navštěvující dětské hřiště pravidelně, trpí obezitou. Tento počet je následně vynásoben částkou 115 000 Kč. (Česká pozice, © 2011; Idnes, © 2018)

11.2.4 Posouzení kritériálních ukazatelů a posouzení přijatelnosti investičního projektu

Aby bylo možné posoudit přijatelnost projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti,“ musely být nejprve vypočítány celkové dopady za rok 2016, 2017. Tyto dopady byly následně převedeny na současnou hodnotu. Celková současná hodnota ve sledovaných letech byla 2 054 425 Kč. Současná hodnota nákladů, která se vypočítala sečtením nákladů samotného projektu a současnou hodnotou nákladů na opravu a údržbu činila 348 265 Kč. Dále byla vypočítána čistá současná hodnota, která vyšla v našem konkrétním případě ve výši 1 711 738 Kč. Tento ukazatel je významný hlavně u podnikatelských subjektů, kde je posunováno, zda je projekt přijatelný, a to v případě $NPV \geq 0$. Následně bylo nutné určit poměr přínosů a nákladu, který se vypočítal tak, že celková současná hodnota byla vydělena náklady. V našem případě přínosy investice vyšly 5,9 a náklady 1,0.

Přínosy akce „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ jsou větší jak náklady investice. Projekt je také celospolečensky přínosný a je velmi dobře, že se obec Vlkoš rozhodla k jeho realizaci.

12 COST-BENEFIT ANALÝZY INVESTIČNÍHO PROJEKTU REVITALIZACE TOKU S PROTIPOVODŇOVÝMI OPATŘENÍMI

Cost-benefit analýza, která je implementována na investiční projekt „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ v obci Vlkoš obsahuje 13 kapitol.

První kapitoly se věnují úvodním informacím a základním údajům o plánované investici. Dále následuje popis jednotlivých fází projektu. Následně jsou vymezeni beneficianti a charakterizovaná nulová a investiční varianta tohoto projektu. Poté jsou popsány ocenitelné a neocenitelné cost a benefits investičního projektu. Z ocenitelných cost a benefits jsou vygenerovány hotovostní toky, které jsou využity k výpočtu kritériálních ukazatelů. V závěru této analýzy je vypracována citlivostní analýza, financování a celkové zhodnocení o přijatelnosti tohoto investičního projektu.

12.1 Úvodní informace o projektu

Hlavním úkolem při zpracování analýzy nákladů a přínosů je vyhodnocení veřejně prospěšného investičního projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ z hlediska smysluplnosti, jelikož cílem tohoto investičního záměru není dosahovat zisku, neboť je zvažována za účelem zlepšení životního prostředí a ochrany obyvatel a jejich majetku na území obce Vlkoš.

Investiční projekt je výstupem rozsáhlé studie protipovodňových opatření. Tuto studii nechalo vyhotovit Dobrovolné sdružení obcí Mikroregion Moštěnka, do které se zapojilo celkově 9 obcí, jejichž území jsou ohrožena zaplavením, při povodňovém stavu na řece Moštěnce. Pro jednotlivé obce byly odbornou projekční firmou zpracovány návrhy přírodně blízkých protipovodňových opatření, které byly spolufinancovány z dotační výzvy Operační program životní prostředí.

12.2 Základní údaje o investici obce

Řešené území se nachází přibližně 400 m východně od zástavby obce Vlkoš a jedná se o 1,5 km dlouhý pás podél melioračního příkopu a dále o pás zahrnující navrhovaný biokoridor dle územního plánu obce Vlkoš. V jižní části do zájmového území patří také lokalita Olšičky, která bude využita jako lokální biocentrum.

Účelem projektu je otevřít stávající zatrubění melioračního úseku a vytvořit tak nový přírodně blízký vodní tok v celé řešené délce. Součástí revitalizace toku je i protipovodňová

ochrana obce Vlkoš, která spočívá ve vybudování usměrňovacího valu podél nově vybudovaného koryta. V rámci vegetačních úprav dojde také k výsadbě dřevin a křovin.

12.3 Fáze investice

Tento investiční projekt bude rozdělen do třech fází:

1. Předinvestiční fáze

V této první fázi je zapotřebí vyřešit vlastnictví dotčených parcel, kterých je celkově 44. Tyto parcely patří převážně obyvatelům obcí Vlkoš a Věžky, obci Vlkoš a Věžky a jedna parcela patří i Pozemkovému fondu České republiky. Následně budou muset být zahájena jednání s odborem životního prostředí a s Povodím Moravy. Nutností bude také vyhotovení projektové dokumentace a vyhledání dotačního programu vhodného právě pro tuto investiční akci a následné vyhotovení projektu.

Do této předinvestiční fáze jsou zahrnuty všechny peněžní výdaje, které se týkají přípravě investičního projektu.

2. Investiční fáze

Celková plocha staveniště činí celkově 56 262 m². Tato plocha bude předána zhotoviteli na základě výběrového řízení, které se řídí novelou zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016, která vstoupila v platnost 1. 10. 2016.

V případě, že by byl tento projekt podpořen přiznáním dotace, musela by realizace této investice proběhnout v souladu s projektovou dokumentací, soupisem prací a položkovým rozpočtem, na základě kterého byla podpora přiznána. O všech změnách, které by nastaly v průběhu realizace projektu, musí být informován poskytovatel dotace.

Realizace této investice bude vyžadovat zemní práce, objekty na toku a vegetační úpravy.

3. Provozní fáze

Provozní fáze bude zahájena po předání stavby investorovi této investiční akce, kterým bude obec Vlkoš. Během provozu bude však náročnost stavby na obsluhu minimální. Předpokládá se že, péče o výsadbu v prvních pěti letech bude zajištěna jako součást subdávky výsadbových prací. Další stavební objekty budou vyžadovat občasnou pochůzku týkající se zejména kontrolou stavu koryt a technických objektů na toku (propustky a přejezdy).

12.4 Vymezení beneficentů investičního projektu

Tabulka 29 Seznam beneficentů investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (vlastní zpracování)

Beneficienti	Costs/Benefits	Ocenitelné/Neocenitelné	Slovní popis
Obec Vlkoš	Costs	Ocenitelné	Náklady na projekt v předinvestiční fázi
	Costs	Ocenitelné	Náklady na projekt v investiční fázi
	Costs	Ocenitelné	Náklady na údržbu
	Benefits	Ocenitelné	Úspora nákladů při realizaci v budoucnu
Stát	Costs	Ocenitelné	Poskytnutá dotace
	Benefits	Neocenitelné	Pozitivní dopad na životní prostředí
Obyvatelé obce	Benefits	Neocenitelné	Ochrana obyvatel
	Benefits	Ocenitelné	Ochrana majetku občanů
	Costs	Neocenitelné	Zvýšení hluku a dopravy během realizace
Místní zemědělci	Benefits	Ocenitelné	Ochrana úrody
	Costs	Neocenitelné	Zvýšení hluku a dopravy během realizace
Pojišťovny	Benefits	Ocenitelné	Méně pojistných událostí

12.5 Popis investiční a nulové varianty investičního projektu

V případě, že by se výše zmíněná investice realizovala, nazýváme ji jako variantu investiční. V opačném případě, kdy investice nebude uskutečněna, bude označena nulovou varian-

tou. Porovnáním investiční a nulové varianty se nám lépe zobrazí důsledky způsobené investicí, které budou následně využity pro její ocenění.

V případě, že by se projekt „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ v obci Vlkoš nerealizoval, jednalo by se o stav nulové varianty a nedošlo by k zadržení vody v zemědělské krajině a současně by se také nepodařilo zvýšit biodiverzitu rostlinných a živočišných společenstev s navrženou novou výsadbou a zatravněním. Tato varianta také nebude přispívat k ochraně obce Vlkoš a jejich obyvatel po čas trvání zvýšeného průtoku v potoku.

Realizace toho projektu, má však spoustu pozitivních vlivů na zainteresované strany. V první řadě se jedná o revitalizaci, tedy zadržení vody v zemědělské krajině, zatravnění a výsadbu stromů a keřů v dotčené lokalitě. Očekává se také zvýšení rostlinných a živočišných společenstev, kterým by mělo napomoci vybudování tůní. Vybudování valu rovněž přispěje k protipovodňové ochraně obyvatel a obce Vlkoš.

12.6 Vymezení a kvantifikace costs a benefits investice

Obec Vlkoš

Pro obec Vlkoš tato investice skrývá více nákladů než užitků. Již v předinvestiční fázi bude muset obec vynaložit své finanční prostředky na projektovou dokumentaci, výkup pozemků a poplatky za povolení stavby. Do této fáze patří také náklady za geodeta a studii, které již byly uhrazeny v roce 2012 z Operačního programu životního prostředí, jako součást meziobecní spolupráce Dobrovolného sdružení obcí Mikroregionu Moštěnka.

Náklady v investiční fázi významně ovlivní, zda obec Vlkoš získá na tento investiční projekt dotaci z Ministerstva životního prostředí.

Pro obec Vlkoš je přínosem budoucí úspora nákladů, která je zapříčiněna průměrným ročním nárůstem stavebních nákladů o 2,6 %. Tento vývoj je silně ovlivněn významným nárůstem cen materiálů a nákladů na práci. (Estav, © 2018)

Obec Vlkoš také ponese náklady na provoz, které budou však minimální a budou zahrnovat údržbu výsadby, kterou v prvních pěti letech bude zajišťovat firma jako součást subdávky. Ostatní stavební objekty budou vyžadovat občasnou pochůzku, která bude dohlížet zejména na kontrolu stavu koryta a technických objektů na toku.

Stát

Pro stát by realizace tohoto investičního projektu přinesla případně náklady při poskytnuté dotaci.

Naopak přínosem pro stát a společnost by byl pozitivní vliv na životní prostředí, který by měl za cíl snížení rizika eroze půdy, zvýšení ekologické stability a druhové biodiverzity v oblasti. Tento významný přínos ovšem nelze ocenit na hotovostní toky, ale je v souladu s politikou EU a ČR. Obě tyto strany se společně snaží o ochranu životního prostředí.

Občané obce

Pro občany obce Vlkoš má tato investice řadu přínosů. Jediným nákladem, který nelze převést na hotovostní toky, by bylo zvýšení hluchnosti způsobené provozem při stavbě této investice, která je lokalizovaná mimo obydlenu zónu obce Vlkoš a Věžky.

Velkým přínosem je protipovodňová ochrana obyvatel a obce Vlkoš. Ovšem ocenit na hotovostní toky lze pouze ochranu majetku, která při záplavách vždy utrpí významné škody. Obec Vlkoš byla ve 20. století postižena velkou vodou dvakrát a to ve 30. letech a v roce 1997.

Místní zemědělci

Pro místní zemědělce, kteří mají své pole v blízkosti stavby, by tato investice přispěla k ochraně jejich úrody, neboť by došlo k vybudování usměrňovacího valu podél nově vybudovaného koryta toku, které při dlouhotrvajících lijácích a deštích udrží vysoký stav hladiny.

Tato skupina obyvatel ovšem také pocítí zvýšení hluchnosti a provozu při stavbě této investice.

Pojišťovny

Realizace této investiční akce by pro pojišťovny měla jen samé přínosy, jelikož by zajisté došlo ke snížení pojistných událostí, které jsou nejčastěji hlášeny při poškození majetku. V tomto případě se může jednat o ztráty na úrodě či poškození movitostí a nemovitostí, které má obec Vlkoš a občané pojištěny.

12.7 Převod ocenitelných costs a benefits investice na peněžní toky

Pro CBA je potřebné jednotlivé dopady projektu převést na hotovostní toky, proto tato část práce bude zaměřena právě na vyčíslení „costs“ a „benefits,“ které se týkají investičního projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními.“

12.7.1 Předinvestiční fáze projektu

V této fázi musí obec počítat s náklady, které bude nutné vynaložit na studii, projektovou dokumentaci, výkup nutných pozemků pro realizaci tohoto projektu. Dále musí být uhrazeny poplatky stavebnímu úřadu a také náklady na geodeta.

Tabulka 30 Náklady na předinvestiční fázi investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka (v Kč)
Projektová dokumentace a inženýrské činnosti	877 602
Výkup pozemků	1 894 800
Povolení stavebního úřadu	3 000
Studie, geodetické zaměření	15 169
Celkové náklady v předinvestiční fázi	2 790 571

Projektová dokumentace včetně inženýrské činnosti bude obec Vlkoš stát dle studie přibližně 877 602 Kč.

Dále obec Vlkoš bude muset vykoupit pozemky, které budou nutné pro tuto investici. Při výstavbě bude dotčeno celkově 44 parcel, a protože obec Vlkoš vlastní jen část pozemků, bude muset ostatní pozemky vykoupit od majitelů a tyto majetkoprávní vztahy řádně ošetřit smlouvami. Celkově tedy obec bude muset vykoupit 47 370 m². Podle cenových map půdy je tržní cena za nestavební pozemek v katastrálním území obce Vlkoš 26 - 36 Kč/ m². Jelikož obec počítá, že někteří majitelé budou chtít na tomto prodeji profitovat, bude kalkulovat s nejvyšší možnou cenou 40 Kč/ m². Obec tedy bude muset vynaložit na výkup pozemků 1 894 800 Kč. (Cenová mapa, © 2019; Interní zdroje obce Vlkoš)

Nezbytnou položkou bude také povolení stavebního úřadu, které podle dostupných informací bude činit částku 3 000 Kč. (Česko, 2004)

Další položkou jsou výdaje na geodeta, který přesně vytyčil řešené území polohopisně a výškopisně a vše řádně zdokumentoval. Zaměření proběhlo včetně propojení s katastrální mapou a bylo provedeno již v září 2012 firmou Geoprojekta, s. r. o. v rámci vyhotovení studie. Cena těchto úkonů činila 15 169 Kč.

Celkové náklady tedy v předinvestiční fázi projektu činí 2 790 571 Kč.

12.7.2 Investiční fáze projektu

V investiční fázi projektu budou na sebe navazovat zemní práce, objekty na toku a vegetační úpravy. Tento propočet realizačních nákladů vychází z odborné studie, kterou obci Vlkoš vypracovala firma ATELIER FORTES, s.r.o. se sídlem v Brně.

Tabulka 31 Náklady na investiční fázi projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka (v Kč)
Sejmutí ornice včetně manipulace	507 500
Rozprostření ornice	264 620
Násypy (val)	1 883 000
Výkopy (val/tok)	1 672 000
Násypy (terénní úpravy u tůní)	7 150
Výkopy (tůně a okolí)	1 760 000
Konstrukční vrstvy vozovky - přejezdy	348 000
Odvoz a uložení přebytku výkopku	765 850
Potrubí	187 195
Opevnění	50 700
Betonová konstrukce	495 000
Výstuž ze svařovaných sítí	13 230
Průcezný drén (šterk)	9 680

Individuální parková výsadba	33 600
Výsadba lesnickým způsobem + následná péče	75 600
Zatrávnění	180 900
Výsadba keřů	572 000
Celkové náklady v investiční fázi	8 776 025

Zemní práce, které obsahují prvních 8 položek předběžných nákladů, spočívají v odstranění několika kusů stromů, sejmutí ornice a uložení ornice. Nutné bude také provést výkopové práce na suchu a pod hladinou vody, využít výkopků na zasypání starého koryta a vybudování usměrňovacího valu a také realizovat finální terénní úpravy a ohumusování nově vzniklých ploch. Výkopovými pracemi bude vyhloubena trasa bezejmenného potoka a tři tůňe. Délka nového koryta bude činit 1 614 m a vybudovány budou i tři neprůtočné tůňe s maximální hloubkou 1,5 m. Násypy tak bude vytvořen usměrňovací val, který bude kopírovat sklon terénu. Tento val bude ve výšce 0,8 m nad jeho úrovní a bude sloužit k zamezení odtoku případných povodňových průtoků.

V rámci stavby budou realizovány trubní propustky, přejezdy a průcezný drén. Počítá se s vybudováním čtyř propustků, které zajistí bezpečné převedení vod i v průběhu zvýšených průtoků. V návrhu jsou dále umístěny tři přejezdy přes usměrňovací val. Mezi dvěma největšími tůňemi bude zhotoven průcezný drén.

V rámci stavby se také kalkuluje s vegetačními úpravami, které zahrnují zatrávnění a výsadbu dřevin.

12.7.3 Provozní fáze investice

V této fázi se předpokládá, že náročnost stavby na obsluhu bude minimální, jelikož péče o výsadbu v prvních pěti letech bude zajištěna jako součást subdodávky a další stavební objekty budou vyžadovat jen občasnou pochůzku zaměřenou na kontrolu stavu koryt a technických objektů na toku. Ve studii má obec Vlkoš propočten provozních nákladů na 50 let. Předpokládá se, že objekty na toku budou vyžadovat jedenkrát za deset let kontrolu a odtěžení nánosů, které bude obec stát přibližně 25 000 Kč. Dále bude nutné vyčlenit 200 000 Kč jednou za deset let na následnou péči o dřeviny. Tuto položku bude ale obec

Vlkoš hradit až po uplynutí pěti let, neboť v prvních pěti letech bude zajištěna jako součást subdodávky.

Tabulka 32 Roční náklady na provoz investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)

Položka	Částka (v Kč)
Kontrola a odtěžení nánosů	2 500
Péče o dřeviny (až po 5 letech)	20 000
Roční náklady celkem	22 500

Úspora nákladů

Přínosem pro obec Vlkoš bude budoucí úspora nákladů, která představuje ročně 2,6 % ze stavebních nákladů. Tento fakt je zapříčiněn každoročním významným růstem cen materiálů a mzdových nákladů a bude představovat významnou roční úsporu 228 177 Kč. (Estav, © 2018)

Méně škod na majetku

Předpokládá se, že nově vybudovaný zemní val ochrání rodinné domy, obyvatele ale i úrodu zemědělců, kteří mají své pozemky v blízkosti této stavby. Při záchraně lidských životů je také důležitým faktorem, kdy velká voda přijde. V roce 1997 naštěstí došlo k zaplavování obce Vlkoš až v ranních hodinách, naopak sousední Troubky velká voda zavalila v noci a tak způsobila fatální následky i na lidských životech, ale také na psychice občanů, kterou však nelze vyčíslit na hotovostní toky. V minulém století byla obec Vlkoš postižena povodní dvakrát a škody se vyšplhaly až do výše několika milionů korun. Při poslední povodni v roce 1997 spadlo 50 domů v obci a další byly značně poničeny. Budeme tedy brát v úvahu, že náklady na vybudování nového domu činí minimálně 2,5 mil. Kč. V tomto případě budeme uvažovat, že jen škody na zlikvidovaných domech měly hodnotu 125 000 000 Kč. Dále musíme brát v potaz i škody, které zapříčinily jen poničení rodinných domů a obecního majetku. Obec Vlkoš ihned po povodních musela vyčlenit 3 710 449 Kč na nutnou opravu kanalizace a stažení budovy základní a mateřské školy. Tyto opravy však nebyly jediné a postupně docházelo ještě k opravám komunikací, chod-

níků a obecních budov. Bohužel škody na rodinných domech lze těžko ocenit, jelikož byly velmi individuální a záleželi na stáří a hlavně poloze domů. Můžeme však uvažovat, že roční úspora nákladů na výstavbu nových domů by díky tomuto opatření činila 2 500 000 Kč.

Díky protipovodňovému opatření dojde také k ochraně zemědělské půdy, která je v blízkosti plánovaného valu. Podle ministerstva zemědělství je průměrná škoda u polních ploch při povodních 5 057 Kč/ ha. Celkově je v katastrálním území obce 661 ha orné půdy, proto celková škoda při povodních činila tedy 3 342 677 Kč. Tuto částku však musíme vypočítat jako roční úsporu, která bude představovat 66 854 Kč. (Eagri, © 2009; Interní zdroje obce Vlkoš)

Méně nahlášených pojistných událostí

S protipovodňovou ochranou se také vztahuje roční úspora pojišťoven, jelikož k ní hlásí klienti své škody a vyžadují jejich kompenzaci.

Podle statistik byly průměrně hlášeny pojišťovnám škody na majetku v důsledku povodní ve výši 167 000 Kč a představovaly tak více jak 3 % ze všech pojistných událostí. Podle průzkumu České asociace pojišťoven se v reálném životě nejvíce řešili škody způsobené povodní a proto je také označovaná jako nejničivější živěl. K tomu přispívá i skutečnost, že většina občanů tohle pojištění uzavírá ze zvyku a jen necelou pětinu lidí motivovaly skutečné obavy o majetek, nebo předchozí zkušenosti, kdy se se škodou museli vypořádat z vlastních úspor.

V rámci tohoto faktoru, budu brát v úvahu, že v obci je celkově 241 domů a průměrná výše pojistné události po povodních činí 167 000 Kč. Celková suma tohoto vlivu tedy činí 40 247 000 Kč. U tohoto kritéria však musíme brát v potaz, že průměrná roční úspora pojišťoven je 804 940 Kč. Tento fakt je také významně ovlivněn polohou a stářím pojištěného objektu. (Interní zdroje obce Vlkoš; Zprávy aktuálně, © 2014)

Tabulka 33 Efekty plynoucí z investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (vlastní zpracování)

Hotovostní efekty projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (v Kč/rok)												
Beneficiant	Efekt	ROK 0	ROK 1	ROK 2	ROK 3	ROK 4	ROK 5	ROK 6	ROK 7	ROK 8	ROK 9	ROK 10
Obec Vlkoš	Újma, provozní náklady	0	-2 500	-2 500	-2 500	-2 500	-2 500	-22 500	-22 500	-22 500	-22 500	-22 500
	Přínos, úspora budoucích nákladů	0	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177	228 177
	Přínos, méně škod na obecním majetku	0	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209	74 209
	Náklady na investici	-11 566 596	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Občané obce	Přínos, méně škod na domech	0	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000
	Přínos, méně škod na polích	0	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854	66 854
Pojišťovny	Přínos, méně pojistných událostí	0	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940	804 940
CF		-11 566 596	3 671 680	3 671 680	3 671 680	3 671 680	3 671 680	3 651 680	3 651 680	3 651 680	3 651 680	3 651 680

V předchozí tabulce jsou uvedeny peněžní toky z jednotlivých újem a přínosů investiční akce „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ na zainteresované strany. K výpočtu bylo určeno desetileté období. Z tohoto důvodu musely být náklady rozpočítány.

12.8 Výpočet kritériálních ukazatelů

V tomto kroku analýzy budou kalkulovány kritériální ukazatele na podkladě vypracovaných hotovostních toků z předchozí části práce.

12.8.1 Současná hodnota

Současnou hodnotou lze označit součet všech budoucích toků, které plynou z investice převedených na současnou hodnotu pomocí diskontování. Pro účely analýzy je užitá diskontní sazba ve výši 5 % p. a.

Pro výpočet použijeme následující vzorec: $PV_t = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t}$

kde:

- PV_t - současná hodnota souhrnu hotovostních toků plynoucích z projektu
- r – diskontní sazba
- t – konkrétní období
- n – poslední období (Marešová, 2012, s. 97)

Tabulka 34 Kritéria hodnoty PV pro posouzení vhodnosti projektu (Marešová, 2012, s. 97; vlastní zpracování)

Výsledek ukazatele	Interpretace výsledku
$PV \geq 1$	Projekt je přijatelný
$PV \leq 1$	Projekt není přijatelný

$$PV = \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^1} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^2} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^3} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^4} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^5} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^6} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^7} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^8} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^9} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^{10}} = \underline{\underline{28\,283\,895\,Kč}}$$

Současná hodnota naší investice vyšla v hodnotě 28 283 895 Kč.

12.8.2 Čistá současná hodnota

Čistá současná hodnota se od současné hodnoty odlišuje využitím prvotních výdajů.

Pro výpočet použijeme následující vzorec:
$$NPV = \sum_{t=0}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t}$$

nebo také: $NPV = PV - I$

kde:

- NPV – čistá současná hodnota investice
- PV - současná hodnota investice
- I – velikost investičních výdajů
- CF_t – hotovostní tok plynoucí v období t
- r – diskontní sazba
- t – období 0 až n (Marešová, 2012, s. 98)

Tabulka 35 Kritéria hodnoty NPV pro posouzení vhodnosti projektu (Marešová, 2012, s. 98; vlastní zpracování)

Výsledek ukazatele	Interpretace výsledku
$NPV \geq 0$	Projekt je přijatelný
$NPV \leq 0$	Projekt není přijatelný

$$NPV = - 11\,566\,596 + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^1} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^2} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^3} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^4} + \frac{3\,671\,680}{(1+0,05)^5} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^6} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^7} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^8} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^9} + \frac{3\,651\,680}{(1+0,05)^{10}} = \underline{\underline{16\,717\,299\,Kč}}$$

Čistá současná hodnota naší investice je větší jak 0, tudíž můžeme konstatovat, že tento konkrétní projekt je přijatelný.

12.8.3 Vnitřní výnosové procento

Vnitřní výnosové procento souvisí s čistou současnou hodnotou a je to taková diskontní sazba, při které čistá současná hodnota z investice bude nula. Vypočítá se pomocí iterační metody, kde se tak dlouho ve vzorci mění zadávaná diskontní sazba, až do té doby, než se NPV rovná nule.

Pro výpočet použijeme následující vzorec: $0 = \sum_{t=0}^n \frac{CF_t}{(1+IRR)^t}$

kde:

- IRR – vnitřní výnosové procento
- CF_t – hotovostní tok plynoucí v období t
- t – období 0 až n

Interpretace vnitřního výnosového procenta je již celkem snadná. Aby byl projekt přijatelný, musí být IRR vyšší než předpokládaná diskontní sazba, která v našem konkrétním případě je 5%. (Marešová, 2012, s. 101)

$$0 = -11\,566\,596 + \frac{3\,671\,680}{(1+IRR)^1} + \frac{3\,671\,680}{(1+IRR)^2} + \frac{3\,671\,680}{(1+IRR)^3} + \frac{3\,671\,680}{(1+IRR)^4} + \frac{3\,671\,680}{(1+IRR)^5} + \frac{3\,651\,680}{(1+IRR)^6} + \frac{3\,651\,680}{(1+IRR)^7} + \frac{3\,651\,680}{(1+IRR)^8} + \frac{3\,651\,680}{(1+IRR)^9} + \frac{3\,651\,680}{(1+IRR)^{10}} \quad IRR = \underline{\underline{29,2739\%}}$$

Na základě výpočtu je výše diskontní míry 29,2739 %, což znamená, že naše investice je přijatelná.

12.8.4 Doba návratnosti investice

Tento ukazatel nám sdělí, za kolik let se nám investice při daných příjmech vrátí.

Pro výpočet použijeme následující vzorec: $\text{Doba návratnosti} = \frac{I}{CF_t}$

kde:

- I – velikost investičních výdajů
- CF_t – hotovostní tok plynoucí v období t

Aby mohla být investice přijata, musí být doba její návratnosti menší, než doba životnosti. (Marešová, 2012, s. 102)

Tabulka 36 Kritéria hodnoty doby návratnosti pro posouzení vhodnosti projektu
(Marešová, 2012, s. 102; vlastní zpracování)

Výsledek ukazatele	Interpretace výsledku
Doba návratnosti > Doba životnosti	Projekt není přijatelný
Doba návratnosti ≤ Doba životnosti	Projekt je přijatelný

$$\text{Doba návratnosti} = \frac{11\,566\,596}{3\,671\,680}$$

$$\text{Doba návratnosti} = \underline{\underline{3,15 \text{ let}}}$$

Doba návratnosti naší investice vyšla na 3 roky a 2 měsíce, což napovídá, že by měl být projekt přijat.

12.8.5 Index rentability NPV/I

V rámci cost- benefit analýzy bude index rentability posledním ukazatelem, který udává procento ziskovosti investice měřené čistou současnou hodnotou. V případě, že je index rentability větší jak 0, měl by být projekt přijat.

Pro výpočet použijeme následující vzorec: $NPV/I = \frac{NPV}{I}$

kde:

- NPV – čistá současná hodnota
- I – velikost investičních výdajů (Marešová, 2012, s. 103)

Konkrétní hodnoty pro projekt „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ se kalkulují takto:

$$NPV/I = \frac{16\,717\,299}{11\,566\,596}$$

$$\underline{\underline{NPV/I = 1,45}}$$

I podle indexu rentability je náš projekt přijatelný.

12.9 Citlivostní analýza

Pomocí citlivostní analýzy se vyhodnocují některé nejisté a proměnlivé předpoklady investice. Smyslem této analýzy je odhalení nepřesností prognóz a to tak, že zpracovatel projektu musí identifikovat základní předpoklady a proměnné.

Marešová, 2012, s. 106 doporučuje následující postup:

- I. Vyjádřit všechny základní předpoklady, které jsou obsaženy v kalkulaci plánovaného peněžního toku pro zmíněné roky.
- II. Každý předpoklad je změněn o 1 %. Každá tato změna musí být přepočítána zvlášť na hodnotu každého ukazatele.

III. Pro každý změněný předpoklad se následně spočítá procentní změna výsledného ukazatele.

$$\text{Procentní změna ukazatele} = \frac{(\text{hodnota ukazatele po změně předpokladu} - \text{hodnota před změnou})}{\text{hodnota ukazatele před změnou předpokladu}}$$

Předpoklad I:

Provozní roční náklady investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ jsou v prvních pěti letech 2 500 Kč a po 5 letech od vybudování ve výši 22 500 Kč. Za předpokladu 1% snížení nákladů by obec Vlkoš, jako investor vydávala na údržbu v prvních pěti letech 2 475 Kč a následně 22 275 Kč.

$$\text{NPV za předpokladu provozních nákladů 2 500 Kč a 22 500 Kč} = \underline{16\,717\,299\text{ Kč}}$$

$$\text{NPV za předpokladu provozních nákladů 2 475 Kč a 22 275 Kč} = \underline{16\,718\,170\text{ Kč}}$$

$$\text{Změna ukazatele v \% vyjádření} = (16\,718\,170 - 16\,717\,299) / 16\,717\,299 = \underline{0,005\%}$$

Výše zmíněný výsledek nám sděluje, že jednoprocentní změna provozních nákladů sníží/zvýší ukazatel NPV o 0,005 %. Z tohoto výsledku můžeme usoudit, že se prakticky jedná o necitlivost analýzy.

Předpoklad II:

Pořizovací cena investice v nultém roce činí 11 566 596 Kč. Za předpokladu snížení nákladů o 1 % by kapitálový výdaj na investici činil 11 450 930 Kč.

$$\text{NPV za předpokladu pořizovacích nákladů 11 566 596 Kč} = \underline{16\,717\,299\text{ Kč}}$$

$$\text{NPV za předpokladu pořizovacích nákladů 11 450 930 Kč} = \underline{16\,832\,965\text{ Kč}}$$

$$\text{Změna ukazatele v \% vyjádření} = (16\,832\,965 - 16\,717\,299) / 16\,717\,299 = \underline{0,69\%}$$

Daná změna zapříčinila, že jednoprocentní změna pořizovacích nákladů sníží/zvýší ukazatel NPV o 0,69 %. Můžeme tedy říci, že dopady na danou analýzu nejsou citlivé.

12.10 Financování investice

V následující části diplomové práce se zaměřím na možnosti financování investiční akce „Revitalizace s protipovodňovými opatřeními.“ Obci se nabízejí dvě možnosti financování, kterými jsou vlastní či cizí zdroje, které můžeme ještě rozdělit jako návratné a nenávratné.

12.10.1 Vlastní zdroje

Obec Vlkoš v současné době nemůže financovat investiční akci v odhadované výši 11 566 596 Kč, proto bych variantu financování celé investiční akce z vlastních zdrojů nedoporučila.

V případě, že by se obec rozhodla financovat celou investici z vlastních zdrojů, musela by si tyto peněžní prostředky zajistit například prodejem svého majetku. Obec Vlkoš však o této variantě momentálně neuvažuje.

Výhodou této alternativy je, že nedochází k žádnému zadlužování obce.

12.10.2 Cizí zdroje návratné

Mezi nenávratné cizí zdroje řadíme bankovní úvěry od různých bankovních institucí.

Zmapovala jsem nabídku u největších bankovních institucí, které nabízejí své služby municipální sféře, a následně jsem vytvořila přehled produktů pro veřejný sektor.

Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s.

Tato bankovní instituce nabízí zvýhodněné financování v programu OBEC 2 pro obce, které chtějí investovat do zlepšení životních podmínek či ochrany životního prostředí na svém území.

- Úvěr v rozmezí 8 – 130 mil. Kč
- Doba splatnosti až 15 let, možnost odkladu splátek až na 3 roky
- Možnost předčasného splacení bez sankcí a poplatků (Českomoravská záruční a rozvojová banka, © 2019)

Česká spořitelna, a. s.

Česká spořitelna nabízí svým klientům individuální přístup a nabízí také kompletní poradenství v oblasti dotací a předfinancování investičních akcí. (Česká spořitelna, © 2019)

Československá obchodní banka, a. s.

ČSOB nabízí účelový úvěr pro municipality, který lze čerpat jednorázově či postupně s individuálním splátkovým kalendářem.

- Slouží převážně k předfinancování dotací
- Možnost proplacení již uhrazených faktur
- Zajištění proti změně úrokových sazeb (Československá obchodní banka, © 2019)

Komerční banka, a. s.

Tato banka nabízí „Municipální investiční úvěr,“ který poskytuje na pořízení majetku, nebo předfinancování investičních akcí a zpravidla slouží k přímým platbám. Úvěr může být rozdělen na část určenou k financování investice a na část určenou k předfinancování dotace.

- Čerpání a splácení může být jednorázové či postupné
- Úrokovou sazbu je možné sjednat jako pevnou, nebo pohyblivou
- Nabízí krátkodobé, střednědobé i dlouhodobé úvěry (Komerční banka, © 2019)

Produkty všech výše zmíněných bankovních institucí jsou na stejné bázi a téměř se neliší, jelikož nabízejí vždy úvěr ve struktuře individuálních potřeb klienta. Obec Vlkoš se v případě zájmu o přijetí úvěru rozhodne na základě poptávky u bankovních institucí a následně se rozhodne pro tu, která nabídne nejnižší možný úrok. V posledních letech, kdy obec využila tento produkt, nabídla vždy nejnižší úrok ČSOB, a. s. a to ve výši 0,08 % p. a.

12.10.3 Cizí zdroje nenávratné

Mezi nenávratné cizí zdroje, které obec Vlkoš využívá pro realizaci svých investičních záměrů, jsou dotace. Dosavadní získané zkušenosti s čerpáním dotací využívá i v právě probíhajícím programovém období, které má název Integrovaný regionální operační program. Finančně nákladné projektové záměry jsou cíleně připravovány tak, aby splňovaly pravidla operačních programů. V případě, že investiční priorita obce není v souladu s programy a cíli IROP, tak obec vyhledává vhodné dotační výzvy z národních zdrojů.

OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – VÝZVA Č. 119

Pro investiční záměr „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ je možné připravit žádost o podporu z operačního programu Životní prostředí, jehož vyhlášovatelem je Ministerstvo životního prostředí. Pro obec Vlkoš je z hlediska připravovaného záměru vhodná prioritní osa 1 – podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik podporou investic zaměřených na řešení konkrétních rizik, zajištěním odolnosti vůči katastrofám a vývojem systémů pro zvládání katastrof. Specifický cíl 1.3 zajistit povodňovou ochranu intravilánu a hospodaření se srážkovými vodami, číslo výzvy 119. Celková alokace plánované výzvy je 1 176 470 588 Kč. Z toho příspěvek EU je 1 000 000 000 Kč a národní spolufinancování činí 176 470 588 Kč. Předpokládaný termín průběžné (nesoutěžní) výzvy je od 4. 2. 2019 – 13. 1. 2020.

Jinou možnou variantou je získání finanční podpory z operačního programu Životní prostředí z dotačního programu tzv. velká Dešťovka. V tomto případě je však nutné projektový záměr rozšířit o vznik nového biocentra, který by mimo jiné plnil funkci zadržování vody v krajině. Pro realizaci tohoto záměru je vhodný hájek „Olšičky,“ který je součástí studie protipovodňových opatření z důvodu, že je do této lokality vyústěn meliorační příkop odvádějící povodňovou vodu od zastavěného území obce. Navíc bude do tohoto hájku sváděna voda také při běžných, průměrných dešťových srážkách.

V případě vybudování biocentra s vodními prvky jako jsou poldry, tůňe a mokřady, které budou doplněné výsadbou vhodných dřevin, vznikne na území obce nová rozsáhlá přírodní lokalita. Zásadní informací pro investora je, že návrh zřízení nového biocentra je v souladu s územně plánovací dokumentací, kterou je „Územní plán Vlkoš.“ Návrh rozšíření investičního záměru se tedy může bez časového odkladu realizovat.

Ministerstvo životního prostředí je nositelem vyhlášeného dotačního programu tzv. velká Dešťovka, který je určený právě pro tyto účely. Žadatelé mohou získat finanční podporu na projektové záměry a opatření proti suchu a extrémním projevům počasí, které souvisejí s klimatickou změnou zároveň. Cílem tohoto programu je efektivnější hospodaření s dešťovou vodou v krajině. V případě získání finanční podpory z tohoto operačního programu mohou obce vybudovat například mokřady, tůňe, retenční nádrže, nebo poldry. Pokud z důvodu nepříznivých hydrogeologických podmínek zůstává voda na povrchu a ne-

vsakuje se, mohou obce provést opatření spočívající ve výstavbě propustných podzemních vsakovacích zařízení, nebo přeměnu nepropustných povrchů v propustné.

Právě tento operační program je v souladu s návrhem zřízení biocentra v hájku „Olšičky.“ Současný stav hospodaření s dešťovou vodou je v této zájmové lokalitě zcela nevyhovující. Z důvodu napřímených příkopů a meliorační stavby je odváděna dešťová voda mimo lesní pozemek „Olšičky,“ a rychle odtéká z katastrálního území obce. Podstatné pro získání finanční podpory v rámci tohoto záměru je, že tento operační program je určen primárně pro projekty, které budou mít celkové náklady vyšší jak 200 000 Kč a jejich primárním cílem bude zlepšení využívání srážkové vody v krajině, a současně i eliminace rizika povodní. Tento operační program je v případě doplnění investičního záměru investorem o biocentrum s přírodními vodními prvky v krajině velmi vhodný pro podání žádosti o podporu. Evropská unie tímto dotačním operačním programem reaguje na stále více se projevující klimatické změny a podpora realizace těchto projektů má tato rizika značně eliminovat. V případě, že by se obec pro tuto variantu rozhodla, využila by rovněž výzvy č. 119. (Operační program Životní prostředí, © 2019; Priorita, 2019, s. 2)

Administrativní postupy výzvy č. 119

Na základě pravidel pro žadatele a příjemce podpory z tohoto operačního programu jsou jasně dané administrativní postupy. Pro úspěšné podání je nutné sladit s výzvou projekt a také splnit kritéria oprávněného žadatele, kterým bude v našem případě obec Vlkoš. Podpora v rámci tohoto specifického cíle může být v maximální výši 85 % z celkových způsobilých výdajů. Projektová dokumentace musí být v odpovídajícím stupni přípravy a musí obsahovat položkový rozpočet, který umožní poskytovateli posouzení a také ekonomickou a ekologickou kontrolu. V případě, že by se příjemci podpory v našem konkrétním případě obci Vlkoš nepodařilo se stát vlastníkem všech pozemků, musí disponovat alespoň smlouvou, popřípadě jiným písemným dokumentem, kde vlastník pozemku vyjádří souhlas s realizací tohoto projektu. Výdaje, na které bude požadovaná podpora, se musí řadit ke způsobilým výdajům, kterými jsou v našem plánovaném investičním projektu převážně přímé realizační výdaje, projektová příprava, zajištění bezpečnosti práce, daň z přidané hodnoty, osobní náklady, pořízení nemovitostí a propagační opatření. Minimální způsobilé přímé realizační výdaje v tomto specifickém cíli musí činit nejméně 200 000 Kč (bez DPH), což náš záměr bezproblémově splňuje. Další nezbytnou podmínkou je, že projekt

musí mít pozitivní vliv na životní prostředí, musí být v souladu se všemi právními předpisy ČR a EU a s jejich prioritami. Žadatel, tedy obec Vlkoš nemůže v případě přiznání této dotace čerpat současně na tento projekt z jiných operačních programů, iniciativ Evropských společenství, ani z národních programů SFŽP ČR. Obec Vlkoš nesmí mít při podání žádosti žádné dluhy vůči orgánům veřejné správy. Žádost musí žadatel podat elektronicky a nesmí být fyzicky proveden a dokončen před podáním žádosti o podporu. V případě formálních nedostatků fond vyzve žadatele k jejich odstranění, proto doporučuji podat žádost včas, aby měl Fond dostatek času na vyzvání k odstranění případných formálních nedostatků. Schválené projekty musí být dokončeny do 31. 12. 2023. (Operační program Životní prostředí, © 2019)

Z výše uvedených důvodů bude vhodné, aby žadatel o dotaci, ještě před zadáním vyhotovení projektové dokumentace ve stupni pro územní a stavební řízení, kontaktoval regionální pracoviště IROP, nebo Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Za přítomnosti zástupce vybrané projekční firmy, může investor s pracovníky těchto kontaktních center probrat všechny možné varianty řešení svého záměru. Žadatel získá přesné informace nejen o pravidlech jednotlivých operačních programů, ale také formálních detailech projektového záměru, nebo uznatelných a neuznatelných nákladech. Při tomto zachování tohoto postupu má žadatel větší šanci uspět a získat podporu pro realizaci svého projektu.

MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA

Jinou možnou variantou financování je využití výzvy místní akční skupiny MAS Partnerství Moštěnka, která v prioritní ose 4 – Ochrana a péče o přírodu a krajinu, specifický cíl – posílit přirozené funkce krajiny, vyhlásila program Operační program Životní prostředí 2014 – 2020. Tato výzva byla vyhlášena 15. 2. 2019 a datum ukončení je naplánované na 15. 10. 2019 ve 20 hodin. Alokace této výzvy činí 4 000 000 Kč. Maximální výše podpory v našem konkrétním případě by mohla činit 80 %. Minimální výše celkově způsobilých výdajů je stanovena ve výši 100 000 Kč a maximální výše celkově způsobilých výdajů je pouze 1 500 000 Kč. Tato výzva je pro investiční záměr obce Vlkoš nevhodná a nedoporučuji podávat žádost v rámci této výzvy. Vzhledem k celkovým předpokládaným investičním nákladům projektu protipovodňových opatření má tato výzva velmi nízkou alokaci. (MAS Moštěnka, © 2019)

12.10.4 Vyhodnocení možností jednotlivých forem financování

Jako nejvýhodnější variantu financování investiční akce „Revitalizace toku s protipodvodnými opatřeními“ bych doporučila využít operačního programu Životní prostředí, protože financování projektu pouze z vlastních zdrojů obce Vlkoš by významně zatížilo rozpočet o odhadovaných 11,6 mil. Kč.

Jako další možnost jsem ve své analýze uvedla možné využití úvěru od různých bankovních institucí, které nabízejí obcím služby na základě individuálních potřeb. Obec Vlkoš však využívá bankovní úvěry jen v nezbytných případech a to převážně k předfinancování investičních akcí. Dle informací z obce Vlkoš není prioritou financovat celý plánovaný projekt pomocí bankovního úvěru. Ovšem je nutné zmínit, že využití bankovního úvěru, jako nástroje pro financování projektů, nemusí být vždy nevýhodné.

Jelikož je zřejmé, že obec Vlkoš neobdrží dotaci v plné výši, doporučuji, aby si na předfinancování této nákladné investiční akce vzala úvěr od bankovní instituce, která obci nabídne nejnižší úrok na základě poptávky a následně po obdržení dotace větší část splatila.

13 ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ A ZHODNOCENÍ INVESTICE

Tato poslední kapitola diplomové práce je zaměřena na shrnutí vypracovaného projektu.

13.1 Interpretace výsledků a zhodnocení přijatelnosti investice

V závěru je načase rekapitulace výsledků, kterých bylo dosaženo na základě CBA.

Tabulka 37 Shrnutí výsledků kritériálních ukazatelů (vlastní zpracování)

Ukazatel	Výsledná hodnota
PV	28 283 895 Kč
NPV	16 717 299 Kč
IRR	29,27%
Doba návratnosti	3,15 let
NPV/I	1,45

Ve výše zmíněné tabulce jsou pro rekapitulaci uvedeny výsledky kritériálních ukazatelů, na základě kterých lze říci, že projekt je jednoznačně přijatelný. Proto tedy obci Vlkoš doporučuji realizaci této investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními,“ jelikož není ztrátový a vyznačuje se převážně přínosy.

13.2 Rizika investičního projektu

S investičním projektem „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ jsou samozřejmě spojena i rizika, kterým se v této části práce budu věnovat a také uvedu možnosti, jak se těmto rizikům alespoň částečně vyhnout.

Výkup pozemků

Již v předinvestiční fázi je nutné se vypořádat s vlastníky pozemků v dotčené lokalitě. Tohle riziko je nutné považovat za významné, protože v současné době je 33 vlastníků, od kterých bude muset obec části parcel odkoupit. Možností, jak eliminovat tohle riziko je zvýšit částku za 1 m², nebo nabídnout výměnu pozemků.

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby

Aby obec co nejdříve obdržela povolení ke stavbě, musí mít v pořádku všechny potřebné dokumenty a aktivně komunikovat se stavebním úřadem. Tohle riziko se řadí také k předinvestiční fázi projektu.

Nepřiznání dotace z Ministerstva životního prostředí

Nejvýznamnějším rizikem je neobdržení dotace, jelikož se předpokládá, že tato investiční akce bude financovaná z Operačního programu Životního prostředí. Obec Vlkoš proto musí mít pečlivě vypracovanou žádost o dotaci a také ji musí předložit v řádném termínu.

Nedostatek finančních zdrojů na realizaci projektu

Významným rizikem v investiční fázi je nedostatek finančních zdrojů k realizaci tohoto projektu. Aby bylo možné dosáhnout předpokládaných přínosů, je nutné realizovat tento projekt jako celek. Jedinou možnou eliminací tohoto rizika by bylo přijetí úvěru na dokončení investice.

Nedokončení projektu v řádném termínu

Posledním možným rizikem při realizaci projektu by mohlo být nedokončení realizace v řádném termínu, které je velmi hlavně důležité při čerpání dotace. V tomto případě si tento vliv bude muset obec Vlkoš ošetřit smlouvou, kde budou stanoveny přísné pokuty a penále v případě prodlení.

ZÁVĚR

Cost-benefit analýza patří mezi hlavní nástroje při hodnocení investičních projektů, jelikož se zabývá poměřováním přínosů a nákladů plynoucích z projektu a je využívána zejména ve veřejné správě. V případě, že jsou náklady nižší, než přínosy je projekt přijatelný. Výhodou této analýzy je, že kalkuluje nejen s finančními náklady na realizaci projektu, ale také finančně vyhodnocuje společenské přínosy, které investice přinese například pro místní obyvatele, obec či stát. Proto CBA umožňuje hodnocení plánovaných investic, které výsledně nepřinášejí jen zisk.

Cílem diplomové práce bylo aplikovat CBA na plánovaný projekt „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ v obci Vlkoš a současně také vyhodnotit, zda se jedná o projekt přijatelný či nikoliv. Součástí práce bylo také navrhnout vhodnou formu financování tohoto investičního projektu.

V teoretické části byly teoreticky objasněny pojmy spojené s obcí a jejím hospodařením. Následně byl popsán účel a postup ukazatele SIMU, který slouží výhradně Ministerstvu financí České republiky. Další část práce se věnovala nákladově užitkovým metodám, kde největší důraz byl kladen na analýzu nákladů a přínosů. V závěru došlo ke shrnutí poznatků z teoretické části práce.

V praktické části byla stručně představena obec Vlkoš a zhotovena finanční analýza na základě výkazů z let 2014 – 2018. Na základě výsledků analýzy lze říci, že obec Vlkoš je finančně zdravá. Součástí praktické části bylo také provedení CBA na již realizované investiční akce obce. U obou posuzovaných projektů byl kladen důraz na efektivitu a účelnost. Na základě výsledků analýzy lze konstatovat, že uskutečněné investiční projekty byly realizovány oprávněně.

V projektové části práce byla provedena CBA na plánovaný investiční projekt „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními.“ Došlo k vymezení beneficentů a neocenitelných a ocenitelných nákladů a přínosů. Následně byly ocenitelné přínosy a náklady převedeny na peněžní toky a neocenitelné byly pouze okomentovány. Na základě peněžních toků byly vypočítány kritériální ukazatele. Analýza následně byla ještě doplněna citlivostní analýzou, která sloužila ke kontrole přesnosti prognózy. Poté byly vyhodnoceny možné varianty financování investiční akce. V závěrečné kapitole byly interpretovány výsledky kritériálních ukazatelů a následně také došlo ke zhodnocení přijatelnosti tohoto investičního projektu.

Hlavním cílem mojí diplomové práce bylo rozhodnout o přijetí investičního projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ v obci Vlkoš. Na podkladě výsledků vypracované analýzy doporučuji obci Vlkoš projektový záměr protipovodňového opatření realizovat. Současně je také nutné zmínit, že obec by měla požádat o dotaci z programu Životní prostředí, jelikož není v možnostech obce Vlkoš hradit celou investici z vlastních zdrojů. Při schválení dotace doporučuji obci využití úvěru od bankovní instituce, která ji nabídne nejnižší úrok na základě poptávky. Následně po obdržení dotace navrhuji, aby větší část tohoto závazku splatila. V případě realizace tohoto projektu na území obce Vlkoš, dojde k podstatnému zvýšení ochrany majetku a zdraví obyvatel této obce při ničivé živelné pohromě.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BATERMAN A KOL., 2006 cit. podle MAREŠOVÁ, Petra, 2012. *Měření ve znalostním managementu – a plikace metody Cost Benefit Analysis*. První vydání. Hradec Králové: Gaudeamus, 126 s. ISBN 978-80-7435-229-4.

BOADRMAN, Antohony E., 2001. *Cost-benefit analysis: concept and practice*. 2nd ed. Upper Saddle River, NJ: Prenrice-Hall, 526 s. ISBN 0130881788.

BRENT, Robert J., 2006. *Applied Cost-benefit Analysis*. 2nd ed. Edward Elgar Publishing Ltd. 445 s. ISBN 978-1-84376-891-3.

CENOVÁ MAPA, 2019. In: Cenová mapa půdy [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <http://www.cenova-mapa-pudy.cz/?ku=784052&hash=2a6ff#vys>

CYKLODOPRAVA, 2007. In: Bezpečnost a statistické údaje [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.cyklodoprava.cz/file/6-3-1-nekvapil-diplomant-policejni-akademie-cr-urazy-cyklistu/>

ČESKÁ SPOŘITELNA, 2019. In: Veřejný sektor [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.csas.cz/cs/verejny-sektor/specialiste-verejny-sektor>

ČESKO, 2000a. Zákon č. 128/2000 ze dne 15. 5. 2000 o obcích. In: Portál veřejné správy [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupný z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

ČESKO, 2000b. Zákon č. 250/2000 ze dne 9. 8. 2000 o obcích. In: Portál veřejné správy [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250#cast2>

ČESKO, 2004. Zákon č. 634/2004 ze dne 17. 12. 2004 o správních poplatcích. In: Portál veřejné správy [online]. [cit. 2019-03-20]. Dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-634>

ČESKO, 2012. Usnesení vlády č. 722/2012 ze dne 3. 10. 2012 o změnách v monitoringu hospodaření obcí. In: Portál veřejné správy [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupný z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2012/usneseni-vlady-cr-c-7222012-9358>

ČESKO, 2017. Usnesení vlády č. 742/2017 ze dne 23. 10. 2017 o monitoringu hospodaření územních samosprávných celků. In: Portál veřejné správy [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupný z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2017/usneseni-vlady-cr-c-742-2017-32672>

ČESKOMORAVSKÁ ZÁRUČNÍ A ROZVOJOVÁ BANKA, 2019. In: Municipality [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.cmzrb.cz/mesta/obec-2/?rc>

ČESKOSLOVENSKÁ OBCHODNÍ BANKA, 2019. In: Účelový úvěr pro municipality [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.csob.cz/portal/podnikatele-firmy-a-instituce/produkty/investicni-uvery/ucelovy-uver-pro-municipality>

ČESKÁ REPUBLIKA: Velikostní skupiny obcí podle krajů, okresů - počet obcí, 2018. In: Český statistický úřad [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61601876/32019918003.pdf/bd506c06-9f65-47f3-92cd-8dc80b4b340f?version=1.0>

DĚTSKÝ SVĚT KROMĚŘÍŽ, 2018. In: Dětský svět Floria [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <http://www.detskysvetkromeriz.cz/>

EAGRI, 2009. In: Tiskové zprávy [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2009_tiskova-zprava-090803-povodne-napachaly-v-zemedelstvi-skody.html

ESTAV, 2018. In: Stavebnictví v číslech [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.estav.cz/cz/7084.rust-stavebnictvi-ale-take-zdrazovani-prace-materialu-a-stavebnich-zakazek>

EVROPSKÁ KOMISE, [b.r.]. Metodické pokyny pro provedení analýzy nákladů a přínosů. In: Evropská komise [online]. [cit. 2019-03-3]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/wd4_cost_cs.pdf

FABOZZI, Frank J.; DRAKE, Pamela P., 2013. *Analysis of Financial Statements*. 3th ed. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc, Hoboken. 352 s. ISBN 978-1-118-29998-2.

GRUBER, Jonathan, 2011. *Public Finance and Public Policy*. 3 th ed. New York: Worth Publishers, 768 s. ISBN 978-1-4292-1949-5.

HAMERNÍKOVÁ, Bojka a Alena MAAYTOVÁ, 2010. *Veřejné finance*. 2. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.

HORZINKOVÁ, Eva; NOVOTNÝ, Vladimír, 2013. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3. upr. Vyd. Plzeň. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 248 s. ISBN 978-80-7380-459-6.

HYMAN, David N., 2010. *Public Finance: A Contemporary Applications of Theory to Policy*. 10th ed. Mason: South-Western Cengage Learning, 760 s. ISBN 978-0-538-75446-0.

IDNES, 2018. In: Domácí zprávy [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/obezita-deti-dite-bmi-nadvaha-zdravi-zdravotnictvi.A180917_112627_domaci_linv

INTERNÍ ZDROJE OBCE, Vlkoš

KÁŇA, Pavel, 2010. *Základy veřejné správy: vybrané kapitoly veřejné správy pro studium žáků středních škol*. 3. aktualizované vydání. Ostrava: Montanex, 352 s. ISBN 978-80-7225-319-7.

KOMERČNÍ BANKA, 2019. In: Veřejný sektor [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.kb.cz/cs/firmy-a-instituce/verejny-sektor>

LIDOVKY, 2011. In: Česká pozice [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/clovek-xxl-jaka-je-cena-za-obezitu-dl1-/tema.aspx?c=A110702_054204_pozice_22878

MAAYTOVÁ, Alena; OCHRANA, František; PAVEL, Jan, 2015. *Veřejné finance: v teorii a praxi*. První vydání. Praha: Grada Publishing, 208 s. ISBN 978-80-247-5561-8.

MÁČE, Miroslav, 2012. *Účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a organizační složky státu: aplikace v příkladech*. První vydání. Praha: Grada, 632 s. ISBN 978-80-247-3637-2.

MAREŠOVÁ, Petra, 2012. *Měření ve znalostním managementu – a plikace metody Cost Benefit Analysis*. První vydání. Hradec Králové: Gaudeamus, 126 s. ISBN 978-80-7435-229-4.

MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA, 2019. In: Výzva MAS [online]. [cit. 2019-04-09]. Dostupné z: <http://mas-mostenka.cz/mas/vyzvy-sclld-2014-2020-opz-2/vyzva-mas-realizace-uses-a-protierozni-opatreni/>

MÍSTOPISY, 2019. Obec Vlkoš. In: Místopisy průvodce [online]. [cit. 2019-02-23]. Dostupné z: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/6759/vlkos/pocet-obyvatel/>

MONITOR STÁTNÍ POKLADNA, 2017. Obec Vlkoš. In: Monitor státní pokladna [online]. [cit. 2019-02-23]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/2017/obce/detail/00600865#simu>

OBEC VLKOŠ, 2019. In: Obecní úřad [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <http://www.obecvlkos.cz/index.php?nid=1893&lid=cs&oid=198069>

OBEC VLKOŠ, 2019. In: Historie [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <http://www.obecvlkos.cz/index.php?nid=1893&lid=cs&oid=207159>

OCHRANA, František, 2005. *Nákladově užitkové metody ve veřejném sektoru*. První vydání. Praha: Ekopress, 175 s. ISBN 80-86119-96-3.

OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, 2019. In: Harmonogram výzev na rok 2019 [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://www.opzp.cz/dokumenty/detail/?id=703>

OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, 2019. In: Jak podat žádost [online]. [cit. 2019-04-9]. Dostupné z: <https://www.opzp.cz/jak-na-to/jak-podat-zadost/>

OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, 2019. In: 119. výzva Ministerstva životního prostředí [online]. [cit. 2019-04-9]. Dostupné z:

https://www.opzp.cz/files/documents/storage/2019/02/06/1549444587_119_Text-vyzvy_PO1_SC1-3.pdf

OTRUSINOVÁ, Milana; KUBÍČKOVÁ, Dana, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. První vydání. Praha: C. H. Beck, 178s. ISBN 978-80-7400-342-4.

PEKOVÁ, Jitka, 2011a. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, Jitka, 2011b. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolter Kluwer Česká republika, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2012. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.

PRIORITA, 2019 Informační zpravodaj Státního fondu životního prostředí ČR. In: Miliarda korun podpoří hospodaření s dešťovou vodou v obcích, 3/2019, s. 2 [online]. [cit. 2019-04-09]. Dostupné z: https://www.priorita.cz/wp-content/uploads/2019/03/Priorita-03-2019_web.pdf

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2015. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada, 304 s. ISBN 978-80-247-5608-0.

SIEBER, 2004 cit. podle MAREŠOVÁ, Petra, 2012. *Měření ve znalostním managementu – a aplikace metody Cost Benefit Analysis*. První vydání. Hradec Králové: Gaudeamus, 126 s. ISBN 978-80-7435-229-4.

STIGLITZ, Joseph E., 2000. *Economics of the public sector*. 3rd ed. New York: W. W. Norton, 823 s. ISBN 978-0-393-96651-0.

SVOBODOVÁ, Jaroslava; ŠAFRÁNEK Zdeněk, 2018. *Účtová osnova, české účetní standardy: pro některé vybrané účetní jednotky*. 10. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 639 s. ISBN 978-80-7554-131-4.

VALAŠSKÉ MEZIRŮČÍ. Nákladově užitkové metody. In: Valašské Meziříčí [online]. [cit. 2019-02-17]. Dostupné z: https://www.kyjovske-slovacko.com/sites/default/files/informace-soubory/2017/05/prirucka_nakladove_uzitkove_metody_skripta_7b15b693.pdf

VODÁKOVÁ, Jana, 2013. *Nástroje ekonomického řízení ve veřejném sektoru*. První vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. 207 s. ISBN 978-80-7478-324-1.

ZPRÁVY AKTUÁLNĚ, 2014. In: *Ekonomika* [online]. [cit. 2019-04-1]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ze-zivlu-nas-nejvic-strasi-pozar-nejcasteji-skodivoda/r~3e0d71fc8e5511e3a5c4002590604f2e/?redirected=1553066723>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

CBA	Analýza nákladů a přínosů
CEA	Analýza efektivnosti nákladů
CF	Cash flow
CMA	Analýza minimalizace nákladů
CUA	Analýza užitečnosti nákladů
ČR	Česká republika
ČSOB	Československá obchodní banka
EAT	Čistý zisk
EBIT	Zisk před zdaněním a úroky
EU	Evropská unie
FIN	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků
IROP	Integrovaný regionální operační program
MAS	Místní akční skupina
MF	Ministerstvo financí České republiky
NPV	Čistá současná hodnota
NPV/I	Index rentability
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
ROA	Rentabilita vloženého kapitálu
ROCE	Rentabilita dlouhodobě investovaného kapitálu
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROP	Regionální operační program
ROS	Rentabilita tržeb
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
T. J.	Tělovýchovná jednota

USA Spojené státy americké

ÚZ Účetní závěrka

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Financování měst obcí a regionů (Provazníková, 2015, s. 87, vlastní zpracování)	38
Obrázek 2 Schéma obecního úřadu (vlastní zpracování).....	45

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Demografický vývoj obyvatel v obci Vlkoš v letech 2015 – 2019 (Místopisy, 2019; vlastní zpracování)	47
Tabulka 2 Struktura aktiv obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování).....	48
Tabulka 3 Horizontální analýza aktiv obce Vlkoš (vlastní zpracování).....	49
Tabulka 4 Vertikální analýza aktiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)	49
Tabulka 5 Struktura pasiv obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	50
Tabulka 6 Horizontální analýza pasiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)	51
Tabulka 7 Vertikální analýza pasiv obce Vlkoš (vlastní zpracování)	52
Tabulka 8 Struktura nákladů a výnosů obce Vlkoš (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	53
Tabulka 9 Horizontální analýza nákladů a výnosů obce Vlkoš (vlastní zpracování).....	54
Tabulka 10 Vertikální analýza nákladů a výnosů obce Vlkoš (vlastní zpracování).....	55
Tabulka 11 Celková míra zadluženosti obce Vlkoš v letech 2014 -2018 (vlastní zpracování)	57
Tabulka 12 Koeficient samofinancování obce Vlkoš v letech 2014 – 2018 (vlastní zpracování)	57
Tabulka 13 Míra zadluženosti obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování).....	58
Tabulka 14 Úrokové krytí obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování).....	58
Tabulka 15 Běžná likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování).....	59
Tabulka 16 Pohotová likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování).....	59
Tabulka 17 Okamžitá likvidita obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování).....	60
Tabulka 18 Rentabilita vlastního kapitálu obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)	60
Tabulka 19 Rentabilita vloženého kapitálu obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)	60
Tabulka 20 Doba obratu závazků obce Vlkoš v letech 2014 – 2018 (vlastní zpracování)	61
Tabulka 21 Doba obratu pohledávek obce Vlkoš v letech 2014 - 2018 (vlastní zpracování)	62
Tabulka 22 Ukazatel SIMU obce Vlkoš za rok 2017 (Monitor státní pokladna; vlastní zpracování)	63

Tabulka 23 Náklady investičního projektu „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování).....	66
Tabulka 24 Roční náklady na údržbu zeleně a mobiliáře (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	66
Tabulka 25 Cost-benefit analýza investičního projektu „Moderní a bezpečné centrum v obci Vlkoš“ (vlastní zpracování).....	68
Tabulka 26 Náklady investičního projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	70
Tabulka 27 Roční náklady na údržbu herních prvků (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	71
Tabulka 28 Cost-benefit analýza investičního projektu „Hrajeme si všichni na fotbalovém hřišti“ (vlastní zpracování).....	72
Tabulka 29 Seznam beneficentů investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (vlastní zpracování).....	77
Tabulka 30 Náklady na předinvestiční fázi investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování).....	80
Tabulka 31 Náklady na investiční fázi projektu „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování).....	81
Tabulka 32 Roční náklady na provoz investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (Interní zdroje obce Vlkoš; vlastní zpracování)	83
Tabulka 33 Efekty plynoucí z investice „Revitalizace toku s protipovodňovými opatřeními“ (vlastní zpracování).....	85
Tabulka 34 Kritéria hodnoty PV pro posouzení vhodnosti projektu (Marešová, 2012, s. 97; vlastní zpracování).....	86
Tabulka 35 Kritéria hodnoty NPV pro posouzení vhodnosti projektu (Marešová, 2012, s. 98; vlastní zpracování).....	87
Tabulka 36 Kritéria hodnoty doby návratnosti pro posouzení vhodnosti projektu (Marešová, 2012, s. 102; vlastní zpracování).....	88
Tabulka 37 Shrnutí výsledků kritériálních ukazatelů (vlastní zpracování)	97