

# Užívání autorského díla v reklamě

Adéla Štorková

---

Bakalářská práce  
2019



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací  
Ústav marketingových komunikací  
akademický rok: 2018/2019

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Adéla Štorková**  
Osobní číslo: **K16439**  
Studijní program: **B7202 Mediální a komunikační studia**  
Studijní obor: **Marketingové komunikace**  
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Užívání autorského díla v reklamě**

Zásady pro vypracování:

1. Zpracujte rešerši literatury a informací pojednávající o autorském díle v reklamě.
2. Zmapujte možnosti autorů a společností, které autory zastupují.
3. Na základě zjištění formulujte cíle práce.
4. Uvedte konkrétní případy užití autorského díla a na základě kvalitativního výzkumu – komparativní analýzy, vybraných případových studií, naleznete společné rysy.

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

JAKL Ladislav a kolektiv, 2014. Nový občanský zákoník a práva k duševnímu vlastnictví. Praha: Metropolitní univerzita Praha, o.p.s. 242 s. ISBN 978-80-87956-01-4

KOTLER Philip, 2013. Marketing management. Praha: Grada Publishing, a.s. 816 s. ISBN 978-80-247-4150-5

BAČUVČÍK Radim, 2014. Hudba v reklamě. Zlín: VerBuM. 220 s. ISBN 978-80-87500-51-4

TELEC Ivo, Pavel TŮMA, 2007. Autorský zákon. Praha: C.H.Beck. 971 s. ISBN 978-80-7179-608-4

VYSEKALOVÁ Jitka a kolektiv, 2014. Emoce v marketingu. Praha. Grada Publishing, a.s. 296 s. ISBN 978-80-247-4843-6

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.**  
Ústav marketingových komunikací

Datum zadání bakalářské práce: **31. ledna 2019**

Termín odevzdání bakalářské práce: **26. dubna 2019**

Ve Zlíně dne 1. dubna 2019



## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Beru na vědomí, že

- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem bakalářské/diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji, že:

- jsem na bakalářské/diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně dne: 5.4.2019

Jméno a příjmení studenta: Adéla Štorková

.....

podpis student

## **ABSTRAKT**

Tato bakalářská práce se zabývá užíváním autorského díla v reklamě. Cílem práce je navrhnout kolektivnímu správci autorských práv lepší způsob podpory autorů.

V teoretické části jsou definované pojmy jako autorské dílo nebo autorské právo. Teoretická část této práce dále obsahuje popis fungování kolektivních správců autorských práv v České republice. Je zde také uvedena metodika práce, která uvádí cíl, metodu a účel šetření této práce.

Praktická část je věnována aktuálnímu dění na poli kolektivní ochrany autorského díla a jsou zde uvedeny příklady užití a také zneužití autorských děl pro účely reklamy. Jsou zde posouzeny tři konkrétní soudní kauzy, které jsou podrobeny komparativní analýze.

Klíčová slova:

Autorské dílo, kolektivní správa autorských práv, užívání autorského díla, zneužití autorského díla, reklama.

## **ABSTRACT**

This bachelor thesis deals with the use of copyright work in advertising. The aim of the thesis is to propose a better way of supporting authors to the collective copyright administrator.

In the theoretical section terms such as copyright work and copyright are defined and explored. The theoretical part of this thesis also contains a description of the functioning of the collective copyright administrators in the Czech Republic. There is also a work methodology outlining the aim, method and purpose of this work.

The practical part is devoted to current events in the field of collective copyright protection and there are examples of its use and also of the abuse of copyright works for advertising purposes. There are three specific court cases that are subjected to comparative analysis.

Keywords:

Copyrighted work, collective management of copyrights, use of copyright's work, abuse of copyright's work, advertising.

Ráda bych věnovala poděkování doc. Ing. Mgr. Radimu Bačuvčíkovi, Ph.D. za podporu při psaní této bakalářské práce a za jeho cenné rady, trpělivost a vstřícnost.

Prohlašuji tímto, že jsem zadanou bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Mgr. Radima Bačuvčíka, Ph.D. a uvedla v seznamu literatury veškerou použitou literaturu a další zdroje.

Motto: Ztráty jsou důležité, formují tě.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

V Brně 19. 04. 2019

Adéla Štorková

## OBSAH

Úvod .....	10
<b>I. TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>12</b>
<b>1 REKLAMA .....</b>	<b>13</b>
<b>2 Autorské dílo .....</b>	<b>14</b>
2.1 Dílo a jeho vznik .....	14
<b>3 Autorský zákon .....</b>	<b>15</b>
3.1 Historie autorského práva .....	15
3.2 Obsah autorského práva .....	16
3.3 Výjimky z ochrany autorského práva.....	16
3.4 Bezúplatné zákonné licence .....	17
<b>4 Kolektivní ochránci autorských práv .....</b>	<b>18</b>
4.1 Ochranný svaz autorský .....	18
4.1.1 Licence.....	19
4.1.2 Hudební banky .....	19
4.1.3 OSA a YouTube .....	20
4.1.4 OSA a soudní pře o autorská práva .....	20
4.1.5 Vydavatelé CD/DVD/LP .....	21
4.2 Dilia .....	21
4.2.1 Kolektivní správce Dilia .....	21
4.2.2 Agentura Dilia .....	21
4.2.3 Jak to v Dilia funguje.....	22
4.2.4 Způsob rozdělení odměn mezi nakladatele.....	22
4.2.5 Jak je možné se u Dilia zaevidovat?.....	23
4.3 INTERGRAM.....	23
4.3.1 INTERGRAM A JEHO PODMÍNKY ČLENSTVÍ.....	24
4.3.2 PRÁVA VÝKONNÉHO UMĚLCE.....	24
4.3.3 ZPŘÍSTUPNĚNÍ DÍLA VEŘEJNOSTI.....	25
4.4 OOA-S.....	25
4.4.1 Co je OOA-S chráněno? .....	25

4.5	OAZA .....	26
5	ČLÁNEK 13 .....	27
5.1	Aktuální situace a požadované změny .....	27
5.2	Prospěch autorům a stanovisko OSA.....	27
5.3	Schválení směrnice .....	28
6	CÍLE, VÝZKUMNÉ OTÁZKY A METODY PRÁCE .....	29
6.1	Cíl práce .....	29
6.2	Výzkumné otázky .....	29
6.3	Metody práce .....	30
II.	Praktická část .....	31
7	Stručný popis Soudního procesu .....	32
8	Ochrana námětu reklamní kampaně.....	33
8.1	Odpovědnost za obsah reklamy .....	33
9	Uvedení konkrétních případů z praxe.....	34
9.1	Případ Vitana a Michal Bukovič.....	34
9.1.1	Dokazování .....	35
9.1.2	Obhajoba .....	36
9.1.3	Rozsudek.....	36
9.2	Případ BAUHAUS a Zdeněk Svěrák .....	37
9.2.1	Dokazování .....	38
9.2.2	Obhajoba žalovaného .....	40
9.2.3	Rozsudek.....	40
9.3	Případ Strana zelených a Katapult .....	41
9.3.1	Dokazování .....	41
9.3.2	Obhajoba žalovaného .....	42
9.3.3	Rozsudek.....	43
9.4	Apetito a Hana Zagorová .....	43
9.5	Amnesty International a Bohdan Holomíček .....	44
10	Vyhodnocení případů.....	45
10.1	Metody práce .....	45
10.2	Výzkumné otázky .....	48
10.3	Cíl práce .....	49



<b>Závěr</b> .....	<b>50</b>
<b>Seznam použité literatury</b> .....	<b>51</b>
<b>Seznam obrázků</b> .....	<b>54</b>
<b>Seznam TABULEK</b> .....	<b>55</b>

## ÚVOD

Snad všichni studenti oboru Multimediálních komunikací, si velmi dobře uvědomují, že reklama dnes obklopuje všechny a všude a jejím účinkům jsou lidé vystaveni vědomě či nevědomě každý den. Některá reklama je nenápadná a přehlédnutelná, jiná velmi snadno zapamatovatelná a výborně účinná. Reklama je fenomén současnosti a je všudypřítomná. Je nástrojem komunikace dodavatele a odběratele, při které dochází k přesnému cílení. Reklama zahrnuje velké množství komunikačních kanálů a při svém vzniku se dostává často do střetu s autorským právem. V úvodu této práce si definujeme pojem „reklama“.

Všechno okolo nás se s každou minutou mění. A mění se i vnímání reklamy, naše hodnoty i potřeby. Doby nicneříkajících, čistě racionálních reklam jsou dávno pryč. To, co v dnešním reklamním světě funguje, jsou emoce. Tam, kde působí emoce či snadno zapamatovatelné slogany zapůsobí reklama nejúčinněji. Jak uvádí Vysekalová (2014, s.128) výzkum emocí vychází z jejich chápání jako komplexního fenoménu, který jako jedním z důležitých motivačních faktorů ovlivňujících lidské chování. Emoce mají samozřejmě také podstatný vliv na duševní život člověka.

Bezpochyby také z tohoto důvodu sáhnou marketingoví specialisté k souslovím, které si cílové publikum může spojit s něčím již dříve známým. Ne vždy jsou však tyto texty, melodie písní, obrázky, fotky či jiná díla volně k dispozici. „Autorské dílo“ je pojem, který je v teoretické části bakalářské práce také přesně vymezen. Dále teoretická část bakalářské práce popisuje fungování kolektivních správců autorských práv jako je OSA, Dilia, Intergram, OOA-S a OAZA. Autorská díla se v České republice těší ochraně kolektivních autorských správců, kterých je hned několik a bakalářská práce představuje jednotlivé kolektivní správce a možnosti, které poskytují jak svým chráněncům tj. autorům děl, tak svým klientům, tedy provozovatelům, od kterých vybírají poplatky za užívání autorských děl.

Bakalářská práce si klade za **cíl zanalyzovat tři konkrétní soudní případy, ve kterých došlo k neoprávněnému užití autorského díla nebo jeho části a bylo tak porušeno autorské právo.**

Bakalářská práce si klade dvě výzkumné otázky. Zda je **spolupráce s OSA (ochranný svaz autorský) přínosná jak pro autory zákonem chráněných děl, tak i pro provozovatele, kteří kolektivnímu správci musí platit za užívání autorských děl? A také jestli OSA pomáhá autorům při řešení soudních sporů, které se týkají zneužití autorského díla?** Aktuálnímu dění kolem autorského práva a jeho ochraně na internetu se věnuje v úvodu

praktická část bakalářské práce. Dále je v praktické části stručně popsán soudní proces, tedy cesta většiny soudních sporů o autorská díla. Následně jsou zde uvedeny konkrétní případy užití autorského díla pro reklamu a především jsou zde uvedeny tři konkrétní soudní případy týkající se zneužití autorského díla. Soudní spory, ke kterým došlo z důvodů žaloby za porušení autorského práva a bylo zde neoprávněně použito autorské dílo nebo jeho část bez souhlasu autora budou podrobeny komparativní analýze. Ze soudních spisů, které poskytla OSA (ochranný svaz autorský) je možné provést srovnání a najít zde společné jmenovatele. Soudní kauzy budou posuzovány z více pohledů a srovnávané parametry jsou uvedeny v metodické kapitole této bakalářské práce. Zaměřeno bude na srovnání **způsobu a formy porušení** autorského zákona. Neméně zajímavé bude porovnat **délku soudního procesu** a soudně nařízenou **nápravu daného porušení**. Dále **jaké jsou společné jmenovatel procesu žalob**, a tím nejzajímavějším faktorem srovnání bude zjištění jak moc se **soudních procesů účastnila OSA**.

V závěru bude shrnuto splnění cíle této práce.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 REKLAMA

Slovo reklama pochází z latinského „reclamare“, což znamená křičet, zvučet nebo silně a často volat. Dnes jako reklamu označujeme komunikaci s cílem ovlivnit prodej či nákup výrobků nebo služeb, nebo také osvojení si určitých myšlenek. (Jurášková, Horňák a kolektiv, 2012, s. 191)

Reklamu můžeme vystopovat až k začátkům psané historie. Ve středomoří byly archeology objeveny cedule s nápisy, oznamující různé akce a nabídky. Římané zase malovali po zdech, aby ohlásili gladiátorské zápasy. Féničané propagovali své zboží na kamenech podél cest. Malby na zdech v Pompejích chválili politiky a v Řecku zase ohlašovali městští vyvolavači prodej řemeslných výrobků, dobytka nebo kosmetiky. (Kotler, Wong, Saunders, Armstrong, 2007, s.855)

K rozvoji reklamní činnosti došlo v období feudalismu, a to především s vynálezem knihtisku. Ten největší rozmach reklamy přišel až v době kapitalismu, tedy se vznikem konkurence. V současné době chápeme reklamu jako součást marketingové komunikace, šířené především prostřednictvím masových médií. Pokud poslání reklamy není primárně ekonomické, ale společensko-výchovné, hovoříme o reklamě sociální. Nejdůležitější částí sociální reklamy je ekologie, zdravotní péče, bezpečnost silničního provozu nebo boj proti domácímu násilí. Vzhledem k narůstajícímu počtu sociálních reklam je možné, že v budoucnu budeme reklamu chápat podle následujícího vzorce:

**reklama = komerční reklama + sociální reklama**

Za jeden ze základních atributů kvalitní reklamy se považuje originální myšlenka. (Jurášková, Horňák a kolektiv, 2012, s. 191)

## 2 AUTORSKÉ DÍLO

Autorské dílo je definováno v §2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským. Předmětem práva autorského je dílo hudební, literární a jiné dílo umělecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Dílem tedy může být téměř cokoliv co splňuje podmínku jedinečnosti a podmínku, že jde o výsledek tvůrčí činnosti. (Telec, Tůma, 2007)

### 2.1 Dílo a jeho vznik

Z právního pohledu je důležité stanovit okamžik vzniku práva na ochranu. Ten je zákonem stanoven na okamžik vyjádření díla v jakémkoliv vnímatelné podobě. Neznamená to však, že každý musí vnímat, že se jedná o autorské dílo. Příkladem může být notový zápis hudby. Je to forma vyjádření uměleckého díla, vnímatelná pouze pro určitý okruh osob, ale autorsko - právní ochrana těchto děl tímto není dotčena. Předmětem ochrany jsou podle §2 odst. 3 autorského zákona nejen díla dokončená, ale za splnění výše zmíněných podmínek požívají ochranu také jednotlivé vývojové fáze a části díla. V oblasti ochrany hudebních děl tedy půjde nejen o skladbu jako celek, ale také o vývojová stadia skladby. To mimo jiné znamená, že chráněny jsou jednotlivé zvukové stopy, které jsou obsaženy ve výsledné skladbě. Stejně tak to znamená, že je chráněn případný notový zápis. (Kláštorecký, 2007)

### 3 AUTORSKÝ ZÁKON

Autorské právo upravuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Podstatou autorského práva je poskytovat zákonnou ochranu dílu. Za autorské dílo je považováno například dílo umělecké, vědecké, literární, dramatické, audiovizuální nebo hudební, které je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické. Zajímavostí, která je v této bakalářské práci zdůrazňována obzvláště, je ochrana autorského díla vztahující se nejen na dílo jako celek, ale i na jeho části, jeho název a také na dílo nedokončené. (Telec, Tůma, 2007)

#### 3.1 Historie autorského práva

Autorské právo je poměrně mladým institutem práva, jehož kořeny sahají teprve do počátků 20. století. Autorské právo jakožto samostatné odvětví práva existuje až v novodobých dějinách – jak o tom píše Tomáš Matějčíný v knize Kolektivní správa autorských práv (str. 12). O existenci autorského práva totiž nejsou známy žádné důkazy ani v antice, ani ve starověku či středověku. V těchto dobách byla díla chráněna pouze v rámci jejich spojení k “hmotnému nosiči”, a tedy zejména k rukopisu. S rozvojem knihtisku došlo k vývoji práv vydavatelských, nikoli však autorských.

“K zásadnímu zlomu v chápání autorského práva došlo s rozvojem přirozenoprávní teorie, která odůvodňuje existenci autorského práva vlastnictvím samotným autorem.” (Matějčíný, 2014, s.12)

Několik zlomových letopočtů ve vývoji autorského práva:

- 1709 první sepsání autorského práva a jeho přijetí ve Velké Británii. Autorské právo pouze na 14 let. Po uplynutí této lhůty se stalo dílo volným.
- 1797 Immanuel Kant vnesl do chápání autorského práva změnu. Považoval autorské právo za projev osobní svobody autora, který nemůže nikomu jinému náležet.
- 1895 Otto Gierke uvedl, že osobní a majetková stránka autorského práva je nerozlučně spojená s osobou autora. Tím dal základ k chápání autorského práva jako v dualistickém pojetí, tedy tak jak je autorské právo pojímáno i v současnosti.

Na území ČR:

- 1846 císařský patent, který upravoval a stanovoval základy ochrany děl literárních, hudebních a výtvarných

- 1926 zákon o původcovském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým
- 1953 zákon o právu autorském
- 1965 zákon o dílech literárních, vědeckých a uměleckých
- 2000 návrat k dualistickému pojetí autorského práva právní úpravy. Současný autorský zákon č.121/2000 Sb.
- 2014 Nový občanský zákoník

(Matějčičný, 2014)

### 3.2 Obsah autorského práva

Autorská práva náleží vždy autorovi nebo autorům díla a jsou nepřevoditelná – tímto způsobem je vztah autorských práv k autorovi upraven až poslední úpravou autorského zákona. Jedinou cestou jak mohou autorská práva přecházet na jinou osobu je přechod autorského práva na dědice. Předmětem tohoto práva jsou díla literární, vědecká a umělecká, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakémkoliv objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické. Za dílo je považováno především dílo slovesné, vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně-dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické výtvarné či malířské (Telec, Tůma, 2007)

„Právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, včetně názvu a jmen postav“ (Telec, Tůma s. 7). Za dílo se ale nepovažuje podle autorského zákona námět díla nebo myšlenka, vědecká teorie či matematický nebo odborný vzorec.

Autorské právo k dílu tedy vzniká autorovi či autorům automaticky. V případě, že je autorů několik, je spoluautorství hodnoceno spravedlivě stejnými díly.

### 3.3 Výjimky z ochrany autorského práva

Ochrana autorského práva se nevztahuje například na:

- dílo úřední, jako je například návrh úředního díla, sněmovní a senátní publikace, státní symbol atd.
- výtvary tradiční lidové kultury, není-li známo pravé jméno autora a ani jeho pseudonym.

Takové dílo lze užít jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu. (Telec Tůma, 2007)



### 3.4 Bezúplatné zákonné licence

Autorské právo výslovně dovoluje některé specifické způsoby využívání díla. Nejdůležitějším povoleným způsobem je citace. Ten kdo cituje nezasahuje do autorského práva, pokud citaci uvádí v odůvodněné míře jako výňatek ze zveřejněného díla jiného autora, za předpokladu, že uvede jméno autora a název díla. (Telec Tůma, 2019)

## 4 KOLEKTIVNÍ OCHRÁNCI AUTORSKÝCH PRÁV

V České republice máme hned několik kolektivních správců a je jim věnována následující kapitola bakalářské práce.

Mezi nejznámější a nejrozšířenější kolektivní správce autorského práva patří v České republice ochranný svaz autorský, neboli OSA. Dalšími kolektivními správci jsou Dilia, Intergram, OOA-S, nebo OAZA. V další části bakalářské práce je uveden popis jejich činnosti.

Jak autorce bakalářské práce sdělila v telefonickém rozhovoru dne 12.2.2019 Mgr. Mališová, právnická společnost OSA, aby ochranný svaz autorský zjednodušil uživatelům komunikaci s jednotlivými kolektivními správci a zpřehlednila situaci na trhu, vyšel vstříc požadavku uživatelů provozujícím zejména restaurace, bary, provozovny obchodu a služeb nebo ubytovací zařízení a od 1.1.2018 se OSA stala společným kontaktním místem. Uživatelé tím pádem uzavírají pouze jednu smlouvu a následně právě OSA přerozděluje prostředky dle aktuálních sazebníků všem ostatním kolektivním správcům.

**OSA** spravuje autorská práva hudebních skladatelů, textařů a jejich dědiců, dále také hudebních nakladatelů.

**Dilia** je agenturou divadelní, literární a audiovizuální.

**INTERGRAM** je zástupcem umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů.

**OOA – S** sdružuje autory výtvarného umění, architektury a obrazových složek audio-vizuálních děl.

**OAZA** sdružuje mistry zvuku – autory a je organizací založenou na principu dobrovolného členství.

Pokud jsou v provozovně užívána zvuková a zvukově obrazová díla pomocí zvukových a zvukově obrazových nosičů, je vyžadováno uzavření licenční smlouvy se všemi kolektivními správci. Každý z nich totiž spravuje autorská práva jiných umělců. Nyní to vše může obstarat právě OSA.

### 4.1 Ochranný svaz autorský

OSA, neboli Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním byl založen v roce 1919. Jeden ze zakládajících členů byl také Karel Hašler. OSA je správcem autorských majetkových práv. Má ve svém portfoliu více než 9 000 českých a 1 000 000 zahraničních autorů

nebo dědiců autorských práv. Pod ochranu OSA patří nejen skladatelé a textaři, ale také nakladatelé. Služby, které jsou jim poskytovány, jsou výběr a následné rozúčtování autorských odměn, včetně zpracování dat od uživatelů. Uživatelům naopak zajišťuje přístup k legálnímu užití hudby všech žánrů, a to jak české, tak světové proveniencí. OSA vykonává správu práv pro každého autora (skladatele či textaře), nakladatele a také dědice autorského práva, který autorství prokáže. (OSA, © 2019)

#### 4.1.1 Licence

Souhlas poskytnutý autorem k oprávněnému užití jeho díla nazýváme licence. OSA spravuje práva autorů a uděluje tyto licence prostřednictvím licenčních smluv. Jak autorce bakalářské práce sdělila v telefonickém rozhovoru dne 12.2.2019 Mgr. Mališová, právnická společnost OSA, udělení licence je zpoplatněno a odměna je stanovena podle oficiálního sazebníku. OSA svým uživatelům vychází vstříc a existuje dokonce možnost hradit autorské odměny formou splátek. Pokud klient používá rádio nebo televizi ve své provozovně, obchodě nebo restauraci, potřebuje vždy smlouvu s ochranným svazem autorským. OSA se drží trendů současnosti a licenční smlouvu lze sjednat i online v e-shopu OSA. Pokud uživatel pouze pořádá koncert či podobnou živou hudební produkci, může žádost vyplnit online nebo prostřednictvím příslušného formuláře a po jeho vyplnění jej může zaslat klasickou poštou. Své klienty si OSA pečlivě hlídá a pokud už má jednu s klientem uzavřenou smlouvu, zasílá nové smlouvy na další roční období automaticky před koncem platnosti smlouvy aktuální. Pokud chce klient smlouvu vypovědět, může tak učinit písemnou nebo emailovou formou, vždy s odůvodněním dané výpovědi.

#### 4.1.2 Hudební banky

Hudbu do filmu nebo reklamy lze v dnešní době pořídit z takzvaných hudebních bank. Hudební banka obsahuje katalogy hudebních děl celosvětové produkce a zákazník si zde může zakoupit licenci k hudbě pro film, seriál či reklamu. Hudba pro účely použití do reklamy je zde nejžádanější. Pořízení nahrávky z hudební banky však neznamená vypořádání práv k hudebnímu dílu. Je potřeba zaslat názvy děl a jména autorů použitých nahrávek také na OSA. V rámci užití hudebních děl ve vysílání OSA zastupuje jednak autory, kteří s OSA mají oficiální smlouvu a také autory, kteří tuto smlouvu nemají, ale nevyloučili účinky rozšířené kolektivní správy. Díky tomuto získají klienti OSA povolení k vysílání hudby téměř čtyř milionů hudebních skladatelů a také českých i zahraničních textařů. OSA vyřizuje také

licenční smlouvu na televizní vysílání. Díla autorů, kteří uzavřeli smlouvu s OSA mohou být šířena v rámci licence také v rámci simulcastingu (nepřerušovaného vysílání na internetu) a při synchronizaci (zařazení díla hudebního do díla audiovizuálního). OSA však neumožňuje synchronizaci neomezenou. Autor díla je oprávněn sjednat si s OSA tzv. synchronizační výjimku pro reklamu či jiné speciální vysílání. Výjimku tvoří služby VOD jako je např. videoknihovna či TV archiv. Tyto se řeší separátní licenční smlouvou. (Hudební banka, © 2019)

#### 4.1.3 OSA a YouTube

V dnešní době, kdy světu vládne internet, není překvapivé že OSA má uzavřenou hromadnou licenční smlouvu s jedním z největších hudební kanálů - YouTube. V praxi to funguje tak, že zveřejněné video obsahující hudbu zastoupenou OSA nebylo nutné ošetřit licenční smlouvu individuálně. YouTube je oprávněn, na základě své hromadné licenční smlouvy, k videu připojit reklamu a část příjmů z této reklamy je odveden jako autorská odměna za užití hudebního díla. Nesmíme zapomenout, že k výrobě videa je potřeba mít jednorázový souhlas autora nezařazení hudby do takového videa. Takovéto jednorázové souhlasy OSA neuděluje. Může ale zprostředkovat kontakt na autora díla. Pokud by se tak nestalo, může autor video z YouTube odstranit, a to i v případě, že YouTube odvádí autorskou odměnu za užití díla na základě výše uvedené hromadné licenční smlouvy. (OSA, © 2019)

#### 4.1.4 OSA a soudní pře o autorská práva

Na základě emailové komunikace s právní zástupkyní OSA Mgr. Mališovou vyplynulo, že případy týkající se zneužívání hudby či textů písní se stávají a nejsou zdaleka tak výjimečné, jak by se mohlo zdát. Soudně jsou však řešeny vždy přímo autory nikoli Ochranným svazem autorským. Jde totiž o užití, které OSA sice licencuje, ale nikoli v rámci výkonu kolektivní správy. Pokud dojde k užití hudby bez souhlasu autora, dědice autorských majetkových práv, nebo jiné oprávněné osoby, tyto případy autoři, případně další jmenovaní, svěřují ve valné většině advokátním kancelářím. OSA nemá oprávnění je v těchto případech zastupovat. Pokud se neoprávněné užití hudby, textu nebo jiného autorského díla nepodaří vyřešit dohodou mezi autorem a výrobcem reklamy, spory rozhodují soudy.

#### 4.1.5 Vydavatelé CD/DVD/LP

Vydavatel CD nosičů, DVD nosičů, a v dnešní době opět tolik oblíbených, vinylových LP nosičů je povinen platit autorské odměny v případě, že autor/autoři jsou zastoupeni OSA. Pokud se, ale jedná o tzv. volná díla, tedy díla jejichž autoři jsou déle než 70 let po smrti, vydavatelé autorské odměny neplatí. Další případ, kdy se autorská odměna nevybírání je při vydávání výtvoru tradiční lidové hudby, jejíž autoři nejsou známí. Samozřejmě existují také autoři, kteří nejsou zastoupení žádnými kolektivními správci a tedy ani OSA. V případě, že je vydáváno dílo takového autora, je vydavatel povinen vypořádat se přímo s ním. (OSA, © 2019)

## 4.2 Dilia

Dilia je spolkem autorů a nositelů autorských práv, a to především pro dílo divadelní, literární a audiovizuální. Byla založena roku 1949. Její základní činnosti se dají rozdělit na dvě části, a to kolektivní správu a audiovizuální agenturu. Její hlavní činností je vykonávání kolektivní správy a ochrany autorských práv. Tato činnost je vykonávána v oborech, které vymezuje rozhodnutí Ministerstva kultury pod jehož záštitou Dilia funguje. Dilia se stará o tuzemské i zahraniční subjekty. Prakticky představuje činnost Dilia například uzavírání smluv o zastupování autorů a jejich autorských práv v rámci kolektivní správy a také uzavírání smluv s provozovateli kabelových TV, s televizními a rozhlasovými stanicemi, ale také s dovozci a výrobci kopírovacích zařízení a s provozovateli kopírovacích služeb. Dále se Dilia stará o uzavírání recipročních smluv se zahraničními ochrannými organizacemi a rozúčtování odměn nositelům autorských práv. (Dilia © 2019)

### 4.2.1 Kolektivní správce Dilia

Dilia je zástupcem kolektivní správy v oblasti literatury a audiovize. Stejně jako OSA zastupuje autory či dědice autorských práv, kterým rozděluje vybrané licenční autorské odměny. Tyto odměny zajišťuje také pro knižní nakladatele a vydavatele tištěných periodik. Dilia uzavírá smlouvy, které jsou hromadné a obsáhnout celý repertoár autora. Vše v mezích autorského zákona a oprávnění od Ministerstva kultury ČR. (Dilia © 2019)

### 4.2.2 Agentura Dilia

Jednou z činností společnosti Dilia je zajišťování uzavírání licenční smluv na užívání děl

českých i zahraničních autorů. Dilia poskytuje především právní servis autorům i uživatelům děl. Další aktivitou, kterou Dilia provádí, je poskytování textu k divadelním představením, právní konzultační činnost a také je zde možno dílo uschovat. Hudební oddělení má na starosti vydávání a také pronajímání hudebních materiálů k českým a také zahraničním hudebně-dramatickým dílům jak autorce této bakalářské práce sdělil v telefonickém rozhovoru dne 12.3.2019 Mgr. Barták ze společnosti Dilia.

#### 4.2.3 Jak to v Dilia funguje

S novým autorským zákonem č. 121/2000 Sb., který byl zaveden od 1.prosince 2000 vstoupil v platnost také §87 – právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženin pro osobní potřebu jím vydaného díla. Co to znamená konkrétně? Existují cesty, které konečným uživatelům umožní kopírovat a rozmnožovat oficiálně vydané tituly neoficiální cestou. Tím nakladateli pochopitelně uniká zisk, který by mu plynul, pokud by byl nosič vydán oficiálně. Zákon roto přiznává nakladateli část odměn vybraných kolektivním správcem od výrobců a dovozců přístrojů umožňujících zhotovovat tiskové rozmnoženiny a také od poskytovatelů kopírovacích služeb za úplat. Podle autorského zákona se jedná o právo tzv. „povinně kolektivně spravované“. Vzhledem k tomu, že nakladatel nemůže své právo u výrobců, dovozců a poskytovatelů rozmnožovacích služeb uplatňovat sám, je vykonavatelem této správy, pro nakladatele v České republice, Dilia. Dilia vybírá poplatky pro autory a také pro nakladatele, přičemž jsou odměny rozdělovány mezi tyto dvě skupiny v poměru který je dán zákonem, a to 40 % pro nakladatele a 60 % pro autory. Částka pro nakladatele se potom dále dělí podle Rozúčtovacího řádu. „Rozúčtovací řád“ jsou vlastně pravidla, pro rozdělování odměn, která náleží zaevidovaným nakladatelům. „Rozúčtovací řád“ každoročně schvaluje valná hromada Dilia. (Dilia © 2019)

#### 4.2.4 Způsob rozdělení odměn mezi nakladatele

Nakladatel, který je u Dilia evidovaný, dostane 1 bod, za každý titul či periodikum, které vydá. Zohledňuje se také typ vydaného díla – vědecká literatura, odborné knihy nebo učebnice jsou ohodnoceny vyšším koeficientem. Při rozúčtování se vypočítá, z celkové vybrané sumy připadající na nakladatele, hodnota jednoho bodu, který připadá na jednotlivé nakladatele. Pokud je nakladatel řádně evidován a nahlásil díla, která v daném roce vydával, obdržím na základě rozúčtování částku, která odpovídá jeho počtu bodů. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že hodnota jednoho bodu je každý rok jiná. Hodnota jednoho bodu je závislá

na výši vybraných odměn, na počtu řádně evidovaných nakladatelů stejně jako na počtu nahlášených vydaných děl jak autorce bakalářské práce sdělil v telefonickém rozhovoru dne 12.3.2019 Mgr. Barták ze společnosti Dilia.

#### 4.2.5 Jak je možné se u Dilia zaevidovat?

Dokumenty pro registraci s kolektivním správcem Dilia jsou k dispozici na webových stránkách dilia.cz. Je třeba je vytisknout, vyplnit a zaslat na adresu Dilia poštou nebo jejich scan odeslat emailem na příslušnou emailovou adresu uvedenou na webu. Dokumenty jsou dva:

- Nakladatelská přihláška k evidenci
- Registrační list nakladatele

Nakladatel se u Dilia eviduje natrvalo. Přihlášku tedy zasílá jen jednou. Registrační list pak slouží nakladateli k tomu aby ohlásil veškeré vydané tituly, případně periodika za 50 let zpětně k datu registrace. Podle autorského zákona má (v souvislosti s rozmnožováním díla) právo na odměnu 50 let od jeho vydání. Je třeba zaregistrovat všechna nová vydaná díla, která vyšla v tištěné podobě. Neregistrují se dotisky. Pokud je dílo vydané na digitálním nosiči jako je CD či DVD je v rozúčtování uvedeno jen jedno vydání stejného díla. Díla, která lze registrovat musí být určena k obchodním účelům v ČR. Registrační list je nakladatelem následně každý rok vyplňován a jsou na něm vedena nová vydaná díla. Registrační list s novými díly je zasílán do Dilia každý rok do 31.12. Toto je jediná podmínka pro zařazení do rozúčtování v příslušném kalendářním roce. Odměny, které nakladateli náleží jsou pak vypláceny následující rok a to nejpozději do 30.6. (Dilia © 2019)

### 4.3 INTERGRAM

Intergram vznikl v roce 1991. Účelem jeho vzniku bylo mimo jiné poskytování služeb v kulturní, vzdělávací a sociální oblasti. Hlavní činností Intergramu je rozvoj a podpora interpretačního umění. Založili jej organizace sdružující významný počet nositelů práv mezi něž patřila například Herecká asociace, Svaz autorů a interpretů, Unie profesionálních zpěváků nebo Unie orchestrálních hudebníků ČR. Intergram je nezávislou organizací vykonávající kolektivní správu zvukových a zvukově-obrazových záznamů a zastupuje také výkonné umělce. Intergram vzniknul pod záštitou Ministerstva kultury, které zároveň dohlíží nad činností všech kolektivních správců. (Intergram © 2019)

### 4.3.1 INTERGRAM A JEHO PODMÍNKY ČLENSTVÍ

Intergram, jako spolek, který zastupuje výkonné umělce a výrobce zvukových a zvukově obrazových záznamů, vlastní také oprávnění k výkonu kolektivního správce. Toto oprávnění mu bylo uděleno Ministerstvem kultury v roce 2015. Činnost Intergramu upravují vnitřní stanovy. Na správnost v oblasti hospodaření a dodržování stanov dohlíží v Intergramu kontrolní komise, jejichž členové jsou voleni valnou hromadou. Stejně jako u předchozích kolektivních správců autorského díla i s Intergramem uzavírá uživatel hromadnou smlouvu, která ho opravňuje k užití záznamů prostřednictvím televizního či rozhlasového vysílání. Za udělení tohoto oprávnění platí uživatel příslušnou odměnu. Smlouvu s Intergramem je vždy zapotřebí uzavřít dříve než je záznam zpřístupněn veřejnosti. Tato smlouva zajišťuje uživateli hromadný souhlas nejen za nositele práv zastoupené Intergramem, ale i za všechny ostatní, které je možné považovat za zastupované ze zákona. Autor (v tomto případě výkonný umělec nebo výrobce) poskytuje oprávnění užit dílo (výkon nebo záznam) v potřebném rozsahu. Naproti tomu se nabyvatel zavazuje poskytnout autorovi odměnu. Za autora neboli výkonného umělce považujeme fyzickou osobu, která umělecký výkon vytvořila. Vše potřebné opět ošetřuje licenční smlouva, která umožňuje užit umělecký výkon. Toto právo umožňuje vysílání výkonu, sdělování výkonu veřejnosti, ale i právo na záznam živého výkonu, rozmnožování zaznamenaného výkonu, rozšiřování a sdělování tohoto výkonu veřejnosti. V souvislosti s rozmnožováním zaznamenaného výkonu má výkonný umělec nárok na odměnu jak autorce této bakalářské práce sdělila v telefonickém rozhovoru dne 9.4.2019 Mgr. Eva Karáčová právní zástupkyně společnosti Intergram.

### 4.3.2 PRÁVA VÝKONNÉHO UMĚLCE

Majetkové právo umělce k jeho výkonu trvá 50 let od vytvoření výkonu nebo jeho zveřejnění a může se stát i předmětem dědictví. O uveřejnění svého uměleckého výkonu má umělec právo rozhodnout sám. Výkonný umělec má také právo na ochranu před deformací nebo zkomolením jeho výkonu, které by poškodilo jeho pověst. Sólista, který vytvořil umělecký výkon sám nebo umělec, který svůj výkon vytvořil spolu s dalšími členy uměleckého tělesa (sbormistr, divadelní režisér, dirigent) je oprávněn zvolit způsob uvedení jeho jména při zveřejnění výkonu. Tato práva se nazývají „osobnostní“ a zanikají umělcovou smrtí. Za umělecký výkon je považován výkon taneční, pěvecký, herecký, režisérský a také recitátorský nebo artistický. (Intergram © 2019)



### 4.3.3 ZPŘÍSTUPNĚNÍ DÍLA VEŘEJNOSTI

Předmět ochrany sdělovaný veřejnosti po drátě nebo bezdrátově, živě nebo ze záznamu je možné považovat za užití autorského díla podle autorského zákona, pokud se ho netýká nějaká zvláštní výjimka. Užití díla „on demand“ (v překladu „na vyžádání“) je vlastně zpřístupněním díla uživateli podle jeho volby místa a času a to zejména po internetu. K takovému sdělování veřejnosti je uživatel povinen získat oprávnění dle §18 odst. 2 a také oprávnění k rozmnožování dle § 13 autorského zákona jak autorce této bakalářské práce sdělila v telefonickém rozhovoru dne 9.4.2019 Mgr. Eva Karáčová, právní zástupkyně společnosti Intergram.

## 4.4 OOA-S

OOA-S je zkratka pro název „ochranná organizace autorská“. Jedná se o sdružení autorů výtvarných uměleckých děl, architektury, fotografických děl a obrazové složky audiovizuálních děl. Jedná se o nevýdělečnou organizaci, která je jako předchozí kolektivní správci občanským sdružením. OOA-S je od roku 2009 pověřeno Ministerstvo kultury České republiky vykonáváním kolektivní správy práv autorských, a to v oboru výtvarném a architektonickém. Tato správa spočívá zastupování nositelů práv na základě uzavření hromadné smlouvy. OOA-S sdružuje jak autory výtvarných děl, ale i jejich dědice. Členství je zde bezplatné. Za užití díla vybírá OOA-S odměny a následně je spravedlivě rozděluje zastupovaných subjektů. OOA-S zastupuje autory děl i v zahraničí. Při svém vzniku se OOA-S nechala inspirovat německým modelem přerozdělování náhradní autorské odměny a vše bylo upraveno podle českých zákonů. OOA-S funguje v souladu i s evropskými normami a je připravena zapojit se do struktur evropské unie. Na základě spolupráce s Akademií věd České republiky vytvořila OOA-S projekt „Galerie výtvarných umělců a architektů“, který zpřístupnil na internetu ukázky jejich děl. Jedná se o rejstřík obsahující ucelené informace o autorech a vše co si autoři přáli zveřejnit. (OOAS © 2019)

### 4.4.1 Co je OOA-S chráněno?

Předmětem ochrany u OOA-S je duševní výtvar ve své hmotné podobě. Nejedná se o pouhý námět díla či myšlenku, ale jednotlivé vývojové fáze díla a dílo ještě před jeho dokončením, tak jak to uvádí autorský zákon. Členem OOA-S nemůže stát jakákoliv fyzická nebo právnická osoba která vlastní autorská práva k dílům výtvarným, fotografickým, architektonickým nebo k obrazové složce audiovizuálního díla. Vlastnictví tohoto autorského práva musí

být věrohodně prokázáno. Zastupovaní autoři se stávají členy OOA-S a tito členové mají možnost aktivně ovlivňovat její činnost například účastní na volném shromáždění, volbou zástupců nebo rozhodování o vylučovacím řádu. (OOAS © 2019)

## 4.5 OAZA

OAZA je Ochranná Asociace Zvukařů – Autorů. Vznikla v roce 2003 jako spolek, který sdružuje mistry zvuku. Členství v OAZA je samozřejmě dobrovolné. To, že i mistři zvuku vytváří umělecká díla bylo soudem uznáno až v roce 2005. Kolektivní správu těchto uměleckých děl OAZA vykonává od roku 2006, a to pod záštitou Ministerstva kultury České republiky.

V začátcích svého fungování OAZA najala externisty, kteří odcházeli a obesílají restaurace a další veřejná místa s produkcí hudby znám licenční smlouvy a počítali jim konkrétní sumy, které na poplatcích budou odvádět. Podle sazebníku OAZA požaduje například 52 korun, za každou televizi nebo připojený monitor, 32 korun za každé rádio a další reproduktory v provozovně umístěné. Jak uvádí Němcová (2008), OAZA tedy vybere některých restauračních zařízeních přes 10 tisíc korun za rok. Zajímavostí je, že autorská ochrana zvukařů není v žádné jiné evropské zemi.

Zastupuje tedy především práva osob, kterým přísluší autorské právo k dílům mistrů zvuku a dohlíží na dodržování autorských práv při rozmnožování hudebních děl, jejich šíření, pronajímání, půjčování, ale také vysílání děl rozhlasem nebo zpřístupňování hudebních děl na internetu. Pokud někdo neoprávněně zasáhne nebo nepovoleným způsobem užije autorova díla, může poškozený autor vymáhat svá práva zákonným způsobem. Členství u OAZA je opět ošetřeno licenční smlouvou, na jejímž základě jsou vybírány a následně rozdělovány finanční odměny majitelům autorských práv. Existují také výjimky, kdy není potřeba platit odměnu za užití autorského díla. Jedná se například o užití díla pro náboženské vzdělávací nebo úřední účely. (OAZA © 2003-2019)

## 5 ČLÁNEK 13

Evropský parlament připravoval víc než rok návrh nové směrnice o autorském právu. Jedná se, ve své podstatě, o snahu sjednotit autorské právo napříč státy evropské unie. Tato nová směrnice však obsahuje i tzv. **článek 13**, který pojednává o obsahu webových stránek.

### 5.1 Aktuální situace a požadované změny

Jak uvádí Čížek (2018), za autorsky chráněné dílo nahrané na internet aktuálně zodpovídá uživatel. Pokud je provozovatel upozorněn na porušení autorského práva, přebírá zodpovědnost a musí neprodleně sjednat nápravu tím, že obsah odstraní. Tato ochrana autorských děl se zdá nedostatečnou především filmovým producentům. Uvedený článek 13 přenáší veškerou zodpovědnost na provozovatele. V praxi to znamená, že Google by byl odpovědný za obsah každého videa, které je nahrané na YouTube. Nedocházelo by ke zneužívání autorsky chráněného obsahu, jak je tomu doposud. Nejedná se jenom o YouTube, ale jakoukoliv platformu, do které mohou uživatelé volně nahrávat videa, fotky, texty či jiný autorsky chráněný obsah. Technologie, která rozpoznává autorsky chráněný obsah, již dnes, na YouTube, funguje. Není však na takové úrovni, aby rozpoznala vše. Je potřeba vybavit webové stránky umělou inteligencí, která rozpozná mnohem víc. Takovouto technologii by si menší služby zřejmě nedokázali zajistit a v současné době se předpokládá, že zaniknou. (Čížek, 2018)

### 5.2 Prospěch autorům a stanovisko OSA

Pozice autorů a jejich autorského práva bude, schválením nové směrnice, jednoznačně posílena. Je také jisté, že se změní fungování internetu. O co oslabenější budou obří firmy na internetu, o to více posílí pozice autorů hudby, textařů a obecně kreativního průmyslu. Tato změna evropské legislativy je z největších změn autorském právu od roku 2001. Podle OSA (© 2019) mohou autoři napříč Evropou očekávat konečně dialog. S firmy budou nuceny více reflektovat potřeby autorů, jejich dílo sdílí. Vzniknou zřejmě nové licenční podmínky, díky kterým začnou autoři, za svou tvorbu sdílenou na internetu, dostávat konečně spravedlivou odměnu. Evropská směrnice uvádí výjimky, kterých se článek 13 nedotkne. Patří mezi ně Wikipedie, recenze, kritiky, karikatury nebo parodie. Výjimky se budou vztahovat na citace a mírnější podmínky budou mít také startupy. Směrnice rozhodně nechce žádným způsobem omezovat svobodu slova. Narovnáva pouze vztah technologických gigantů a autorů. (OSA, © 2019)

### 5.3 Schválení směrnice

Dne 26. března 2019 byla v evropském parlamentu schválena směrnice a autorském právu. K tomuto schválení bylo potřeba doplnit schválení vlád členských států. Stalo se tak 15. dubna 2019. Z 28 členských zemí hlasovalo proti přijetí jen šest z nich – Itálie, Nizozemsko, Polsko, Lucembursko, Finsko a Švédsko. Slovinsko, Belgie a Estonsko se hlasování zdržely. Ostatní země, mezi nimiž byla i Česká republika, hlasovaly pro. (Wolf, 2019)

Kvůli pozměňovacím návrhům byla nakonec celá směrnice před hlasováním přečíslována, a tak článek 13 najdeme aktuálně pod číslem 17. Nyní čeká každý z členských států zavedení schválené směrnice do vlastní legislativy a právních předpisů. Lhůta pro toto zavedení je dva roky. (OSA, © 2019)

Uvidíme zda se naplní obavy ze snižování svobodného projevu online. To co je ale již dnes jisté, novela bude více chránit autory před zneužíváním děl. Schválená novela přenáší větší díl odpovědnosti za nahraný obsah na provozovatele serverů, než tomu bylo doposud. (Wolf, 2019)

## 6 CÍLE, VÝZKUMNÉ OTÁZKY A METODY PRÁCE

V současné době se objevují soudní případy, které se zabývají zneužitím autorských děl pro účely reklamy nebo propagace. Ačkoli má Česká republika zákonně ošetřeno autorské dílo a existují zde i kolektivní správci autorských děl, dochází k jeho zneužívání.

### 6.1 Cíl práce

**Cílem bakalářské práce je zanalyzovat tři konkrétní soudní případy, ve kterých došlo k neoprávněnému užití autorského díla nebo jeho části a bylo tak porušeno autorské právo a odpovědět na výzkumné otázky, které jsou uvedeny níže.**

Sekundárním cílem je zjistit, zda je spolupráce OSA, tedy největšího kolektivního správce autorských děl, a autorů přínosná pro obě zúčastněné strany? Nakolik by OSA mohla pomoci autorům, aby nedocházelo ke zneužívání autorských děl? Recipientem následných zjištění se může stát každý autor, který s OSA spolupracuje.

### 6.2 Výzkumné otázky

Ze současné situace vyplývá, že autorská díla jsou sice chráněna autorským zákonem, ale k jejich zneužití dochází.

Tato práce se zabývá posouzením konkrétních soudních kauz týkajících se neoprávněného užívání autorského díla v reklamě. Ze soudních spisů, které byly poskytnuty z OSA (ochranný svaz autorský) srovnává tři soudní procesy týkající se žalob pro porušení autorského práva. Soudní kauzy budou posuzovány z více pohledů. Výzkumné otázky byly zvoleny následovně:

- a) Je spolupráce s OSA (ochranný svaz autorský) přínosná jak pro autory zákonem chráněných děl, tak i pro provozovatele, kteří kolektivnímu správci musí platit za užívání autorských děl?**
- b) Pomáhá OSA autorům při řešení soudních sporů, které se týkají zneužití autorského díla?**

Víme, že autorská práva náleží vždy autorovi nebo autorům díla a jsou nepřevoditelná. Jedinou cestou jak mohou autorská práva přecházet na jinou osobu je dědictví. Předmětem tohoto práva jsou díla literární, vědecká a umělecká, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a jsou vyjádřena v jakékoliv objektivně vnímatelné podobě včetně podoby

elektronické. Za dílo považujeme především dílo slovesné, vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a také dílo hudebně-dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické, výtvarné či malířské (Telec, Tůma, 2007)

### 6.3 Metody práce

Autorka bakalářské práce **zanalyzuje** několik získaných soudních kauz z České republiky. Kauzy, které jsou uzavřeny a byl u nich vynesena rozsudek jsou vhodné k posouzení výše uvedených otázek a také navržení možných závěrů pro autory a OSA. Autorka práce se spojí s právním oddělení OSA pro ověření relevance a poskytnutí aktuálních zpráv ze soudních procesů. Tyto soudní kauzy budou podrobeny **komparativní analýze**, a to z několika různých pohledů. V případě předmětu žaloby to bude **způsob a forma porušení** autorského zákona. Neméně zajímavé bude porovnat **délku soudního procesu** a soudně nařízenou **nápravu daného porušení**. Dále **jaké jsou společné jmenovatel procesu žalob** a nebude opomenuto posouzení **účasti OSA u těchto soudních pří.**

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 7 STRUČNÝ POPIS SOUDNÍHO PROCESU

Pro pochopení procesu ochrany autorského práva je nutné popsat stručně průběh civilního řízení, tj. jakým způsobem a které soudy nakládají s žalobou proti neoprávněnému zásahu do autorského práva. Žaloba je směřována ke krajskému soudu jakožto soudu prvního stupně, který rozhoduje rozsudkem. Pokud strana, která nebyla v řízení úspěšná, nepodá odvolání proti rozhodnutí do 15 dnů ode dne jeho doručení, stává se rozhodnutí pravomocným. V případě, že žalovaný nebo žalobce, neúspěšný u soudu prvního stupně, včas podá odvolání, rozhoduje ve věci vrchní soud. Ten rozhoduje taktéž rozsudkem. Rozhodnutím soudu druhého stupně, tedy soudu vrchního, se stává rozhodnutí pravomocným. Proti pravomocnému rozhodnutí je možné podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, jehož přípustnost zákon velmi striktně vymezuje, a soud tak o podaném dovolání rozhoduje ve velké většině případů tak, že dovolání odmítá. Důvodem je, že činnost soudu dovolacího nemá nahrazovat činnost soudů předchozích a také skutečnost, že není způsobilý posuzovat skutkový stav věci. To znamená, že neprovádí dokazování. Dovolací soud tedy nemůže např. předvolat znalce, aby se vyjádřil k odborným otázkám. V případě, že dovolací soud podanému dovolání vyhoví, zrušuje ve většině případů rozsudky předchozích soudů a věc se vrací k novému projednání k soudu prvního stupně. Ve svém rozhodnutí zároveň dovolací soud soudy nižší „instruuje“ v tom, jaké důkazy mají v opakovaném řízení provést, což, jak praxe ukazuje, většinou bývá posouzení odborné otázky znaleckým posudkem. Znalec se pak zabývá otázkou, zda se jedná o dílo a zda bylo do práva autora neoprávněně zasaženo.



## 8 OCHRANA NÁMĚTU REKLAMNÍ KAMPANĚ

Tato bakalářská práce se zamýšlí i nad tím, čemu je reklamní agentura v souvislosti s autorským právem vystavena. I její návrhy a později díla jistě splňují podmínky pro ochranu autorským zákonem. Z běžné praxe je postup pro výběr marketingové agentury klientem takový: Klient vypíše výběrové řízení a vybere si agenturu, která je pro něj cenově nejvýhodnější. Návrhy projektů agentur, které nebyly klientem vybrány jako nejvhodnější, si klienti ale ponechávají. Později s nimi mohou nakládat a využít je, nebo jejich části, ve svůj prospěch spolu s agenturou, která výběrové řízení vyhrála. V současné době je velmi obtížné se takovým praktikám bránit. Z pohledu autorského práva je obrana proti něčemu takovému téměř nemožná, neboť autorské právo neposkytuje ochranu námětům, myšlenkám či konceptům.

### 8.1 Odpovědnost za obsah reklamy

Odpovědnost za obsah reklamy v souvislosti s porušováním autorských práv je otázkou zásadní. Současná právní úprava uvádí, že zpracovatel reklamy, nejčastěji reklamní agentura, odpovídá za obsah společně se zadavatelem rovným dílem. Pokud byla reklama zpracována agenturou pro potřeby jiné právnické nebo fyzické osoby, odpovídají za její soulad se zákonem zpracovatel a zadavatel společně a nerozdílně. Jak uvádí Kotler, doporučení z úst celebrity může být strategií marketingové agentury. „Dobře zvolená celebrita může přitáhnout pozornost k výrobku nebo značce.“ (Kotler, 2014, s. 526) Je zřejmé, že stejné strategie využívají i marketingové agentury v níže zmíněných případech, protože text známé písně upoutá pozornost potenciálního klienta daleko více než text úplně neznámý.

Stejně jako textem je možné upoutat pozornost potenciálního klienta třeba známou hudbou. Jak uvádí Bačuvčík (2014, s.123-125) hudba v reklamních spotech se těší významnému nárůstu oblíbenosti. Podle amerického průzkumu z roku 1986 bylo 42% reklam s hudbou, ale o 30 let později hudbu obsahovalo kolem 90% reklamních spotů.

Psychologie reklamy je zaměřena na emoce. Audiovizuální reklamní spot tak v potenciálních zákaznících vyvolá údiv radost nebo hněv. (Vysekalová, 2014, s.128)

## 9 UVEDENÍ KONKRÉTNÍCH PŘÍPADŮ Z PRAXE

Konkrétní společnost, která má jasně definované cíle rozsahu propagace a rozpočtu se nazývá zadavatel. Zadavatel většinou osloví marketingovou agenturu, uzavře s ní smlouvu na vytvoření požadovaného zadání a poskytne jí podklady potřebné k vypracování návrhů reklamní kampaně. Tak se to také stalo u tří případů, které jsou v této práci níže uvedeny. Případy nejsou zvoleny náhodně. Po rozhovoru a emailové komunikaci s Mgr. Mališovou – vedoucí právního oddělení OSA, byly autorce poskytnuty judikatury ke třem případům řešícím zneužití autorského díla ke své propagaci. Nyní následuje detailní rozbor praktických případů.

### 9.1 Případ Vitana a Michal Bukovič



Logo spol. Vitana a.s, foto: Profimedia.cz

Prvním případem je žaloba proti obchodní společnosti Vitana, a.s. o zaplacení částky ve výši 420.000 Kč. Tuto žalobu podal žalobce Michal Bukovič mladší, tedy dědic a spolunositel autorských práv k písni “Paráda”, která je všeobecně známá v podání interpreta a autora hudby k této písni Karla Zicha. Na tomto příkladu je třeba upozornit na fakt, že žalobcem není autor díla sám, ale jeho dědic.

Formátem byla televizní reklama s termínem vysílání duben a květen roku 2010. V reklamě byla použita pouze parafrázovaná část prvního verše písně ve znění “ je to parádní” avšak s hudebním doprovodem původní písně. Píseň zazněla v reklamě na omáčku od Vitany, ale slova “Je to parádní” se liší od textu původního refrénu k písni, který začíná slovy “ Je to paráda”. K základním principům autorského práva patří zásady, podle kterých je držitelem autorských práv autor - jako fyzická osoba nebo také jako spoluautor společenství fyzických osob. K dalším principům autorského práva patří zásada, že autor může svobodně rozhodovat o užití svého díla, za které mu náleží adekvátní odměna. Autor má také nárok na ochranu svých majetkových i osobních zájmů a může si také nárokovat své autorství bez ohledu na

to, jestli existuje na pohled stejné dílo které vytvořil jiný autor. Existuje také zásada, že je možné omezit autorské dílo s ohledem na obecný zájem a v neposlední řadě také zásada, že každý, kdo dílo šíří nebo je užívá, je povinen, až na výjimky, autorovi zaplatit odměnu. Žaloba byla postavena na tom, že byla zneužita tři slova z písně a kauza se k soudnímu řízení vrátila hned několikrát.

Soud prvního stupně vycházel z autorského zákona a mimo jiné uvedl, že zákon chápe umělecké dílo jako celek a neumožňuje vydělit jeho jednotlivé prvky a uplatňovat k nim samostatná autorská práva. Podle § 2 odst. 1 autorského zákona je známo, že předmětem autorského práva je umělecké dílo které je jedinečným výsledkem učí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Pokud je použita část díla, může být vnímána jako citace. Podle § 31 písm. a) autorského zákona „Do práva nezasahuje ten, kdo cituje ve svém díle v odůvodněné míře výňatky ze zveřejněných děl jiných autorů“ (Telec a Tůma, 2007, s. 358). Citace by tedy nabyla chápána jako zásah do autorských práv a žaloba byla zamítnuta.

### 9.1.1 Dokazování

Poté se dostala kauza k Vrchnímu soudu v Praze, který rozsudek potvrdil, ale z jiného důvodu. Sousloví „Je to parádní“ bylo Vrchním soudem považováno za běžně užívanou frázi a nelze ho tedy autorsky chránit jako výsledek tvůrčí činnosti. Vrchní soud však připustil, že použité slovní spojení evokuje, vzhledem k jeho použití na hudbu vytvořenou Karlem Zichem, původní text písně. Soud také uvedl, že nelze souhlasit se závěrem prvostupňového soudu, který uvedl, že část díla nepoživá autorskopravní ochrany, a z tohoto důvodu nemůže být autorsky chráněno sousloví „Je to parádní“. Připustil, že použité slovní spojení evokuje původní text písně, i vzhledem k tomu, že ho bylo použito ve spojení s hudbou Karla Zicha. Následovalo dovolání k Nejvyššímu soudu, ve kterém dědic autorských práv trval na neoprávněném zneužití textu písně.

Také tentokrát se Nejvyšší soud vyjádřil ve prospěch držitele autorských práv s tím, že oba rozsudky předchozích soudů zrušil a přikázal soudu prvního stupně posoudit otázku, zda se o dílo jedná či nejedná, znalcem. Bylo tedy nutné důkladněji zkoumat, zda v reklamě skutečně šlo o bezprostřední užití Bukovičova díla, případně o jeho zpracování. Soud si vyžádal

odborné posouzení, tedy vyhotovení znaleckého posudku. Klíčové tedy bylo, zda se prokáže, že slovní spojení „Je to paráda“ je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti či nikoliv.

### 9.1.2 Obhajoba

Za zásadní odvolací důvod považovala obhajoba skutečnost, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívalo v nesprávném právním posouzení. Byla přesvědčena, že závěr odvolacího soudu, který tvrdil, že použitím uvedeného sousloví nedošlo k zásahu do autorských práv otce žalovatele, byl podle obhajoby nesprávný.

Obhajoba se odkazovala na judikaturu Nejvyššího soudu, která se týkala níže uvedeného případu Bauhaus vs. Zdeněk Svěrák. V tomto sporu se totiž dovolací soud zabýval otázkou posouzení, zda užití minimálního textu písně má charakter užití autorského díla nebo zda se jedná o zpracování tohoto díla. Dále v tomto soudním případě bylo Nejvyšším soudem zvažováno, co je v daném případě předmětem ochrany. Zda je to myšlenka díla nebo jeho části nebo tvůrčí, a proto chráněná autorova činnost spočívající v tom, jak autorem byla tato látka své vnitřní a vnější formě zpracována. Řešení této otázky vyžadovalo mimo jiné odborné posouzení, ke kterému sám soud není povolán. Po vyhotovení znaleckého posudku dospěly soudy nižších stupňů k následujícímu závěru: Se závěrem soudního znalce, že reklamní slogan Upeč... třeba zed' kopíruje část textu písně Dej cihlu k cihle a to, že byla vypuštěna část verše je změnou této části díla a k jeho užití došlo bez souhlasu autora.

Obhájce byl přesvědčen, že toto rozhodnutí ze sporu Bauhaus vs. Svěrák, je možné použít jako precedent a posoudit stejným způsobem i užití sousloví „je to parádní“ v případě s Vitanou.

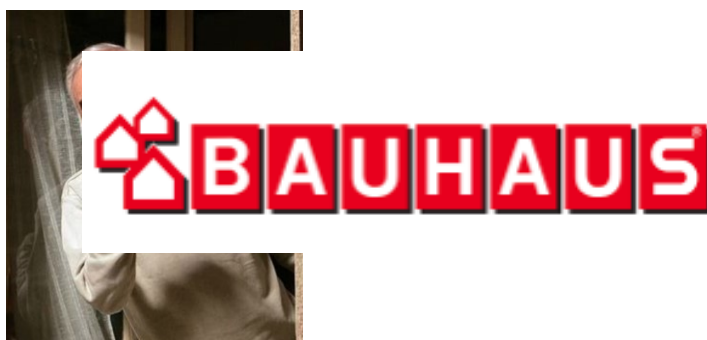
### 9.1.3 Rozsudek

Soud dal za pravdu společnosti Vitana, a.s.. Odůvodnění svého rozsudku označil za nesmírně jednoduché a vysvětlil, že dle jeho názoru nelze být autorem jedné věty: „Představa, že se autorské právo může týkat jedné jediné věty, je naprosto maligní.“ (Cepl, cit. podle Drchal, 2013). Jazyk je podle Cepla veřejný dorozumivací prostředek a nelze si ho privatizovat. Bylo by tedy absurdní, aby někdo žádal svolení, či dokonce platil dědicům za použití nejslavnějších hesel typu „mám sen“ (Martin Luther King) či „a přece se točí“ (Galileo Galilei). „Pokud by se tato představa dotáhla do konce, tak by civilizace zanikla, což tento soud rozhodně nemíní podporovat,“ glosoval Cepl. (Cepl, cit. podle Drchal, 2013)

Móda chránit takové slogany pomocí autorského práva se přesto podle Cepla šíří Českem jako rakovina, ovšem je prý jen otázkou času, kdy se ukáže, že správný je opačný přístup. Mimochodem soud zmínil předvolební kauzu, kdy Blok Jany Bobošíkové použil v kampani sousloví „metelesku blesku“ z filmu Marečku, podejte mi pero a spoluautor scénáře Zdeněk Svěrák za to pohrozil žalobou. Podle Cepla jde sice možná „o pitomou módu, nikoli však o porušení autorského zákona“. (Cepl, cit. podle Drchal, 2013)

V září 2018 byl vrchním soudem v Praze pravomocně potvrzen rozsudek v této kauze. Text „Je to parádní“ není autorsky chráněn a **Vitana tento spor vyhrála.**

## 9.2 Případ BAUHAUS a Zdeněk Svěrák



o: Dan Materna. MF DNES

Logo spol. BAUHAUS, k. s.

Dalším rozsudkem, který byl sdružením OSA poskytnut je Zdeněk Svěrák, který žaloval společnost BAUHAUS, k. s., neboť tato měla neoprávněně změnit a užít na svých reklamních billboardech určených k propagaci jeho výrobku část verše textu písně „Dej cihlu k cihle“, jejímž je Zdeněk Svěrák autorem. Společnost BAUHAUS, k. s. na billboardu propagovala konkrétně míchačku na beton, přičemž vedle slovního spojení „Upeč...třeba zed“ reklamní slogan doplnila o obrazovou úpravu. V září roku 2004 se objevil zmiňovaný slogan "upeč...třeba zed" na nejméně 211 reklamních plochách.

Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že žalobce je autorem písně „Dej cihlu k cihle“, která je známá také pod názvem „Dělání“. Součástí písně je i text verše „upeč třeba chleba, postav třeba zed“. Na billboardech, kterých se spor týká je vyobrazena míchačka na beton, u níž stojí žena, pod textem: „upeč...“ a o řádech níže se současným posunutím je text „... třeba zed“. Pod tímto textem je uvedena cena, údaj o výkonu míchačky a době záruky. Na pravé

straně je umístěn obrázek, který znázorňuje zedř. Soud se neztotožnil s tvrzením společnosti BAUHAUS, k.s., že užitím „sloganu“ na billboardu, který je doplněný rozsáhlou obrazovou úpravou, se nejedná o neoprávněné užití autorského díla Zdeňka Svěráka a jeho změnu. Zástupci společnosti se bránili, že Svěrákovu písničku vůbec neznají a podobnost v textu je údajně čistě náhodná.

Soud prvního stupně konstatoval, že je zcela nepochybné, že na billboardu žalované společnosti, došlo k užití části díla žalobce, konkrétně části textu písně, která je považována za notoricky známou. Žalovaná strana svým jednáním neoprávněně zasáhla do autorských práv žalobce i z toho důvodu, že laická i odborná veřejnost se může domnívat, že žalobce udělil souhlas s použitím částí svého díla.

Píseň, jejímž autorem je žalobce, obsahuje mimo jiné i verš „upeč třeba chleba, postav třeba zedř“. Pro reklamní účely a propagace uvedeného výrobku byla použito pouze části díla, přesto i k takovému užití je bezpodmínečně potřeba souhlas autora tohoto díla. Bylo nutno spolehlivě zjistit, zda použití krátkého textu měl skutečně charakter bezprostředního užití díla a bylo tak zasaženo do autorského práva žalobce. Tento text je v obecném povědomí znám spíše jako píseň, neboli skladba uzavřené formy, jejíž podklad je tvořen slovesným textem. Řešení této otázky vyžadovalo mimo jiné odborné posouzení. Sám soud toto posouzení neprovádí. Proto, aby bylo možné přesně určit, zda se jedná o užití částí autorského díla byla vyžádána účast soudního znalce na tomto případě. Bez znaleckého posudku se soudu jevílo rozhodování jako předčasné.

Svěrák se proti zneužití části textu písničky známé z filmu Princové jsou na draka ohradil už v roce 2005. Na obchodní společnost podal žalobu na ochranu osobnosti, neboť tato měla neoprávněně zasáhnout do jeho autorského práva. Krajský soud jeho žalobě vyhověl. BAUHAUS, k. s. se však proti rozhodnutí odvolal. (Eichler, 2006)

V původní písni se objevuje verš „Upeč třeba chleba, postav třeba zedř“. Žalobou se Zdeněk Svěrák domáhal poskytnutí přiměřeného zadostiučinění formou finanční kompenzace ve výši 200.000,-Kč a dále ve formě omluvy uveřejněné v celostátním deníku.

### 9.2.1 Dokazování

Jak vyplynulo z dokazování provedeného v průběhu soudního řízení, část textu písně, která je v uvedené podobě na billboardu užitá, je dílem ve smyslu zákona č.121/2000 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků. Autorské právo se totiž nevztahuje jen k dílu dokončenému, ale

i na jeho jednotlivé části (§ 2 odst. 3 cit. zákona). Tomuto závěru odpovídá i způsob užití části verše žalovanou společností, když vypuštěný text nahradily ve sloganu tečky. Je navíc zřejmé, že píseň je natolik notoricky známá a její text je tak jedinečný, že jiný závěr, než že k neoprávněnému užití část díla došlo, nelze připustit. Pokud tedy dojde k užití pouze části díla pro reklamní účely, je i tomuto užití třeba získat souhlas autora. Společnost tedy porušila autorský zákon, když zneužila text písně pro své reklamní účely bez autorova svolení. Došlo tak k porušení zásady nedotknutelnosti díla, podle které nikdo nesmí bez souhlasu autora dílo užívat nebo je dokonce měnit. Došlo tedy k neoprávněnému zásahu do autorského práva a v této souvislosti vznikla i nemajetková újma. Při neoprávněném zásahu do autorských je odpovědnost vybudována na objektivním principu. Za neoprávněný zásah je považováno pozměňování díla nebo jiný zásah do díla, bez autorova souhlasu, stejně tak jako užívání bez licence. Nelze se tak ztotožnit s obranou žalovaného, který tvrdil, že jde o náhodnou shodu tří slov a že nejde o dílo ani jeho část. Jak bylo zmíněno, reklamní slogan v celém svém rozsahu kopíruje část textu písně žalobce. Odpovídá tomu i použití teček ve sloganu. Je zřejmé, že část textu je zde vypuštěna. Píseň Zdeňka Svěráka je všeobecně známá, oblíbená a text písně natolik oblíbený a jedinečný, že v souvislosti s reklamou na billboardu nelze vyvodit žádný jiný závěr, než že v reklamním sloganem je použita část textu písně.

Autorské právo má soukromoprávní povahu, která je dána vztahy vyplývajícími z tvorby. Jde o duševní tvořivou činnost, kterou toto právo upravuje, a která se týká následujících dvou skutečností:

- vznik díla, jeho vytvoření
- užití díla – veřejné nebo jiné (jeho společenské uplatnění), díky kterému dochází ke zhodnocení díla samotného, resp. hospodářskému zhodnocení autorských práv k dílu.

Autorské právo, v objektivním smyslu tohoto pojmu, je bráno jako souhrn právních norem soukromoprávní povahy. Jedná se o dílčí subsystém občanského práva, respektive soukromého práva obecně. Obsah tohoto systému právních norem je stanoven zejména v autorském zákoně. Autorské právo je založeno na občanskoprávních neboli soukromoprávních principech, které jsou obecně normativně platné, a které vyjadřuje zejména občanský zákoník jako soukromoprávní normy základní právní povahy. Generální podporou těchto norem je ústavní řád naší republiky.

### 9.2.2 Obhajoba žalovaného

Obžalovaná strana poukazovala na skutečnost, že text, který je součástí celkového grafického vyobrazení, měl jen s obvyklým reklamním přeháněním zdůraznit jednoduchost ovládní vyobrazeného stroje. Obhájce společnosti BAUHAUS, k.s. uvedl, že šlo o sdělení, které osvětluje, že ovládní vyobrazené míchačky zvládne i technicky nezkušená hospodyňka. Při porovnávání reklamního sdělení s textem písně žalobce vyplývá, že idea a smysl obou, jsou zcela rozdílné. Dále ze strany obžalované společnosti bylo upozorněno na to, že sporný text nebyl doprovázen hudbou, která spolu s textem podle obhájce tvoří nedílný celek. Dále v soudní síni zaznělo i to, že použitý text se pouze nevýznamně slovně shoduje s částí autorského textu žalobce a nemůže být chápán jako dílo nebo jeho část z toho důvodu, že zde chybí legální vymezení díla tak, jak to obsahuje autorský zákon. Obhajoba společnosti BAUHAUS, k.s. tvrdila že nejde o dílo ani o jeho část, ale pouze o jednotlivá slova z nichž se znaky díla nedají dovodit.

### 9.2.3 Rozsudek

Olomoucký vrchní soud rozhodl, že společnost BAUHAUS, k. s. je zavázána herci a scénáristovi Zdeňku Svěrákovi uhradit částku ve výši **200 000 Kč**. Kromě finanční náhrady za bezdůvodné obohacení byla společnost BAUHAUS, k. s. zavázána uveřejnit na vlastní náklady omluvu autorovi textu písně v celostátním deníku ve znění: „**Omluva**. Na velkoplošné venkovní tiskové reklamě naší společnosti jsme k podpoře prodeje míchačky stavebních hmot v měsíci září 2004 užili slovní spojení „Upeč ... třeba zed“. Tímto jednáním jsme neoprávněně změnili a užili část verše textu písně „Dej cihlu k cihle“, který zní „Upeč třeba chleba, postav třeba zed“. Panu Zdeňku Svěrákovi, autoru textu písně „Dej cihlu k cihle“ se omlouváme. BAUHAUS, k. s.“ Rozhodnutí se stalo pravomocným v květnu 2012.



### 9.3 Případ Strana zelených a Katapult



ay zelených, foto: zeleni.cz

V soudním případě strany Zelených je žalobcem Ladislav Vostárek jako autor textu k písni „Až“, kterou reprodukuje hudební skupina Katapult. Konkrétně došlo ke zneužití části textu této skladby ve znění “Co děti? Mají si kde hrát?” pro volební kampaň uvedené politické strany. Místem uvedení kampaně byly severní Čechy a kampaň probíhala v roce 2010, a to na automobilech, plakátech, ve volebních tiskovinách a na internetu. Žalovaná strana neodstranila článek s textem, který je předmětem soudního sporu ze svých internetových stránek až do srpna 2014. Článek s tímto textem zůstal také na webových stránkách parlamentních listů, kde ho zveřejnil tehdejší předseda žalované strany. Žalovaná strana užívala tedy tento text po dobu více než čtyř let. Autor zmíněného textu nedal svolení s jeho užíváním bylo ho tedy užívám neoprávněně.

Hned na úvod se zdálo vše jasné. Soud prvního stupně vycházel ze zjištění, že žalobce je opravdu autor písně „Až“, kterou má ve svém repertoáru skupina Katapult, a že bylo použito části refrénu této písně. Text této písně nepochybně splňuje všechny požadavky autorského díla. Soud prvního stupně vyhověl žalobě částečně – zdržení se, používání textu písně „Až“ a uveřejnění omluvy, protože k užívání autorského díla došlo neoprávněně. Jednalo se tedy, podle prvostupňového soudu o bezdůvodné obohacování. Žalovaná strana se ale následně odvolala a celý proces pokračoval u Vrchního soudu v Praze (dále také odvolací soud nebo soud druhého stupně).

#### 9.3.1 Dokazování

Text byl tedy žalovanou stranou neoprávněně užíván po dobu čtyř let. Autor textu nedal svolení k užití tohoto díla, a bylo tak porušeno ustanovení §12 odst.1 a § 40 autorského zákona.

Všechny druhy tvůrčí činnosti se dají považovat za pojem autorskoprávní. Lze je charakterizovat jako činnost, která spočívá ve vytvoření něčeho nehmotného. Dosažení takového

cíle závisí na osobnosti tvůrce, bez níž by tohoto výtvoru nebylo dosaženo. Schopnost autora „tvořit“, je schopností jeho ducha, ať jde o literaturu, umění, vědu nebo další nehmotné oblasti lidských dovedností. S touto schopností bývají spjaty osobnostní vlastnosti autora jako nadání, fantazie, které si do běžného života přináší lidský duch, a které vzrůstají životní zkušeností, vzděláním nebo životní praxí. K výkonu takovéto tvůrčí činnosti je zapotřebí inspirace, intuice, tvůrčí klid nebo také tvůrčí vzruch, tvůrčí svoboda a další vlivy. Z uvedeného vyplývá, že výtvor, ke kterému byly využity tyto osobnostní vlastnosti člověka, je projevem lidského ducha, který formuje samu osobnost. Sama tvorba díla je nezaměnitelnou osobitou činností. Autor má podobné právní postavení jako vlastník hmotného díla. Literární či podobné umělecké dílo je nehmotným statkem a neplatí pro něj tudíž stejný právní režim jako pro věc majetkovou, neboli hmotnou. Podobnost s vlastnickým právem se projevuje především v právní rovině. Obsah autorského práva není s obsahem vlastnického práva shodný, ale je mu velmi podobný. Platí například, že stejně jako má vlastník věci výlučná oprávnění ke svému předmětu, tak má i autor oprávnění ke svému dílu. Autorovo právní postavení se vyznačuje především tím, že může vyloučit kohokoliv jiného z jakéhokoliv působení na své dílo. Pokud ale k takovému působení dojde a právo autora je ohroženo nebo porušeno, přísluší autorovi žalobní nárok.

### 9.3.2 Obhajoba žalovaného

Zdálo by se, že předmětný text naprosto nepochybně splňuje všechny požadavky na autorské dílo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Je jedinečným výsledkem myšlenkové tvůrčí činnosti žalobce – autora a vše naznačovalo, že spor bude vyřešen rychle. To se ale nestalo, protože se žalovaná strana odvolala z důvodu údajného nesprávného právního posouzení věci. Celý text podle právního zástupce Strany zelených může být chráněn autorským právem, což ale jeho část či výňatek nespĺňuje. Právní zástupce žalované strany také uvedl, že soud není povolán k posouzení otázky, zda užití sporného sousloví má charakter bezprostředního užití autorského díla, byť se soudu situace zdá sebejednoznačnější. Právní zástupce navrhoval odborné znalecké posouzení této věci.

Následovalo dovolání žalované strany, ze kterého vyplynulo, že odborné posouzení v tomto případě není nutné, neboť odvolací soud dal za pravdu žalobci. Dovolací soud pouze posuzuje kauzy v rámci nedodržování zákonů – nevynáší rozsudek. Ze své pravomoci tedy vrátil spor k soudu prvního stupně k dořešení.

### 9.3.3 Rozsudek

V souzené věci mělo nejdůležitější význam zda užitím zmíněného sousloví „Co děti? Mají si kde hrát? Z textu písně „Až“, kterou reprodukuje skupina Katapult, došlo k neoprávněnému zásahu do autorských práv žalobce jako autora textu výše zmiňované písně. Již odvolací soud uvedl (bez potřeby odborného posouzení), že je zřejmé, že při propagaci politické strany došlo k porušení autorského práva žalobce, protože text písně „Až“ je až notoricky známý. Odborný posudek byl, podle soudu, v tomto případě zbytečný, protože část textu, jehož je žalobce autorem, byl použit v podstatě beze změn. Určení, zda se v konkrétních případech jedná o autorské dílo, náleží jednoznačně a výlučně soudu. Pouze v případech, kdy zodpovězení této otázky, závisí na posouzení i mimoprávních skutečností, ke kterými jsou potřeba i odborné znalosti, může soud před vynesemím svého rozhodnutí vyžádat znalecký posudek.

K dubnu 2019 padlo u vrchního soudu v Praze pravomocné rozhodnutí ve prospěch Ladislava Vostárka - textaře Katapultu. Strana zelených bude muset zaplatit 350 000 korun za porušení autorského zákona panu Vostárkovi a omluvit se v celorepublikovém deníku.

## 9.4 Apetito a Hana Zagorová

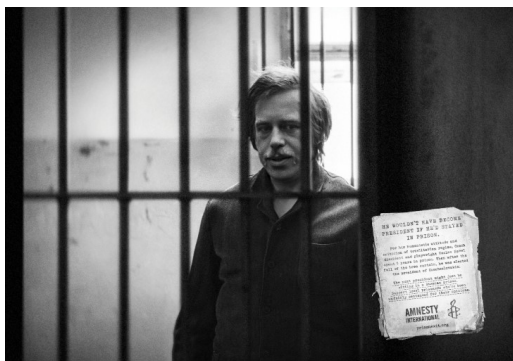


© 2015 Savencia Fromage & Dairy Czech Republic, a.s. Foto: apetito.cz

Dalším uvedeným případem, který tato bakalářská práce uvádí, je televizní reklama na tavený sýr Apetito z roku 2017. Zde se nejedná o zneužití autorského díla, ale o jeho užití. Jde o televizní reklamní spot, který si zadavatel (Savencia Fromage & Dairy Czech Republic, a.s.) objednal u reklamní agentury Havas worldwide Prague. Tento reklamní spot je doprovázen písní české zpěvačky Hany Zagorové „Studánko stříbrná“. Píseň byla jejím hitem v sedmdesátých letech minulého století. Vzhledem k tomu, že děj reklamy vrací diváka právě

do této doby, je velmi vhodně zvolená. Jak uvedla Tereza Letfusová 15.4.2019 z reklamní agentury Havas worldwide Prague, za autorská práva k této písni zaplatila agentura hudební bance vyšší statisíce korun.

## 9.5 Amnesty International a Bohdan Holomíček



Kampaň Budoucí prezident Foto: Bohdan Holomíček, [adsoftheworld.com](http://adsoftheworld.com)

V případě propagace Amnesty International se jedná o takzvanou printovou kampaň, kterou připravovala opět agentura Havas worldwide Prague. Fotku ke kampani poskytnul známý Český fotograf Bohdan Holomíček, který často fotil Václava Havla. Jak uvedla Letfusová, fotograf Holomíček poskytl svou fotografii zdarma. Tištěná kampaň nese myšlenku nespravedlivě vězněného člověka, který se následně stal prezidentem. Amnesty International chce touto kampaní podpořit nespravedlivě vězněné lidi. Amnesty International se celosvětově zasazuje o dodržování lidských práv. Jedná se o dobrovolné celosvětové hnutí, které je má aktuálně 7 000 000 členů. (© Amnesty International Česká republika, 2019)

## 10 VYHODNOCENÍ PŘÍPADŮ

### 10.1 Metody práce

V bakalářské práci jsou **zanalyzovány** tři soudních případy z České republiky. Kauzy, které jsou uzavřeny a byl u nich vynesena rozsudek byly vhodné k posouzení veškerých uvedených otázek a také navrzení vhodného závěru pro autory a OSA. Pro účely vypracování bakalářské práce bylo navázáno spojení s právním oddělením OSA a byla ověřena relevance soudních procesů.

Otázky, které byly položeny v metodické části jsou:

- a) Jaký je charakter (způsob a forma) porušení autorského zákona?
- b) Délka trvání soudních procesů?
- c) Způsob nápravy daného porušení určený soudem?
- d) Který subjekt autorské právo porušil?
- e) Jaké jsou společné jmenovatele procesu žalob?
- f) Zda a jak moc se soudních procesů účastní OSA?

Uvedené soudní kauzy budou podrobeny **komparativní analýze**, a to z několika různých pohledů. V případě předmětu žaloby to bude **způsob a forma porušení** autorského zákona. Neméně zajímavé bude porovnat **délku soudního procesu** a soudně nařízenou **nápravu daného porušení**. Dále jaké jsou **společné jmenovatele procesu žalob** a nebude opomenuto posouzení **účasti OSA u těchto soudních pří.**

Pro snazší orientaci je označen každý případ jedním písmenem:

**A = případ Vitana a Michal Bukovič**

**B = Případ BAUHAUS a Zdeněk Svěrák**

**C = Případ Strana zelených a Katapult**

	A - Vitana a Bukovič	B - Bauhaus a Svěrák	C - SZ a Katapult
a) Způsob a forma porušení AZ	Část textu písně Televizní reklama	Část textu písně Reklamní billboard	Část textu písně Internetová kampaň
b) Délka trvání procesu	2010 – 2018 8 let	2005 – 2012 7 let	2010 – 2019 9 let
c) Způsob nápravy daného porušení	X	Omluva v celorepublikovém deníku Finanční zadostučinění 200.000 Kč	Omluva v celorepublikovém deníku Finanční zadostučinění 350.000 Kč
d) Subjekt, který AZ porušil	Reklamní agentura i Vitana	Reklamní agentura i Bauhaus	Reklamní agentura i Strana zelených
e) Společný jmenovatel žalob	Část autorského díla Letitý proces	Část autorského díla Letitý proces	Část autorského díla Letitý proces
f) Účastnila se soudních sporů OSA?	NE	NE	NE

*Tabulka 1 – zdroj vlastní*

#### **Ad a)**

Byť ve všech případech šlo o použití částí textů známých písní v reklamě či propagaci, každé byl posuzován jiný formát reklamního sdělení. V případě společnosti Vitana, a.s. a písně “Paráda” šlo o televizní reklamu, v případě firmy BAUHAUS, k.s. se jednalo o text písničky “Dělání”, která se objevila na reklamních billboardech, a v poslední řadě šlo o text písně “AŽ”, která figurovala primárně v internetové politické kampani Strany zelených. V jednotlivých případech byly tedy použity jiné formáty sdělení.

#### **Ad b)**

Délka sporu se v uvedených případech liší. V případě Vitana Michal Bukovič je to 8let, v případě Bauhaus a Zdeněk Svěrák dospěl soud k rozhodnutí za 7 let a v případě Strany zelených soudy pracovaly celých 9 let.

#### **Ad c)**

Náprava za zneužití autorského díla, která byla soudem určena je, v případě Bauhaus, omluva v celorepublikovém deníku a výherci sporu přiznáno zadostiučinění ve formě

finanční, a to 200.000 Kč, v případě Strany zelených je to omluva v celorepublikovém deníku a finanční částka 350.00 Kč a případ Vitana dopadl výhrou žalovaného, takže žádné odčinění nebylo nařízeno.

#### **Ad d)**

Subjektem, který autorské dílo porušil, je vždy reklamní agentura i společnost pro kterou byla propagace určena, protože jak víme, zodpovědnost je kladena na oba uvedené subjekty stejným dílem. Reklamní agentury, se ale nikdy soudních procesů neúčastní. Žalovanou je společnost, která autorské dílo zneužila pro svou propagaci a žalobce je přímo autor díla. Nefiguruje zde ani kolektivní správce, který autora zastřešuje.

#### **Ad e)**

Všechny uvedené případy spojují na první pohled dva prvky, a to, že se jedná vždy o části autorských děl, nikoli jejich celky a dále také to, že se jedná o táhlé soudní procesy s délkou trvání více než pět let.

#### **Ad f)**

U žádného z uvedených případů se soudního procesu neúčastnila OSA ani žádný jiný kolektivní správce autorských práv. Vše proběhlo jen mezi autorem a společností, která autorské dílo zneužila.

Slovní spojení nejsou nevyčerpatelná, ale zároveň se mohou do povědomí veřejnosti zapsat jako ustálená ve spojení s určitou písní, filmem či známou básní a v momentě, kdy tato známost převáží je výrazně snazší autorské právo k danému spojení obhájit. V praktické části jsem uvedla také dva případy užití autorského díla. V případě užití textu a melodie písně Hany Zagorové „Studánko stříbrná“ zaplatila agentura za použití této písně částku dosahující téměř 1.000.000 Kč a v druhém případě bylo autorské dílo – fotografie, poskytnuta zcela zdarma.

## 10.2 Výzkumné otázky

Ze současné situace vyplývá, že autorská díla jsou sice chráněna autorským zákonem, ale k jejich zneužití dochází.

**Bakalářská práce se zabývala** posouzení konkrétních soudních kauz týkajících se zneužívání autorského díla v reklamě. Pro zajištění validity výsledků analýzy (Hendl, 2016, s.343), byla ověřena relevance soudních procesů, které byly vyhodnocovány. Ze soudních spisů, které byly poskytnuty z OSA (ochranný svaz autorský), byly kvalitativní metodou výzkumu, komparativní analýzou, srovnány tři soudní případy týkající se zneužívání hudby v reklamě. Soudní kauzy byly posouzeny z více pohledů a výzkumné otázky byly zodpovězeny následovně:

- a) **Je spolupráce s OSA (ochranný svaz autorský) přínosná jak pro autory zákonem chráněných děl, tak i pro provozovatele, kteří kolektivnímu správci musí platit za užívání autorských děl?**

Působení OSA jako kolektivního správce je rozhodně přínosem pro autory, kteří mají díky OSA zajištěnu finanční odměnu za užití jejich děl. Klientům svůj prospěch OSA zajišťuje především tím, že od nich vybírá poplatky za kolektivní správu a tím je prakticky chrání před zneužitím autorských děl, potažmo před žalobou za zneužití autorského díla.

- b) **Pomáhá OSA autorům při řešení soudních sporů, které se týkají zneužití autorského díla?**

OSA se soudních sporů vůbec aktivně neúčastní a v této oblasti není autorům oporou.



### 10.3 Cíl práce

V současné době se objevují soudní případy, které se zabývají zneužitím autorských děl pro účely reklamy nebo propagace. Ačkoli má Česká republika zákonně ošetřeno autorské dílo a existují zde i kolektivní správci autorských děl, dochází k jeho zneužívání.

Víme, že autorská práva náleží vždy autorovi nebo autorům díla a jsou nepřevoditelná. Jedinou cestou jak mohou autorská práva přecházet na jinou osobu je dědictví. Předmětem tohoto práva jsou díla literární, vědecká a umělecká, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a jsou vyjádřena v jakékoliv objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické. Za dílo považujeme především dílo slovesné, vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a také dílo hudebně-dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické, výtvarné či malířské (Telec, Tůma, 2007)

Analyzované případy ukazují, že ochranu autorským dílům poskytují doposud více soudy, než kolektivní správci autorských práv. Ti se zabývají výhradně užíváním autorských děl v zákonné podobě. Pokud dojde ke zneužití autorského díla, ať už jakýkoli nelegální způsobem, vymáhají si svá autorská práva autoři sami.

**Cílem bakalářské práce bylo zanalyzovat tři konkrétní soudní případy, ve kterých došlo k neoprávněnému užití části autorského díla a bylo tak porušeno autorské právo a odpovědět na výzkumné otázky. Cíl byl splněn.**

Sekundárním cílem bylo zjistit, zda je spolupráce OSA, tedy největšího kolektivního správce autorských děl, a autorů přínosná pro obě zúčastněné strany? Nakolik by OSA mohla pomoci autorům, aby nedocházelo ke zneužívání autorských děl?

**Na základě analyzovaných soudních případů, zodpovězených otázek a aktuálních informací o směrnici č.13 (schváleno 26.března 2019) z evropského parlamentu vyplývá, že následujícím krokem bude implementace této směrnice do legislativy všech zemí EU. Tato směrnice se pokusí narovnat pravidla vztahující se na autorská práva i v online prostředí. Mohla by existovat i varianta zavedení kolektivního správce pro online prostředí, kterým by se mohla OSA stát. Cestou k větší prospěšnosti autorům je účast OSA při jednáních vlády a implementaci schválené směrnice do legislativy ČR. Následně také zasazování se o pomoc autorům v rámci kolektivní správy. OSA by se mohla také více starat o autory tím, že naváže lepší spolupráci s reklamními agenturami.**

## ZÁVĚR

Práce se zabývala posouzením tří konkrétních soudních kauz týkajících se zneužívání autorského díla v reklamě. U soudních případů bylo srovnáváno několik parametrů a uvedené odpovědi jsou v kapitole vyhodnocení.

Sekundárním cílem bylo zjistit, zda je spolupráce OSA, tedy největšího kolektivního správce autorských děl, a autorů přínosná pro obě zúčastněné strany? Nakolik by OSA mohla pomoci autorům, aby nedocházelo ke zneužívání autorských děl? Recipientem tohoto zjištění se může stát každý autor, který naváže spolupráci s OSA, včetně autorů, kteří s OSA spolupracují již nyní.

Autorka bakalářské práce se ponořila do autorského práva, které by žádnému marketérovi nemělo zůstat úplně cizí. Alespoň rámcové povědomí o možnostech využívání autorského díla, jeho částí či citací z něho by mělo být v povědomí každého, kdo se chce vyvarovat soudní při. Je zřejmé, že každá marketingová agentura a každý marketér by si měl velmi dobře rozmyslet, zda sáhne k použití známého sloganu, verše či písně do jím vytvářené marketingové kampaně. Je potřeba mít vše podložené, řádně a oficiálně připravené nebo alespoň reálně obhájitelné, to znamená mít souhlas tam, kde je zákonem vyžadován. Tak jak uvedené příklady z praxe ukázaly, je víc než jednoduché ocitnout se před soudem na straně žalované a následně několik let čelit žalobě za zneužití autorského díla v reklamní kampani. Společně se zadavatelem jsou totiž spoluzodpovědní za obsah reklamy, a tudíž i za zneužití autorských práv, i tito marketingoví pracovníci.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- [1] BAČUVČÍK, Radim. 2014. *Hudba v reklamě: a dalších oblastech marketingové komunikace*. Zlín : VeRBuM. 220 s. ISBN 978-80-87500-51-4
- [2] HENDL, Jan. 2016. *Kvalitativní výzkum*. Praha : Portál. 440 s. ISBN 978-80-262-0982-9
- [3] JAKL, Ladislav a kolektiv. 2014. *Nový občanský zákoník a práva k duševnímu vlastnictví*. Praha : Metropolitní univerzita Praha, o.p.s., 242 s. ISBN 978-80-87956-01-4
- [4] JURÁŠKOVÁ, Olga, Pavel HORŇÁK a kolektiv, 2012. *Velký slovník marketingových komunikací*. Praha : Grada Publishing, a.s., 272 s. ISBN 978-80-247-4354-7
- [5] KOTLER, Philip. 2013. *Marketing management*. Praha : Grada Publishing, a.s., 816 s. ISBN 978-80-247-4150-5
- [6] KOTLER, Philip, Veronika WONG, John SAUNDERS, Gary ARMSTRONG, 2007. *Moderní marketing*. 4. evropské vydání Přeložili: Jana LANGEROVÁ, Vladimír NOVÝ. Praha : Grada Publishing, a.s., 1048 s. ISBN 978-80-247-1545-2
- [7] MATĚJČIČNÝ, Tomáš. 2014. *Kolektivní správa autorských práv*. Plzeň : Aleš Čeněk. 126 s. ISBN 978-80-7380-528-9
- [8] TELEC, Ivo, Pavel TŮMA. 2019. *Úplné znění č. 1305 : Autorské právo*. Ostrava : Sagit. 240 s. ISBN 978-80-7488-338-5
- [9] SMEJKAL, Vladimír a kolektiv. 2004. *Právo informačních technologií a telekomunikačních systémů*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha : C.H.Beck, 479 s. ISBN 80-7179-765-0
- [10] TELEC, Ivo, Pavel TŮMA. 2007. *Autorský zákon*. Praha : C.H.Beck. 971 s. ISBN 978-80-7179-608-4
- [11] VYSEKALOVÁ, Jitka. 2014. *Emoce v marketingu: Jak oslovit srdce zákazníka*. Praha : Grada Publishing, a.s. 296 s. ISBN 978-80-247-4843-6

**SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ**

- [12] Amnesty International Česká republika, © 2019. [cit. 2019-04-22]. Dostupné z: <https://www.amnesty.cz/hnuti>
- [13] BROŽ, Jan, 2010. Svěrák vysoudil omluvu a 200 tisíc na Bauhausu. In. iDNES.cz 15.2.2010 [cit. 2018-05-18]. Dostupné z: [https://brno.idnes.cz/sverak-vysoudil-omluvu-a-200-tisic-na-bauhausu-fne-/brno-zpravy.aspx?c=A100212\\_1334586\\_brno\\_trr](https://brno.idnes.cz/sverak-vysoudil-omluvu-a-200-tisic-na-bauhausu-fne-/brno-zpravy.aspx?c=A100212_1334586_brno_trr)
- [14] ČÍŽEK, Jakub, 2018. Evropa se chystá na nový autorský zákon. In. *connect.zive.cz* 12.9.2018 [cit. 2019-03-07]. Dostupné z: <https://connect.zive.cz/clanky/evropa-se-chysta-na-novy-autorsky-zakon-uz-rok-budi-emoce-mezi-vydavateli-a-kritiky/sc-320-a-195042/default.aspx>
- [15] Dilia. © 2019. [cit. 2019-03-14]. Dostupné z: <http://www.dilia.cz/index.php/o-nas>
- [16] DRCHAL, Václav, 2013. Vitana vyhrála spor o „parádní“ omáčku. In. *Media.e15.cz* 6.12.2013 [cit. 2018-04-29]. Dostupné z: <http://media.e15.cz/zurnal/vitana-vyhrala-spor-o-paradni-omacku-1044124>
- [17] EICHLER, Pavel, 2006. Svěrák vysoudil 200 tisíc za „upeč třeba zed“. In. iDNES.cz. Autor publikuje pod zkratkou pei. 13.9.2006 [cit. 2018-05-01]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/sverak-vysoudil-200-tisic-za-upec-treba-zed-fl5-/domaci.aspx?c=A060913\\_113004\\_domaci\\_pei](https://zpravy.idnes.cz/sverak-vysoudil-200-tisic-za-upec-treba-zed-fl5-/domaci.aspx?c=A060913_113004_domaci_pei)
- [18] *E-mailová korespondence s Mgr. Lenkou Mališovou* [online], 19.3.2018, [lenka.maliso@osa.cz](mailto:lenka.maliso@osa.cz)
- [19] HORÁK, Michal, 2009. Soud odročil letitý spor Svěráka s Bauhausem o „upeč třeba zed“. In. MF DNES 22.6.2009 [cit. 2018-04-30]. Dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/soud-odrocil-letity-spor-sveraka-s-nbsp-bauhausem-o-upec-treba-zed-lcm-/domaci.aspx?c=A090622\\_093830\\_domaci\\_klu](https://zpravy.idnes.cz/soud-odrocil-letity-spor-sveraka-s-nbsp-bauhausem-o-upec-treba-zed-lcm-/domaci.aspx?c=A090622_093830_domaci_klu)
- [20] Intergram. © 2019. [cit. 2019-04-13]. Dostupné z: <http://www.intergram.cz/cs/>
- [21] Intergram. © 2019. In. Intergram [online]. [cit. 2019-04-13]. Dostupné z: [http://www.intergram.cz/files/mk\\_rozhodnuti\\_2015.pdf](http://www.intergram.cz/files/mk_rozhodnuti_2015.pdf)
- [22] Klášterecký, Jan D., 2007. Kdy vzniká autorské právo a jaký je jeho obsah? 17.4.2007. In: *Mesec.cz*. [cit. 2019-03-28]. Dostupné z: <https://www.mesec.cz/clanky/kdy-vznika-autorske-pravo-a-jaky-je-jeho-obsah/>

- [23] NĚMCOVÁ, Barbora, 2008. Mistři zvukaři po hospodářských autorské poplatky. In. iDNES.cz. [online]. Autorka publikuje pod zkratkou ban. 20.11.2008 [cit. 2019-04-20]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/mistri-zvukari-chteji-po-hospodskych-autorske-poplatky.A081120\\_122118\\_media\\_ban](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/mistri-zvukari-chteji-po-hospodskych-autorske-poplatky.A081120_122118_media_ban)
- [24] OOAS © 2019. [cit. 2019-04-13]. Dostupné z: <http://www.ooas.cz>
- [25] OSA, © 2019. Blog. Osa.cz [online]. [cit. 2019-04-19]. Dostupné z: <https://www.osa.cz/blog/>
- [26] OSA. © 2019. Uživatelé hudby. In. Osa [online]. [cit. 2019-03-12]. Dostupné z: <https://www.osa.cz/ptate-se/uzivatele-hudby/>
- [27] *Telefonický rozhovor s Mgr. Bartákem*, ze společnosti Dilia, Brno, 12.3.2019
- [28] *Telefonický rozhovor s Mgr. Mališovou*, právničkou společnosti OSA, Brno, 12.2.2019.
- [29] *Telefonický rozhovor s Mgr. Evou Karáčovou*, právničkou společnosti Intergram, Brno, 9.4.2019.
- [30] *Telefonický rozhovor s Terezou Letfusovou*, ze společnosti Havas worldwide Prague, Brno, 15.4.2019.
- [31] TVSPOTY.CZ © 2009 – 2019 In. TV spoty [online]. [cit. 2019-04-19] Dostupné z: <http://www.tvspoty.cz/apetito-originalni-taveny-syr-od-roku-1973/>
- [32] WOLF, Karel. 2019. Rada EU definitivně schválila směrnici o autorském právu. In. Lupa.cz. [cit. 2019-04-19]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/aktuality/rada-eu-dnes-definitivne-schvalila-smernici-o-autorskem-pravu/>

## SEZNAM OBRÁZKŮ

[33] © 2015 Savencia Fromage & Dairy Czech Republic, a.s., Logo Apetito, [cit. 2019-04-08], Dostupné z: <http://apetito.cz/novinky/apetito-v-novem/>

[34] Foto: Dan Materna, MF DNES [cit. 2018-05-31], dostupné z: [https://zpravy.idnes.cz/sverak-vysoudil-200-tisic-za-upec-treba-zed-fl5-/domaci.aspx?c=A060913\\_113004\\_domaci\\_pei](https://zpravy.idnes.cz/sverak-vysoudil-200-tisic-za-upec-treba-zed-fl5-/domaci.aspx?c=A060913_113004_domaci_pei)

[35] Kampaň Budoucí prezident Foto: adsoftheworld.com [cit. 2019-04-22], Dostupné z: [https://www.adsoftheworld.com/media/print/amnesty\\_international\\_the\\_future\\_president](https://www.adsoftheworld.com/media/print/amnesty_international_the_future_president)

[36] Logo spol. BAUHAUS, k. s., [cit. 2018-05-31], dostupné z: [www.bauhaus.cz](http://www.bauhaus.cz)

[37] Logo Strany zelených, foto: zeleni.cz, [cit. 2018-05-31], dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Strana-zelenych-chce-byt-srozumitelnejsi-Schvaluje-dlouhodobu-program-472280>

[38] Logo spol. Vitana a.s, [cit. 2018-05-31], foto: Profimedia.cz, dostupné z: [https://ekonomika.idnes.cz/norska-firma-orkla-zastavuje-prodej-vitany-fep-/ekoakcie.aspx?c=A140521\\_2066452\\_ekoakcie\\_spi](https://ekonomika.idnes.cz/norska-firma-orkla-zastavuje-prodej-vitany-fep-/ekoakcie.aspx?c=A140521_2066452_ekoakcie_spi)

## SEZNAM TABULEK

*Tabulka 1 – zdroj vlastní*