

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Ivo Ševčík

Oponent: Ing. Tomáš Sysala, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Využití technologie NFC při pořádání společenských akcí

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) U každé akce máte odhadovaný Počet pracovníků. O jaké pracovníky se jedná? Jen o ty, kteří budou obsluhovat platební systém nebo všechny, kteří budou prodávat jídlo a pití, nebo úplně všechny, kteří se na plesu nebo festivalu podílí? Tedy např. i pořadatele, ochranku atd.?

2) V tab. na str. 51 máte údaj Cena pronájmu. Co se tím myslí? A jak to, že je pro různé varianty různá? Zařízení objednáme, přivezu a zaplatím společnosti dohodnutou cenu. Kolik poté na akci přijde účastníků, nemá na částku za pronájem vliv.

3) Na stejné stránce máte první sloupec popsán jako zisk. Definujte prosím, jak spočítám zisk.

Myslím, že sloupec měl být popsán jako „příjmy“. Takových terminologických pochybení je v práci celá řada.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Oceňuji styl vytvoření literární rešerše, která je skutečně přehledem, kde se s termínem NFC můžeme setkat a ne školením, o co se jedná.

V práci se vyskytují češtinářské nedostatky. Nejčastější chybou je nesporné používání čárek ve větách.

Jednou z věcí, na které bych upozornil je fakt, většinou autor píše, že „komunikace je omezena na několik cm“, na str. 33 dole, že je to „na několik palců“. Zřejmě se jedná o citaci. To je tak obecné tvrzení, že tady bych to za citaci nepovažoval a klidně poopravil na cm.

Str. 50 autor píše „...částka se vynásobí počtem prodaného sortimentu ...“. Nemyslí tím počet, ale množstvím nebo přesněji odhadovanou částkou přijatou za prodej jídla, pití a propag. předmětů.

Tak, jak jsem chválil velmi pěkně zpracovanou teoretickou část, tak jsem velmi rozpačitý z praktické části. Když to zjednoduším, tak autor se snaží u akce odpovědět na otázku, „Zda je výhodnější pronájem nebo nákup zařízení“. V tabulkách a grafech pracuje s mnoha předpoklady nebo úvahami, se kterými nemohu souhlasit, nebo jsou velmi obecné. Je dobře, že pracuje s různými variantami optimismu či pesimismu, ale podle mého názoru např. počasí má vliv nejen, zda se toho hodně vypije nebo sní, ale taky, kolik návštěvníků přijede nebo neprijede. A to mi již přijde zásadní. Důležité je i uvědomit si, co započítat do příjmů, výdajů a jak souvisejí.

Na str. 36 je tvrzení (převzato z vnějšího zdroje), že při využití bezhotovostního platebního systému dojde ke zvýšení tržeb o 7,8 %. Při výpočtech se s tímto údajem vůbec nepracuje, protože autor se nesnaží odpovědět na otázku „Při jakém počtu návštěvníků a jaké variantě optimismu se vůbec vyplatí bezhotovostní platební systém využít?“, popř. „Když si koupím zařízení pro bezhotovostní platební styk, tak za jak dlouho se mi investované prostředky vrátí?“

Závěry z praktické části se mi jeví jako nevyužitelné.

Datum 10.6.2021

Podpis oponenta bakalářské práce