

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Mgr. Marta Jakubičková **Oponent:** doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Informační technologie v administrativě
Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Nejčastější rizika na sociálních sítích a jejich prevence

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Měla jste nějakou předchozí zkušenost s tvorbou grafických či audiovizuálních děl?
- 2) Drtivě většině respondentů (99 ze 104) byl Váš dotazník zaslán přes e-mail či sociální síť. Lze tedy předpokládat, že mezi Vámi a respondenty existuje nějaká vazba. Přitom měli respondenti hodnotit Vaši práci. Myslíte si, že to mohlo nějak ovlivnit získané výsledky?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Téma bakalářské práce je aktuální a dotýká se většiny, převážně mladší, populace. Celkové zpracování je velmi dobré.

Teoretická část práce je výborná. Je napsána velmi čtivě a autorka v ní pracuje s nadstandardním množstvím literárních pramenů. Kromě základních informací o sociálních sítích, souvisejících rizicích, prevenci a řešení obsahuje také poměrně detailní analýzu vhodného software pro tvorbu grafických a audiovizuálních děl z praktické části.

Ze samotné praktické části je pak patrné studentčino obrovské úsilí a množství odvedené práce. Popisy postupu řešení výroby letáků a informativních videí v textu práce jsou velmi pečlivé, možná až pedantní, a oceňují také vlastní invenci (např. inspirace chatovacím okem, zdí Facebooku či mobilní aplikací). Nicméně výsledné produkty (letáky a videa) na mě osobně působí, autorka promíne, "amatérským dojmem". Jak jsem již naznačil, studentce to lze jen stěží vyčítat, neboť tento úkol rozhodně nepodcenila a myslím, že jeho zvládnutí na lepší úrovni by vyžadovalo mnohem větší zkušenost i "cit pro věc". Vlastně s tím koresponduje i vyhodnocení dotazníků, z něhož je zřejmé, že respondentům se velmi líbil nápad a obsah a již méně celkové zpracování a zejména technické zpracování videí. Interpretace výsledků dotazníku je diskutabilní a často subjektivní, např. komentář k obrázku 22 o využití videí v budoucnu. Velmi odvážné je vyhodnocení problémů se zvukem, na které poukazovalo téměř 18 % respondentů, což si autorka vysvětlila "technickými problémy zvuku u počítačů respondentů" a také tím, že "každý člověk je jiný a slyší zvuk jinak hlasitě případně pokud má někdo absolutní sluch, tak slyší i zvuky, které běžný člověk neslyší". Mimochodem, zvuk ve všech videích je opravdu problematický a třeba u videa o fake news se mi mluvené slovo ozývalo od cca 35. sekundy pouze z levého reproduktoru. Otázka, zda se respondentům na videu líbí či nelíbí průvodkyně je rovněž dost zavádějící a ne každý musí pochopit autorčin záměr. Možné volby u otázky č. 4 by bylo vhodné ošetřit technicky (viz komentář na str. 63).

Po formální a jazykové stránce je práce napsána velmi kultivovaně. Pravopisných chyb, překlepů či nedostatků ve formátování je jen mizivé množství, např. pravidelné používání "Fake news" s velkým "F", občasná nekonzistence typu "Youtube" vs. "YouTube", nekonzistentní nečíslované seznamy na str. 22, chybná odvolávka na tabulku 4, resp. 3 (str. 39) či název podkapitoly 6.1.2.

I přes některé drobné výhrady, navíc občas subjektivního charakteru, je předložená bakalářská práce celkově na hranici mezi výbornou a velmi dobrou a vytvořené produkty jsou v zásadě připraveny plnit svůj účel.

Datum 26. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce