

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Roman Trhlík

Oponent: Ing. Martin Ficek

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Kategorizace nábojek do palných zbraní

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

V kapitole 1.3 uvádíte, že zbraně kategorie B jsou účinnější než zbraně kategorie C. Můžete to vysvětlit, případně uvést příklad?

Kam byste řadil zbraň elektromagnetickou?

Na straně 18 uvádíte, že spaliny vytváří rázovou vlnu. Můžete vysvětlit jak?

Z práce vyplývá, že jste na záchyt používal papír. Proč jste jej neupravil, například natřením lepidlem, pro získání větší zachytávací vlastnosti?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Práce je poměrně čtivá a logicky strukturovaná, bohužel úroveň práce snižují chyby mluvnického, stylistického a formálního charakteru a také překlepy, příklad lze nalézt hned v první kapitole, kdy pravděpodobně vlivem překlepu se z novelizace zákona o zbraních 13/2021 stává vyhláška Ministerstva zdravotnictví o ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Bludov (vyhláška 13/2001).

Mezi další nedostatky lze zařadit i fakt, že autor prakticky nepracuje se zahraničními zdroji.

Také fakt, že autor v úvodu uvádí jeden cíl práce a poté pracuje s více cíli, je zarážející.

Možnou radou do budoucna je doplnění obrázků povýstřelových zplodin o směr, ze kterého bylo stříleno (zleva nebo zprava – u obrázků s úhlem střelby 45°).

I přes zmíněné nedostatky je práce velmi povedená a lze v ní spatřit velký přínos jak pro vědu, tak pro praxi. Práce je taktéž originální a navrhuji autorovi v případném dalším studiu v tomto tématu pokračovat.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce