

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Tereza Krajíčková</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Kybernetická bezpečnost nemocničních zařízení</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>A (1,09)</b>

Diplomová práce je zaměřena na velmi aktuální oblast kybernetické bezpečnosti v nemocničních zařízeních, kdy praxe ukazuje, jak zranitelné tyto objekty jsou a jaké dopady může mít kybernetický bezpečnostní incident na životy i zdraví pacientů v návaznosti na paralýzu systémů zásadních pro poskytování nejen neodkladné nemocniční péče. Bakalářka Tereza Krajíčková přistoupila ke zpracování své práce velmi aktivně, a to i v oblasti využití velkého množství citovaných informačních zdrojů. Průběžně konzultovala s vedoucím práce, ale prokázala i vysokou míru samostatnosti, když oslovila řešená nemocniční zařízení, domluvila spolupráci a následně dokázala znalostně vytěžit místní odborníky na oblast kybernetické bezpečnosti.

Z hlediska formálních náležitostí bohužel není práce bez vad, v textu se objevují pravopisné chyby, za zmínku pak stojí kapitola 11. Shrnutí (str. 75), která obsahuje na jedné straně řadu chyba překlepů, např. odst. 2: „Za problematické“ místo „Za problematický“, „Samotným problémem obecně sužují...“, „...kybernetické útoky provedených...“, odst. 3: „...organizační opatření, které řeší...“, odst. 4: „...tématu dvěma nemocnicemi.“, „... měli zúčastnit všechny zainteresované strany...“, „Obsah školení pak upraven dle vykonávané funkce pracovníka.“ (chybí přísudek). Mezi další nedostatky z hlediska formálních náležitostí pak patří rozsah kapitoly 9, kdy tato je jednostránková, přitom se jedná o kapitolu první úrovně, případně existence kapitoly 3.5.1 bez existence kapitoly 3.5.2 (analogicky 5.1 a do jisté míry i 7.1).

Jako hlavní přínos práce vnímám její užitnost, kdy je tato založena na reálné analýze rizik, na základě ní jsou navržena realistická opatření, jejichž přijetí by s vysokou pravděpodobností skutečně zvýšilo kybernetickou bezpečnost subjektů, výsledky pak byly předány zainteresovaným nemocničním zařízením, která je mohou využít pro zlepšení svého současného stavu.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...