

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petra Jemelková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Činnost bezpečnostních složek vybraného krajského města v průběhu vyhlášení krizového stavu v důsledku nákazy „COVID-19“
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,52)

Autorka zpracovala velmi aktuální problematiku pandemie COVID-19 v České republice. Svou práci založila na osobních profesních znalostech a zkušenostech, což se pozitivně propsalo do vlastní kvality zpracovávané práce.

Ve své práci vhodně využila SWOT analýzu, tato však obsahuje chybu ve výpočtu, kdy v části příležitosti na straně 52 je u Omezení šíření viru Váha 0,2 a Hodnocení 5, Celkový výpočet pak nekorektně 1,5 (má být 1). S korektním výpočtem by se však výstup analýzy nezměnil, pouze by byla oslabena Strategie spojenectví. Následné návrhy a opatření tak vychází z korektního závěru této analýzy.

Provedené dotazníkové šetření ukázalo důležitá čísla v souvislosti s pandemií. Navržená opatření na zlepšení (str. 60) však dle mého názoru ne zcela reálně ovlivňují spokojenost respondentů s vyhlášenými opatřeními, případně je toto na delší diskuzi. Návrhy jsou zlepšení informovanosti občanů, zvýšení motivace dodržování opatření a zveřejňování faktů o očkování.

Z hlediska jazykové úrovně práce obsahuje vysoké množství nedostatků, tyto se vyskytují i v exponovaných částech práce. Mezi ně patří chybějící či nadbytečná interpunkce (včetně zakončení u položek seznamů, viz např. str. 19 a 21), gramatické a pravopisné chyby (viz např.

poslední odstavec části Úvod: „Praktická část pojednává o činnosti bezpečnostních složek kraje...“, nebo název kapitoly 9 Dílčí závěr teoretické části). Přílohy vhodně doplňují řešenou problematiku, v samotném textu práce je však odkazováno pouze na první z nich.

Cíle práce definované studentkou byly úspěšně naplněny, k tomu bylo využito vhodných vědeckých metod. Výstupy práce pak mohou být přínosné zejména pro budoucí řešení případných pandemických hrozeb.

Otázky k obhajobě:

1. Jak ovlivní Vámi navržená opatření (kapitola 13.3) spokojenost respondentů s vyhlášenými opatřeními? Jste přesvědčena o tom, že nespokojenost vychází z neinformovanosti?
2. Kdo a na základě čeho určoval váhy jednotlivých položek v analýze FMEA?
3. Jaký je, v souvislosti s výrokem na str. 68: „Z vypracovaných analýz je zřejmé, že očkování je jeden z nejefektivnějších způsobů, jak zamezit šíření nákazy COVID-19.“, názor autorky na značný růst případů výskytu nemoci v Seychelách, místu s jednou s nejvyšší proočkovaností populace v současnosti?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...