

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Ivona Urbánková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Záchranářská kynologie v Integrovaném záchranném systému České republiky
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,30)

Abstrakt diplomové práce ne zcela odpovídá zásadám pro zpracování abstraktu. Popis použitých metod lze akceptovat, jak a kde byly v práci použity, uvedeno ovšem není. Popis metodiky zpracování práce sice schází, její celkový koncept je možno označit za zdařilý. Do literární rešerše by oponent asi nezahrnul poslední dvě díla, očekával by ale rešerši článků i z databázaných časopisů (kromě 112) a také rešerši zahraničních zdrojů. Některé formulace v práci – např. Zásadní požadavky na KPT jsou voleny nešťastně – spíše na členy KPT. Kapitulu 2 lze považovat za zajímavý a přiměřený vstup do řešené problematiky. Obsahové naplnění ostatních kapitol teoretické částí diplomové práce lze hodnotit jen kladně. O začlenění kapitoly 6 a jejím názvu by se ovšem dalo široce diskutovat. V kapitole 7.3 – ve vztahu k položeným otázkám a odpovědím, se autorka dostatečně u odpovědí nevypořádala s užitím přímé a nepřímé řeči. Výběru otázek mohla být věnována větší pozornost, některé s tématem ani primárně nesouvisí (např. Je veřejnost dostatečně informovaná o systému záchranářské kynologie?). Analýzu a identifikaci rizik je možno hodnotit kladně. Ne se všemi uváděnými následky se dá bezvýhradně souhlasit, např. se smrtí nenalezených osob. Pokud osoby nenaleznu, může to také znamenat, že se v závalu nenacházely. Hlavní kapitoly práce o necelé jedné straně či necelých dvou stranách (9 a 10) se většinou nekoncepují. S hodnoceními a návrhy v kapitole 10 a 11 je možno souhlasit. Pregnantní vyjádření přínosů práce pro teorii a praxi ochrany obyvatelstva, nebo např. pro celospolečenskou praxi či oblast vojenství, autorka neuvádí. Přínos práce je ovšem zřejmý.

Otázky k obhajobě:

1. Proč v práci nebylo provedeno porovnání se zahraničními zkušenostmi?
2. Jaké jsou úvahy o fungování záchranné kynologie za válečného stavu?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...