

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martina Zemánková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Zmírnění rizik základní školy jako cíle případného teroristického útoku
Autor posudku	doc. Václav Lošek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,94)

Diplomová práce studentky Bc. Martiny Zemánkové má z hlediska výše uvedených kritérií hodnocení velmi dobrou úroveň. Studentka vycházela ze solidního znalostního základu předmětné problematiky, znalosti bezpečnostního prostředí zvoleného subjektu. Vytyčené reálné cíle byly prostřednictvím aplikace vhodných metod splněny. Prezentované návrhy zásadních opatření jsou sice relevantní, ale značně vágní ve smyslu – víme sice co je třeba, ale nejsou peníze. Z konkrétních připomínek lze například uvést:

- subkapitola 2.3 – doporučuji akceptovat rozdíl mezi legislativou a „právem bezpečnosti“,
- s. 23 - participace širší veřejnosti na preventivních cvičeních by byla jistě žádoucí. Ale „zákonem“ uloženo?,
- s. 26 - 3.2 Dílčí závěr. Více pocitové, než exaktní,
- kapitola 5 – Literární rešerše. Z 6. uvedených titulů jsou 4 starší deseti let, 2 šest let
- absence závěru teoretické části,
- s. 41 - v budově, sídle školy, jak autorka uvádí – je dislokováno dalších 15 subjektů a „v době vzniku teroristického útoku ... s nimi nebude snadná komunikace“. To je

skutečně zásadní problém, kterému není v práci věnována náležitá pozornost právě tak, jako stávajícímu evakuačnímu plánu,

- s. 50 – SWOT analýza. Mezi silnými stránkami autorka uvádí „lokalita budovy – bombový útok“?. Mezi slabými stránkami – „uzamčený boční vchod/východ“ – nezakládá se na skutečnosti,
- netransparentní modelové situace. Autorka například – neřeší otázku 1. pomoci, aktivity poskytovatelů zdravotnické záchranné služby.

Otázky k obhajobě:

1. Specifikujte prosím možnosti invakuace ve vztahu k možným bezprostředním opatřením směřujícím k zlepšení stávajícího stavu připravenosti „školy“ na předmětné mimořádné události.
2. V subkapitole 9.1 – SWOT analýza objektu po rekonstrukci uvádíte mezi hrozbami – „nezájem města Uherského Hradiště na rekonstrukci budovy“. Prosím specifikujte.

V Uherském Hradišti dne 30.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...