

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Daniel Krob
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva České republiky
Autor posudku	JUDr. Radomíra Veselá, PhD. LL.M.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,57)

Bakalářská práce si klade za cíl vytvoření seznamu legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva ČR, který by měl být následně analyzován. Jedná se o náročný cíl, jehož splnění bylo pro studenta zjevně obtížné a proto zadaný cíl splnil jen zčásti.

V rámci teoretické části bakalářské práce student vycházel zejména ze středoškolské učebnice z roku 2002, aniž využil běžně dostupnou odbornou literaturu z oblasti teorie státu a práva. V případě zkoumaných zákonů student vůbec nepochyboval s komentáři k jednotlivým právním normám, ale spokojil se toliko s jejich zněním uveřejněným ve Sbírce zákonů, přičemž jednotlivé právní normy charakterizoval velmi povrchně a nesystematicky, což lze hodnotit jako závažné pochybení zvláště v případě Ústavy ČR, kde dělbu státní moci popsal naprosto chaoticky s důrazem na moc výkonnou.

Při vytvoření seznamu legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva si zpracovatel zjednodušil práci tím, že v podstatě převzal seznam legislativy používaný na webových stránkách HZS.

Úroveň zpracování teoretické části bakalářské práce snižuje použití dlouhých souvětí, elementární gramatické a stylistické chyby, včetně použití nevhodných slovních spojení, např. *“považována ústavním soudem”* - (student má na mysli ústavnost), anebo *“na špici právního řádu”* - (student má na mysli Ústavu), *“nesmí protivit nižší právní předpisy”* atd.

Uvedené chyby společně s nepřesnými označeními částí jednotlivých právních norem snižují srozumitelnost teoretické části bakalářské práce, ač je poměrně logicky vystavěná.

Při zpracování praktické části bakalářské práce student využil SWOT analýzu, jejíž použití při analýze legislativy není nevhodnější metodou. Student se sice pokusil i o využití komparace legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva v ČR s legislativou jiných zemí v této oblasti, avšak pouze nahodile, nesystematicky.

Zvláště nelogické se jeví srovnání legislativy s legislativou Nového Zélandu, neboť v případě této země se jedná o konstituční monarchii s parlamentní demokracií, kde se aplikuje anglosaský systém práva, přičemž ústava Nového Zélandu je nepsaná,

Student sice odkazuje na <https://advokatnidenik.cz/2020/11/24/cak-k-navrhu-novely-ustavniho-zakona-o-bezpecnosti-cr-a-zakona-o-krizovem-rizeni/>, avšak závěry ČAKu v bakalářské práci ani zčásti neakceptuje. Bakalářská práce naprosto nebere v úvahu, že změnu ústavního zákona nelze odůvodňovat argumentem, že je nutné provést revizi krizových stavů tak, aby mohla být tato úprava využitelná při řadě rozdílných situací. (Mimořádný právní stav, který nastane v případě nouzového stavu, je souhrnem speciálních opatření, která za normálních poměrů nemohou být součástí právního státu, který respektuje dělbu moci a suverenitu lidu.)

Student konstatuje, že spolupracoval při zpracování bakalářské práce s odborníky z praxe a studenty právnické fakulty, které však blíže nespecifikoval, ani nevymezil podíl jejich názorů na vyhodnocení platné legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva. (Složení týmu lze dovodit z poděkování, ale ani v tomto se student nevyvaroval gramatických chyb, přičemž označení jednotlivých osob je nepřesné – např. budoucí advokát)

Domnívám se, že předložená bakalářská práce naplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci v rámci daného studijního programu jen částečně. Po důkladném zvážení hodnotím práci známkou „E - dostatečně“.

Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte přínos Vaší bakalářské práce. Pro koho jsou informace z Vaší práce prakticky využitelné?
2. Zdůvodněte výběr zemí využitých v rámci komparace právních předpisů v oblasti ochrany obyvatelstva, zejména Nového Zélandu, kde absentuje psaná ústava.
3. Specifikujte, jakým způsobem byla stanovována kvantifikační kritéria hodnocení jednotlivých právních předpisů.
4. Uveďte, jakým způsobem jste v návrzích na modernizaci legislativy v oblasti ochrany obyvatelstva bral v úvahu dělbu státní moci v České republice.

V Uherském Hradišti dne 30.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...