

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Radim Babica*

Vedoucí DP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2020/2021*

Téma DP: *Aplikace metody SMED na vybrané zařízení*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>22</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce se zabývá problematikou přetypování a jeho zkrácení. V kontextu toho autor srozumitelně zpracoval teoretické poznatky ze štíhlé výroby a metody SMED a na ně vhodně navázal aplikovanými a adekvátně zvolenými metodami. Teoretická část mohla být založena na více novějších zdrojích. I tak tvoří dostatečný základ pro praktickou část. Metody a postup práce jsou zvoleny vhodně k dosažení cíle. Autor adekvátně analyzoval stav přetypování na vybraném stroji a identifikoval nedostatky v procesu přetypování. Za účelem racionalizace a naplnění cílů autor zpracoval aplikační projekt metody SMED a navrhl postupy a možnosti pro zkrácení přetypování. Autor uchopil problematiku adekvátně svým znalostem a prokázal schopnost aplikovat metody PI. Diplomová práce má logickou strukturu a odpovídající návaznosti. Při kontrole plagiátorství byly odhaleny dvě výraznější shody (5 a 8 %) s dalšími DP, a to jak v teoretické části, kde byly zdroje řádně citovány a ne zcela přesně formulovány, tak v části praktické ve SWOT, RIPRAN a logickém rámci. Zmíněné DP, vč. autorovy, byly zpracovány na stejné téma ve stejné společnosti. Struktura prací je velmi podobná; je patrné, že se autor pracemi přinejmenším inspiroval, někde víc, jinde méně, za plagiátorství to však nepovažují. Přesto se autor dopustil chyby, když citoval internetový zdroj Kysel' (2012), stejně jako Aneta Pšenícová ve své DP, a použil stejnou bibliografickou citaci jako ona, avšak chybnou; v době psaní autorovy DP již adresa příspěvku dávno nebyla funkční, u zdroje byl změněn název i autor, a přesto jej autor předložené DP převzal, aniž by zkontroloval, zda je bibliografická citace správná a aktuální. Obdobné chyby se autor dopustil při citování zdroje Pavelka (2009), převzatého z druhé zmíněné DP Pavla Hlocha, kde je opět již neaktuální odkaz, a toto se bohužel týká všech použitých zdrojů z IPA Slovakia.*

Otázka k obhajobě:

*1) Z práce vyplývá, že v hale jsou dvě horizontální vyvrtávačky stejného typu. Je možné stejné závěry a změny u Vámi zvolené vyvrtávačky aplikovat i pro druhou a zkrátit tak její přetypování stejným způsobem?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 9. 6. 2021

.....  
podpis vedoucího DP