

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Mária Burianová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Animovaná tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2020/21
Název práce	Machoguľka		
Vedoucí práce	Mgr. Lukáš Gregor, Ph.D.		

Teoretická práce studentky Burianové je v kontextu našeho ateliéru vlastně ojedinělá, a to pro svůj přístup k analýze. Už za ten si zaslouží pozitivní přijetí. Možná je to tím, že všelijaké statistiky a grafy mám sám rád, možná (a snad především) tím, že zvolená strategie velmi názorně odkrývá a ukazuje odpovědi na otázky, které si studentka kladla. Ačkoliv by mohl někdo nabýt dojmu, že její cesta k analýze zavání neúctou k uměleckému dílu (jak lze něco tak kreativního překlomit do tabulek, čísel, grafů?), oponoval bych. Mária řešila, do jaké míry a jakou roli v rámci příběhu a vývoje a chování hlavního charakteru dvou irských filmů jednoho a téhož studia hraje příroda. Ano, mohla by si otázku položit, filmy sledovat, udělat si poznámky, poté nás seznámit se závěry. Ona se rozhodla, že ony poznámky však budou mnohem více systematizované, aby k odpovědím nepřišla „pouze“ skrze vlastní pozorování (a pocit), ale aby právě své domněnky konfrontovala s tím, jak jí to následně vychází v číslech. A ukáže se, že někdy naše zdání může klamat.

Na stranu druhou, rýpal by mohl říct, že zde nedochází skutečně ke střetu objektivní matematiky a subjektivních dojmů z filmu, protože už do stanovení, kdy označit scénu v rámci své analýzy za tu, jež s přírodou pracuje pozitivně, nebo negativně nebo neutrálně, vstupuje subjektivní postoj autorky. Přesto tento způsob zkouší lépe a přesněji vydefinovat, jak se tím kterým motivem (zde přírodou) ve filmu zachází. Oceňuji to, tato práce může následně zafungovat i jako jistý motivační faktor pro budoucí studenty, protože ukazuje, že rozebírat film neznamená jej nějak zneuctít. A že při rozboru využít i všelijakých zdánlivě nekreativních nástrojů může vést k přesnějšímu vedení při analýze, ale také k mnohem názornějším názorům (osobně se mi moc líbí graf *Vývoj vztahu v průběhu filmu*, který skvěle ilustruje rozdílnost mezi filmy *The Secret of Kells* a *Wolfwalkers*).

Nyní už jen pár postřehů k formální stránce práce:

Je škoda, že se nepohlídal její název, protože je pojmenován po praktické práci (o níž se sice v textu také píše, ale nemá pro teoretickou práci takový význam), namísto aby název odkazoval na analýzu.

Zmatení se dostaví při čtení, pokud si vzpomeneme na abstrakt, protože v něm autorka uvádí, že bude rozebírat pouze film *Wolfwalkers*, přitom pro analýzu důležitou roli hraje nejen on, ale i první snímek irského studia Cartoon Saloon.

Letošním, vlastně novým, rozdělením teoretické práce na dvě části (jedna je teoretická, druhá spojená s textem o praktické části) a držením se předepsané univerzitní šablony, došlo nejen v tomto případě k ne moc šťastnému odsunutí závěru teoretické části teoretické práce až na

samotný závěr, tedy po explikaci. V případě Márie Burianové je navíc závěr omezený opravdu jen na shrnutí samotné analýzy, a tak po několika stranách věnovaných bakalářskému filmu působí až nepatřičně.

(Upozorňuji, že kdybych text měl celý ještě před tím, než se odevzdával, předpokládám, že bych na to, nejen v případě Márie, upozornil.)

Návrh klasifikace: A – výborně

Ve Zlíně dne 10. 6. 2021

.....
podpis vedoucího práce