

Marketingová strategie a vztah Republikánské strany Spojených států amerických k latinskoamerickým voličům

Jiří Král

Diplomová práce
2021



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací
Ústav marketingových komunikací

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Jiří Král**
Osobní číslo: **K19264**
Studijní program: **N7202 Mediální a komunikační studia**
Studijní obor: **Marketingové komunikace**
Forma studia: **Kombinovaná**
Téma práce: **Marketingová strategie a vztah Republikánské strany Spojených států amerických k latinskoamerickým voličům**

Zásady pro vypracování

1. Zpracujte rešerši literárních zdrojů a zformulujte teoretická východiska nutná k pochopení politického a volebního systému Spojených států amerických, Republikánské strany a latinskoamerických voličů.
2. Na základě teoretického vymezení stanoveného problému formuluje výzkumné otázky a cíle práce.
3. Zpracujte analýzu současného stavu marketingové komunikace Republikánské strany vůči latinskoamerickým voličům. Nalezněte charakteristické rysy zkoumané voličské skupiny a identifikujte hlavní průniky s programem Republikánské strany. Pomocí obsahové analýzy mediálních výstupů členů strany zjistíte mediální obraz Republikánské strany vůči latinskoamerickým voličům. Na základě zvolených kritérií určete nejvhodnější státy pro cílení marketingové kampaně.
4. Vyhodnotte získaná data a porovnejte je se stávající marketingovou strategií Republikánské strany. Stanovte závěry a zodpovězte výzkumné otázky.

Forma zpracování diplomové práce: **Tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- FRANCIS-FALLON, Benjamin. *The Rise of the Latino Vote : A History*. Cambridge: HARVARD UNIVERSITY PRESS, 2019. ISBN-13 9780674737440.
- GERALDO, Cadava. *The Hispanic Republican: The Shaping of an American Political Identity, from Nixon to Trump*. Ecco Press, 2020. ISBN-13 9780062946348.
- LEES-MARSHMENT, Jennifer. *Political Marketing*. Routledge, 2019. ISBN-13 : 978-0815353225.
- NEWMAN, Bruce I. *The Marketing Revolution in Politics : What Recent U.S. Presidential Campaigns Can Teach Us About Effective Marketing*. Toronto: University of Toronto Press, 2016. ISBN-13 9781442647992.
- SARTORI, Giovanni. *Strany a stranické systémy: schéma pro analýzu*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2005. Klasikové společenských věd. ISBN 80-7325-062-4.
- RAMOS, Jorge. *The Latino Wave : How Hispanics Are Transforming Politics in America*. New York: Rayo, 2005. ISBN-13 9780060572020.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.**
Ústav marketingových komunikací

Datum zadání diplomové práce: **29. ledna 2021**
Termín odevzdání diplomové práce: **16. dubna 2021**



doc. Mgr. Irena Armutidisová
děkanka

Mgr. Josef Kócourek, Ph.D.
ředitel ústavu

Ve Zlíně dne 6. dubna 2021

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem bakalářské/diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji, že:

- jsem na bakalářské/diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně dne:

Jméno a příjmení studenta:
podpis studenta

ABSTRAKT

Práce za pomoci obsahové analýzy mediálních výstupů zkoumá současnou marketingovou komunikaci Republikánské strany a jejích představitelů vůči latinskoamerické menšině v USA. Dále na základě analýzy dat renomovaných výzkumů zkoumá možné průniky programu Republikánské strany s mentalitou latinskoamerických voličů. Podle stanovených kritérií zjišťuje také to, v jakých částech Spojených států přinese vhodné cílení kampaně Republikánské straně největší přínos v zisku mandátů i volitelů.

Klíčová slova: marketingová komunikace, politický marketing, Republikánská strana, volby, Latinos, USA, mediální bias, mediální studia

ABSTRACT

The thesis uses content analysis of articles and broadcasting in chosen news media to examine the current marketing communication of the Republican Party and its representatives to the Latin American minority in the United States. Furthermore, based on the analysis of data from renowned research, it examines the possible intersections of the Republican Party's program with the mentality of Latin American voters. According to the established criteria, it also determines in which parts of the United States the appropriate targeting of the campaign will bring the Republican Party the greatest benefit in gaining seats and electors.

Keywords: marketing communication, political marketing, Republican Party, elections, Latinos, USA, media bias, media studies

..

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Obsah

1	Úvod	9
2	Teoretická část	10
2.1	Politický systém USA a jeho dopady	10
2.1.1	Politický systém USA	10
2.1.2	Prezidentský systém USA	11
2.1.3	Volba prezidenta USA	12
2.1.4	Kolíšavé státy a jejich význam	13
2.1.5	Dvoustranický systém USA	15
2.2	Republikánská strana Spojených států amerických	16
2.2.1	Představení Republikánské strany	16
2.2.2	Vývoj komunikace Republikánské strany vůči Latinos	18
2.2.3	Trumpismus.....	21
2.2.4	Komunikace Donalda Trumpa vůči Latinos z prezidentského úřadu.....	23
2.2.5	Program a priority Donalda Trumpa pro prezidentské volby 2020	24
2.3	Latinskoameričtí voliči a jejich význam	27
2.3.1	Demografický význam latinskoamerické menšiny	27
2.3.2	Politická agenda Latinos	29
2.4	Mediální prostředí USA	30
2.4.1	Media bias a polarizace mediálního prostředí	33
2.4.2	Nastolování agendy.....	34
3	Praktická část	35
3.1	Cíle praktické části	35
3.1.1	Výzkumné otázky	35
3.1.2	Výzkumné předpoklady	35
3.2	Mediální analýza výstupů	36
3.2.1	Výběr médií pro obsahovou analýzu	36
3.2.2	Výběr časového rámce výzkumu	36
3.2.3	Metodologie obsahové analýzy	37
3.3	Analýza obsahu čtyř zkoumaných médií	40
3.3.1	MSNBC	40
3.3.2	Fox News Channel	42
3.3.3	Wall Street Journal	45
3.3.4	Huffington Post.....	47
3.4	Průniky programu Donalda Trumpa s mentalitou Latinos.....	49

3.4.1	Metodologie zjištění průniku programu	50
3.4.2	Hlavní témata prezidentských voleb 2020.....	51
3.4.3	Zodpovězení první výzkumné otázky	64
3.5	Komunikace Donalda Trumpa vůči latinskoamerické komunitě	65
3.5.1	Metodologie zkoumání komunikace Donalda Trumpa vůči Latinos	67
3.5.2	Hlavní témata Trumpovy komunikace vůči Latinos	68
3.5.3	Zodpovězení druhé výzkumné otázky	71
3.6	Nejdůležitější státy pro cílení kampaní	72
3.6.1	Kritéria pro výběr států	72
3.6.2	Státy vybrané pro průzkum	74
3.6.3	Jednotlivé státy.....	74
3.6.4	Zodpovězení třetí výzkumné otázky	84
4	Závěr.....	85
5	Zdroje.....	86
5.1	Tištěné zdroje	86
5.2	Online zdroje	88
5.3	Média.....	95
6	Seznam použitých symbolů a zkratk	101
7	Seznam obrázků.....	Error! Bookmark not defined.
8	Seznam tabulek	102
9	Seznam příloh.....	103

1 Úvod

Mohou vyhrát konzervativní strany volby i ve státech, kde představuje většinu populace nepůvodní obyvatelstvo? Tuto otázku si pokládá řada politiků i akademiků po celém světě, jelikož demografický vývoj mluví spíše v nepřízeň konzervativních stran. V západních zemích dlouhodobě klesá porodnost bílého obyvatelstva a přirozený úbytek populace je tak kompenzován migrací a vyšší porodností přistěhovalců, kteří z pravidla preferují strany liberálního zaměření.

Jednou z největších světových konzervativních stran, která dlouhodobě řeší přirozený úbytek svého původního elektorátu je Republikánská strana Spojených států amerických. Ta je do jisté míry modelovým případem toho, co se děje v řadě jiných zemí západní civilizace. Zastoupení bílých voličů, kteří tvoří páteř jejího elektorátu, se v populaci dlouhodobě snižuje a podpora strany u etnických menšin je dlouhodobě velmi nízká.

Výjimku z pravidla tvoří v prostředí USA Latinos, přistěhovalci ze zemí Latinské Ameriky. U této menšiny se Republikánské straně podařilo v minulosti několikrát získat velmi dobrý volební výsledek a získat tak řadu klíčových států s vysokým zastoupením menšin navzdory úbytku svého přirozeného elektorátu. Poprvé se to podařilo Georgi Bushovi, a to zejména při své druhé kandidatuře, kdy získal 44 % hlasů latinskoamerických voličů. A podruhé se tak stalo při druhé kandidatuře Donalda Trumpa, který v roce 2020 získal výrazně více hlasů latinskoamerické menšiny, než by na první pohled odpovídalo jeho protimigrační rétorice.

Cílem práce je zjistit, zda může Republikánská strana při svém současném kurzu oslovit dostatečný počet latinskoamerických voličů, který by jí pomohl kompenzovat populační úbytek svého dlouhodobého elektorátu. Téma bude zkoumáno na příkladu prezidentských voleb ve Spojených státech v roce 2020, kde Donaldu Trumpovi podařilo získat nejlepší výsledek u latinskoamerické menšiny ze všech republikánských kandidátů v posledních čtyřech volebních obdobích.

Pro zjištění budeme zkoumat průniky současného programu Republikánské strany s názory a postoji Latinos, jak byl Donald Trump v roce 2020 vůči latinskoamerickým voličům vyobrazen v médiích, a jaké jsou nejdůležitější státy s významnou latinskoamerickou menšinou, na které je pro Republikánskou stranu klíčové se v budoucnu zaměřit.

Téma bude zkoumáno na základě mediální analýzy výstupů o Donaldu Trumpovi ve vybraných médiích. Důvodem pro tento výběr metodologie je, že drtivá většina informací, které o politických představitelích získáváme, je přijímána prostřednictvím médií. V praxi je proto více než samotný obsah a forma sdělení daného kandidáta důležitější to, v jaké formě se tato sdělení k potenciálním voličům dostanou. Téma práce se proto prolíná s problematikou media biasu a nastolování mediální agendy.

2 Teoretická část

2.1 Politický systém USA a jeho dopady

2.1.1 Politický systém USA

Politický systém je síť vztahů, procesů a vazeb, prostřednictvím kterých vláda vytváří politická rozhodnutí a opatření, čímž reaguje na požadavky veřejnosti. K tomu patří i to, jak je daném státě nastaveno rozdělení moci (Heywood, 2008, s. 521).

Podle Davida Eastona, z jehož přístupu současná klasifikace politických systémů vychází, do něj patří tři hlavní složky. První složkou jsou vymezitelné prvky, kterými se rozumí jednotlivci a instituce v politickém systému. Druhou složkou klasifikace jsou vztahy závislosti, tedy to, jak je nastaveno rozdělení moci a kontrola jednotlivých odvětví. A třetí složkou je hranice, která odlišuje a vymezuje konkrétní politický systém od států v jeho okolí (Cabada a Říchová, 2007, s. 168-184).

Spojené státy americké jsou federální konstituční demokratická republika, jejíž hlavou státu je prezident. Moc je v USA rozdělena na (USA Gov., 2021):

- **Legislativní moc**, která vytváří zákony. Disponuje jí Kongres složený ze Sněmovny reprezentantů a Senátu.
- **Výkonná moc**, která realizuje a uplatňuje zákony. Tu reprezentuje prezident za pomoci viceprezidenta, kabinetu a federálních agentur.
- **Soudní moc**, která hodnotí zákony, reprezentuje ji Nejvyšší soud a nižší soudy.

Kongres je nejvyšší zákonodárný orgán Spojených států amerických. Hlasuje o zákonech, výši daní i vyhlášení války. Je složen ze dvou komor: Sněmovny reprezentantů, který představuje Dolní komoru a Senátu, který je Horní komorou. Sněmovna reprezentantů má v současnosti 435 členů a místa v ní jsou rozdělena mezi 50 států podle počtu obyvatel. Kongresmani jsou voleni přímou volbou v jednomandátových volebních okresech na dva roky. Senát má 100 členů, 2 za každý stát. Členové Senátu mají šestiletý mandát, přičemž třetina Senátu se obměňuje každé dva roky (Žaloudek, 1996, s. 187).

Prezident Spojených států amerických je volen nepřímo kolegiem volitelů na 4 roky. Jak však poukazuje Sartori, jde de facto pouze o upravenou podobu přímého hlasování. Spojené státy fungují na principu jednočlenné exekutivy, to znamená, že výkonná moc je koncentrována v osobě hlavy státu a nepřipouští rozdělení autority mezi prezidenta a kabinet. Členy vlády může prezident dle svého rozhodnutí odvolat a řídit (Sartori, 2011, s. 94).

Soudní moc reprezentovaná soudy interpretuje zákony a může rušit federální zákony i zákony jednotlivých států, pokud jsou v rozporu s ústavou, mezinárodními smlouvami nebo

jinými federálními zákony. Nejvyšší institucí je Nejvyšší soud s 9 členy jmenovanými doživotně, jehož členové jsou jmenováni se souhlasem prezidenta USA (USA Gov., 2021).

Pro případné zneužití moci je prezidentský systém vybaven takzvaným systémem brzd a protivah, který ponechává každé složce moci samostatnost, ale zároveň umožňuje možnost kontroly v závažných případech. Mezi tyto pravomoci patří například (USA Gov., 2021):

- **Prezident** může vetovat legislativu vytvořenou Kongresem a jmenovat vedoucí federálních agentur.
- **Kongres** potvrzuje nebo odmítá kandidáty prezidenta a může prezidenta za výjimečných okolností odvolat z funkce.
- **Soudci Nejvyššího soudu**, kteří mohou zrušit protiústavní zákony, jsou jmenováni prezidentem a potvrzeni Senátem.

2.1.2 Prezidentský systém USA

Spojené státy jsou prezidentskou republikou, která patří společně s parlamentní republikou a poloprezidentskou republikou mezi nejčastější státní zřízení v demokratických státech. Prezidentský systém je preferovaným státním zřízením zejména v zemích Severní a Jižní Ameriky. Zatímco ve Spojených státech však prezidentský systém nabízí velmi stabilní formu vládnutí, v Latinské Americe vedl k časté nestabilitě a množství vojenských převratů. V důsledku toho se často mluví o dělení na prezidencialismus severoamerického typu a latinskoamerického typu. Kromě rozdílů v reáliích daných státních a jejich odlišného historického vývoje totiž latinskoamerický model často nedodrží oddělení zákonodárné a výkonné moci tak striktně jako severoamerický, což podporuje nestabilitu daných režimů a zvyšuje pravděpodobnost zneužití moci. V posledních desetiletích však můžeme vidět mírný odklon řady latinskoamerických státních k větším pravomocím parlamentu (Mainwaring a Shugart, 1997, s. 19-32).

Severoamerický model prezidentského systému se od parlamentních výrazně liší přístupem k dělbě moci. Zatímco výkonná moc v parlamentních systémech přímo vychází ze zákonodárné, takže vládu zpravidla sestavuje nejsilnější strana, v prezidentském systému severoamerického typu je moc zákonodárná a výkonná striktně oddělena, jsou tedy voleny odděleně a fungují nezávisle na sobě. Veškerá výkonná moc se v prezidentském systému koncentruje v osobě prezidenta, který je jejím jediným držitelem. Stejně jako v parlamentních systémech je sice přítomna vláda v podobě kabinetu, její členy však prezident vybírá bez omezení a může je dle vlastního uvážení odvolat (Sartori, 2011, s. 94). Kabinet je tak v podstatě pouze poradním orgánem prezidenta. Prezident nemůže rozpustit Sněmovnu, ale disponuje všemi pravomocemi výkonné moci, a navíc na rozdíl od parlamentních systémů nepotřebuje k vládnutí důvěru parlamentu (Heywood, 2008, s. 425).

Pravomoci prezidenta Spojených států jsou poměrně silné. Kromě toho, že je jediným držitelem výkonné moci a jmenuje všechny ministry a stovky manažerů federálních agentur, může vydávat takzvané výkonné příkazy, které jsou pro federální úřady závazné. Navrhuje také federální rozpočet, který však musí být schválen Kongresem. Prezident řídí zahraniční politiku Spojených států společně s jím jmenovaným ministrem zahraničí, jmenuje

velvyslance, rozhoduje o uznání nových států a vlád a sjednává mezinárodní smlouvy (USA Gov., 2021). Je také vrchním velitelem Ozbrojených sil, takže může do federální služby povolat jednotky Národní gardy, což například prezident Trump opakovaně využil při ochraně historických památek a protestech hnutí Black Lives Matter (Udall, McGovern 2020).

Díky systému brzd a rovnováh má prezident omezené možnosti, jak legislativu kontrolovat, může totiž vetovat Kongresem schválený návrh zákona. Na přehlasování prezidentova veta je třeba dvoutřetinová většina ve Sněmovně reprezentantů i Senátu. Ve Zprávě o stavu Unie, což je každoroční řeč přednesená před zasedáním Kongresu, může prezident navrhnout zákony, a má právo svolat zvláštní zasedání obou komor, pokud by docházelo k odložení projednání těchto návrhů (USA Gov., 2021).

Prezident také jmenuje federální soudce včetně soudců Nejvyššího soudu, které ale musí schválit Senát. Ke jmenování nového člena Nejvyššího soudu došlo naposledy po úmrtí soudkyně Ruth Bader Ginsburg, kterou nahradila Amy Coney Barret jmenovaná Donaldem Trumpem. Prezident může také udělat podmíněnou či úplnou amnestii v případech, kdy nejde o vlastizradu (Baker, 2020).

2.1.3 Volba prezidenta USA

Volba prezidenta Spojených států amerických je jedním z nejsložitějších volebních procesů, které existují. Má řadu unikátních prvků, kterými se zásadně odlišuje od většiny politických systémů nejen parlamentních a poloprezidentských, ale i jiných prezidentských republik. Volba prezidenta Spojených států amerických není vysloveně volbou přímou. Prezidenta volí sbor volitelů, kteří reprezentují jednotlivé státy federace, který odpovídá počtu jeho zástupců ve Sněmovně reprezentantů (435), Senátu (100) a Washingtonu, D. C., který navzdory tomu, že není zastoupen v Kongresu, má v prezidentských volbách k dispozici 3 volitele. Celkem je tak ve hře 538 volitelů, přičemž kandidát, který získá většinu 270 volitelů získá prezidentský post (Neale, 2017).

Způsob, jakým jsou volitelé za jednotlivé státy voleni, záleží na daném státu federace. Ve většině států probíhá volba většinovým systémem „vítěz bere vše“ kde je za volební obvod považovaný celý stát. Voliči svým hlasem vyjadřují podporu některému z prezidentských kandidátů a všichni volitelé následně dají svůj hlas kandidátovi, který v daném státě získal největší počet hlasů. Výjimkou jsou státy Maine a Nebraska, který používají duální systém, ve kterém jsou hlasy počítány dvakrát. Poprvé v rámci celého státu jako jednoho volebního okrsku, kde vítězný kandidát může získat 2 volitele. Zbytek volitelů je rozdělen podle vítězných okrsků, které kopírují okrsky využívané ve volbách do Sněmovny reprezentantů. Kandidát, který zvítězí v daném okrsku získá hlas volitele za tento okrsek (Neale, 2017). Zatímco proto v Nebrasce získal Trump v prezidentských volbách roce 2020 58,51 % hlasů a v kterémkoli jiném státě by tedy automaticky získal všech 5 volitelů, kterými Nebraska disponuje, kvůli duálnímu systému získal pouze 2 hlasy volitelů za vítězství v daném státě a 2 hlasy volitelů za vítězství ve 2 okrscích. 1 volitele získal Joe Biden, který zvítězil v jednom ze 3 volebních okrsků Nebrasky (New York Times, 2020).

Kvůli své složitosti a řadě problémů s ním spojený je systém volby prezidenta nachází řadu kritiků ze strany veřejnosti i akademické sféry. Hecht a Schultz (2015, s. 17-33) uvádějí, že

kombinace sboru volitelů a volebního systému „vítěz bere vše“ ve kterém získá vítěz v daném státu všechny volitele, de facto popírá rovnost hlasů. Může se totiž stát, že, že kandidát, který získal více hlasů, nezíská prezidentský mandát, protože druhý kandidát získá v potřebných státech většinu 270 volitelů. K tomu došlo například v roce 2016, kdy Donald Trump získal o 2 868 686 méně hlasů než kandidátka Demokratické strany Hillary Clinton, a přesto zvítězil v poměru volitelů 304 ku 227. Počet volitelů, které mají státy k dispozici, navíc nereflakuje vyvíjející se počet obyvatel. Zatímco Wyoming má 578 759 obyvatel a 3 volitele a 1 volitel tak připadá na 192 919 občanů, v Pensylvánii připadá s 12 801 989 obyvatel a 20 voliteli připadá na 1 volitel na 640 099 obyvatel. Na 1 obyvatele tak ve Wyomingu připadá 3,3krát více volitelů než na obyvatele v Pensylvánii.

Hecht a Schulz také kritizují, že neexistují jednotná pravidla pro elektorát jednotlivých států. Každý stát si například stanovuje vlastní pravidla pro registraci voličů. V důsledku toho nejde podle nich ani tak o volby na federální úrovni, jak je o nich mluveno, ale spíše o oddělené soutěže odehrávající se v 51 státech (Hecht a Schultz, 2015, s. 30-33).

Dalším problémem, na který kritici upozorňují, je nesjednocená právní úprava, která by zavazovala volitele v daném státě hlasovat pro kandidáta, který ve státě získal nejvíce hlasů. Pouze ve 29 státech z 50 mají volitelé povinnost hlasovat pro kandidáta, který zvítězil u voličů. A dokonce ani u států, které toto pravidlo mají, není ve většině případů možné volitele za hlasování pro jiného kandidáta postihnout. V ojedinělých případech tak v historii došlo k tomu, že volitel předal hlas jinému kandidátovi, což by teoreticky mohlo v případě těsného vítězství zvrátit výsledky voleb, ačkoliv se to zatím v praxi nestalo (Říchová, 2002, s. 208).

Zastánci současné prezidentské volby však systém brání a uvádí, že v době svého vzniku měl svá opodstatnění a funguje bez zásadních problémů nepřetržitě už od roku 1787. Sbor volitelů měl totiž chránit státy s nižším počtem obyvatel, které by byly při jednoduchém přepočtu hlasů v přímé volbě znevýhodněny (Wilson, 1995, 170-171).

Zmíněné rysy volby amerického prezidenta vyúsťují ve fenomén známý jako swing states.

2.1.4 Kolísavé státy a jejich význam

Problematika kolísavých států (swing states) je přímým důsledkem volebního systému Spojených států. Samotný pojem kolísavý stát však není snadné jednoznačně definovat. Podle Hechta a Schulze chybí na akademické půdě navzdory jejich zásadnímu významu sjednocený termín. Pojem swing state se totiž podle něj velmi často používá jako synonymum pro termíny bellwether state, competitive state a battleground state. Swing state je však podle nich pojem, který je výše uvedeným termínům nadřazený. V rámci sjednocení proto definují 4 kritéria, které jej s uvedenými termíny spojují:

1. Výrazná podobnost s federálními výsledky. Kandidát, který vyhraje ve swing state, by měl vyhrát také prezidentský mandát. Toto kritérium platí také pro bellwether state.
2. Jde o soutěživý stát, kde je rozdíl mezi volebním výsledkem vítěze a poraženého maximálně 10 % hlasů (v případě volnějších kritérií i 5 %). Toto kritérium platí také pro competitive state.

3. Kandidáti v daném státě vedou významnou část své politické kampaně. Toto kritérium platí také pro battleground state.
4. Stát v několika posledních volbách alespoň jednou změnil stranu. Toto kritérium je pro swing state unikátní a nejdůležitější.

Swing state by tedy podle jeho definice měl splňovat všechna výše uvedená kritéria, ne nutně ve všech volbách, ale alespoň ve většině z nich. (Hecht a Schulz, 2015, s. 29-32) Hecht a Schulz označují za Swing States celkem 10 států: Colorado, Floridu, Ohio, Nevadu, New Hampshire, Nové Mexiko, Virginii, Iowa, Severní Karolínu a Wisconsin. Zároveň tvrdí, že samotný koncept je produktem médií a moderního vedení politických kampaní. Argumentují tím, že ještě v 70. a částečně i 80. a 90. letech byla totiž podpora dvou hlavních stran napříč státy výrazně proměnlivější. V prezidentských volbách roce 2004 hlasovaly jen 3 státy jinak, než ve volbách v roce 2000. V roce 2012 hlasovaly dokonce pouze 2 státy jinak, než ve volbách v roce 2008. Naopak v roce 1964 hlasovalo 31 států jinak než ve volbách v roce 1960. A ve volbách v roce 1968 hlasovalo dokonce 35 států jinak než ve volbách v roce 1964 (Hecht a Schulz, 2015, s. 11-15).

K problematice swing states přistupují odlišně Gleaser a Ward, kteří je volně zaměňují s pojmem battleground state, který však v jejich pojetí zaujímá odlišný význam. Pod pojmem swing state (či v jejich případě battleground state) rozumí stát, kde byl rozdíl mezi vítězi menší než 10 %. Počet Swing states se tak podle nich historicky vyvíjí. Na rozdíl od Hecht a Schulze zároveň nepovažují proto problematiku swing states za něco, co se plně zformovalo a rozvíjelo až po roce 2000 v důsledku kampaní a mediální pozornosti, ale za něco, co tu bylo v jisté míře vždy (Gleaser a Ward, 2006, s. 119-122).

Na roli hispánských voličů, kteří se podílí na vzniku nových swing states kvůli změně podpory v řadě států, které byly dříve stabilně republikánské, upozorňuje kniha *America's New Swing Region*. Ta zmiňuje případy Arizony, Colorada, Idaho, Nového Mexika, Utahu a Nevady, kdy díky rostoucímu podílu menšin, vysokoškolsky vzdělaných voličů a urbanizace ubyla republikánské straně významná voličská základna (Frey, 2016).

Bez ohledu na kritéria dělení se všichni teoretici shodují, že, se však všichni shodují v tom, že voliči, kteří v těchto státech žijí, získávají disproporční pozornost prezidentských kandidátů i médií ve volebních kampaních. Ve své knize *The Swing Voter in American Presidential Elections* proto Mayer (2008, s. 358-368) uvádí nový termín pro tyto voliče jako swing voters. O těchto voličích uvažujeme jako o takových, jejichž loajalita není jistá až do voleb. Jejich hlas má proto pro kandidáty disproporčně vyšší hodnotu, takže investice do kampaní v daných státech přináší potenciálně nejvyšší zisk.

Podle většiny kritérií jednotlivých autorů žije ve Swing states přibližně třetina populace USA. Právě tato třetina populace profituje z volebního systému USA v posledních letech nejvíce, protože zatímco u států se stabilní podporou Demokratické či Republikánské strany je vítěz s mírnou nadsázkou většinou známý ještě před volbami, Swing states nabízí rozhodující počet volitelů, který rozhodne o vítězi.

2.1.5 Dvoustranický systém USA

Podle zákonů politologa Duvergera vede jednoduchý většinový volební systém k vytvoření dvou velkých stran, které se střídají u moci. K tomu došlo i v případě Spojených států amerických, ve kterých u moci střídá Demokratická a Republikánská strana (Novák, 1997, s. 59).

Systém dvou stran patří mezi jeden z nejrozšířenějších stranických systémů, a mezi státy, které ho v praxi uplatňují patří například Nový Zéland, Austrálie a Kanada (Sartori, 2005, s. 199). Abychom mohli systém podle mírných podmínek nazvat jako dvoustranický, musí naplňovat podle Sartoriho (2005, s. 202) 4 pravidla:

1. Dvě strany jsou v podstavení, kdy mohou soutěžit o absolutní většinu křesel.
2. Jedna z těchto stran skutečně uspěje a získá parlamentní většinu.
3. Tato strana si přeje vládnout sama.
4. Střídání stran u moci zůstává věrohodným očekáváním.

Jeho podstatou je, že zpravidla sestavuje vládu jedna strana, která ovšem nevládne do nekonečna. Mimo vládnoucí strany totiž vždy existuje relevantní vyzyvatel, který má rovněž reálný potenciál sestavit samostatnou vládu. Ve vládě se tudíž strany střídají. Pokud by dlouhodobě vládla jedna strana, pak hovoříme (i za předpokladu existence opoziční strany) o predominantním stranickém systému (Sartori, 2005, s. 200).

V rámci dvoustranického systému jsou Spojené státy zdaleka nejstarším a nejkontinuálnějším dvoustranickým politickým zřízením. Dvoustranický systém USA je charakteristický střídáním dlouhých období nadvlády jedné strany, takže i když se tedy obě strany u moci střídají, vždy existují časová období, kdy má jedna strana výraznou převahu. V soupeření o prezidentský úřad zvítězili republikáni od roku 1861 až do roku 1933 čtrnáctkrát, zatímco demokraté jen pětkrát. Následně od roku 1933 do roku 1968 naopak demokraté vyhráli 6 voleb, zatímco republikáni pouze 2. Od roku 1968 do roku 1992 zase republikáni vyhráli volby v 5 případech, zatímco demokraté pouze jednou. Až od roku 1993 můžeme pozorovat pravidelné střídání kandidátů obou stran, historicky jde však spíše o výjimku. Kandidáti Demokratické strany získali prezidentství v 5 případech, kandidáti republikánské strany ve 3 (Sartori, 2005, s. 199-204). Toto střídání stran u moci je důležité pro pochopení toho, co se v současnosti děje ve Spojených státech. Tedy, že na základě historické zkušenosti, existuje vysoká pravděpodobnost, že se i v 21. objeví dlouhodobá nadvláda té strany, která získá díky proměně elektorátu významnou výhodu.

Pro menší strany je téměř nemožné do takového systému proniknout a získat významný podíl na moci. V prezidentských volbách volebního systému „vítěz bere vše“ potřebují třetí strany získat většinu v kterémkoli státu, aby získali alespoň nějaké volitele. Což je téměř nemožné, protože voliči mají strach, aby nenechali svůj hlas propadnout. Volí proto i kandidáty, kteří jim nejsou plně sympatičtí, protože nechtějí nechat svůj hlas propadnout. Ve volbách v roce 2020 získala libertariánská kandidátka Joe Jorgensen 1,18 % hlasů a kandidát strany Zelených Howard Gresham Hawkins 0,26 % hlasů (New York Times, 2020). V řadě případů však mohou i třetí strany volby ovlivnit tím způsobem, že seberou klíčové hlasy některému z kandidátů, čímž umožní vítězství druhému (Hloušek, 2011, s. 88).

Navzdory bipartismu Demokratické a Republikánské strany tvoří loajální voliči obou stran maximálně část populace. Nelze tak hovořit o dvou homogenních voličských skupinách, skupinách, které stojí proti sobě. Podle průzkumu Gallup se na konci října považovalo za republikány 31 % voličů a 31 % voličů za demokraty, 2 % se přiklání k jiné straně a 36 % neinklinovalo k žádné z politických stran (News Gallup, 2021).

2.2 Republikánská strana Spojených států amerických

2.2.1 Představení Republikánské strany

Republikánská strana Spojených států amerických, také označovaná jako GOP (Grand Old Party) je jednou ze dvou hlavních stran Spojených států amerických. Byla založena v roce 1854, kdy vznikla jako opozice vůči rozšiřování otroctví do západních států Unie s cílem ekonomické reformy (Fornieri a Gabbard, 2008, s. 19).

Strana je vedena Republikánským národním výborem, který je odpovědný za rozvoj a podporu strany, fundraising, koordinaci shromáždění, a především formulování volebního programu, ve kterém zaznívají obecné programové priority představitelů strany na hlavní politická témata. Mezi dlouhodobé programové priority patří sociální i fiskální konzervatismus, nízké daně, kapitalismus volného trhu, omezení migrace, vysoké vojenské výdaje, zachování práva na zbraň, omezení potratů a deregulace a omezení odborových svazů (GOP, 2021).

Vzhledem k tomu, že ve Spojených státech se střídají u moci pouze dvě strany, vzniklo v průběhu času uvnitř Republikánské strany množství názorových křídel, kteří se vzájemně odlišují například v názorech na sociální otázky, mezinárodní obchod a náboženství. Mezi taková křídla patří Křesťanská pravice, Republikánští libertariáni, neokonzervativci, paleokonzervativci a Tea Party (Kamarck a Podkul, 2018). Důležitost jednotlivých názorových křídel však výrazně opadla během prezidentství Donalda Trumpa, který stranu a její voliče do značné míry názorově sjednotil (Galvin, 2020).

Páteří Republikánské strany jsou především voliči bílé pleti, voliči bez vysokoškolského vzdělání, voliči s vyššími příjmy, voliči z venkova a malých měst, protestanté, generace X (narození 1965 až 1980), a Baby boomers (narození 1946 až 1964) a častěji muži. Podle průzkumu Pew Research Center jsou z hlediska počtu hlasů nejdůležitějšími voličskými skupinami pro Republikánskou stranu (Pew Research Center, 2020):

- Bílí protestanté, kteří v 78 % případů podporují Republikánskou stranu, a tvoří 18 % všech voličů.
- Bílí muži bez vysokoškolského vzdělání, kteří v 62 % případů podporují Republikánskou stranu, a tvoří 22 % všech voličů.
- Jižanští obyvatelé venkova, kteří v 60 % případů podporují Republikánskou stranu, a tvoří 7 % všech voličů.

- Voliči, kteří alespoň jednou týdně navštíví bohoslužbu, kteří v 57 % případů podporují Republikánskou stranu, a tvoří 33 % všech voličů.
- Muži generace X kteří v 53 % případů podporují Republikánskou stranu, a tvoří 14 % všech voličů.

Tento elektorát se z větší části shoduje s podporou Donalda Trumpa, který v roce 2020 Trumpa podporuje více než polovina ze skupin (New York Times, 2020):

- 53 % hlasů mužů (tvoří 48 % všech voličů).
- 58 % hlasů bílých voličů (tvoří 67 % všech voličů), přičemž pro něj hlasovalo 61 % hlasů bílých mužů (tvoří 35 % všech voličů) a 55 % hlasů bílých žen (tvoří 32 % všech voličů).
- 50 % hlasů u voličů ve věku 45-64 let (tvoří 38 % všech voličů) a 52 % u voličů ve věku 65 a více let (tvoří 22 % všech voličů).
- 50 % hlasů voličů bez vysokoškolského vzdělání (tvoří 59 % všech voličů), u bílých voličů bez vysokoškolského vzdělání dokonce 67 % (tvoří 35 % všech voličů).
- 53 % hlasů voličů žijících v manželství (tvoří 53 % všech voličů).
- 76 % hlasů bílých protestantů (tvoří 28 % všech voličů).
- 54 % hlasů voličů s ročním nad 100 000 dolarů ročně (tvoří 26 % všech voličů) a 72 % voličů, jejichž finanční situace se v posledním roce zlepšila (tvoří 41 % všech voličů).
- 51 % hlasů voličů pracujících na plný úvazek (tvoří 58 % všech voličů).
- 54 % hlasů bývalých členů armády (tvoří 15 % všech voličů).
- 57 % hlasů voličů z malých měst a venkova (tvoří 19 % všech voličů).

Podpora Republikánské strany a jejích kandidátů je však tradičně nízká zejména u národnostních menšin, z nichž mezi nejvýznamnější patří afroameričtí voliči (13 % odevzdaných hlasů v roce 2020), Latinos (13 % odevzdaných hlasů v roce 2020) a Asiaté (4 % odevzdaných hlasů v roce 2020) (New York Times, 2020).

Výsledky jsou zejména u afroamerické menšiny u dlouhodobě nízké. I když v době vzniku republikánů byli Afroameričané páteří Republikánské strany (díky zrušení otroctví Abrahamem Lincolnem), od roku 1930, kdy Franklin D. Roosevelt představil New Deal, začala podpora republikánů ze strany Afroameričanů silně upadat. Hlasy od afroamerické komunity od roku 1980 do voleb v roce 2016 stagnují na průměrném zisku 15 % hlasů (Heersink a Jenkins, 2020, s. 71-90). V prezidentských volbách v roce 2020 dokonce podpora afroamerických voličů poklesla na 12 % (New York Times, 2020).

O něco lépe na tom je Republikánská strana u voličů asijského původu, kteří však v současnosti tvoří pouze 4 % všech voličů, a u kterých Republikánská strana dlouhodobě vítězila díky své výrazné protikomunistické rétorice. Významnou část asijských migrantů totiž až do 90. let tvořili uprchlíci z komunistických a socialistických států, které protikomunistická

rétorika Republikánské strany oslovovala. To se však začalo postupně měnit s příchodem liberálnější smýšlejících migrantů z Číny a Indie v průběhu 90. let a vyšším podílem vysokoškolsky vzdělaných asijských voličů druhé generace (Schulz, 2000, s. 261-262). V roce 2020 proto měl Donald Trump u asijských voličů podporu pouze 34 %, což je však stále nejlepší výsledek ze všech menšin, a nárůst oproti volbám v roce 2016, kdy získal pouze 27 % hlasů asijských Američanů (New York Times, 2020).

Nejzajímavější voličskou skupinu tvoří ze strany republikánů Latinos, kteří ve volbách v roce v roce 2020 tvořili 12 % všech registrovaných voličů, získal Trump 32 % hlasů, což je o 4 % více než v předchozích volbách (New York Times, 2020). Jak totiž uvádí Geraldo Cadava v knize *The Hispanic Republican: The Shaping of an American Political Identity, from Nixon to Trump*, Latinos nejsou ani přirozenými demokraty, ani republikány. S oběma skupinami mají mnoho společných prvků a teoreticky se mohou přiklonit na kteroukoliv stranu. To se ukázalo například v roce 2004, kdy se Georgi Bushovi podařilo získat 44 % hlasů Latinos, což byl jeden z nejlepších výsledků Republikánské strany na federální úrovni (Cadava, 2020a, s. 16-18).

Jak však poukazuje řada odborníků, demografický vývoj mluví téměř ve všech směrech v neprospěch Republikánské strany. Jak ukazují data výše, hlavní část elektorátu Republikánské strany tvoří bílí voliči. Jak však poukazuje Star Parker (2019), ti tvořili ještě v roce 1980 88 % voličů, zatímco v roce 2000 však pouze 76,4 % a v roce 2020 už jen 66,7 %. Menšiny zároveň hlasují výrazně častěji pro Demokratickou stranu, takže každé volby je pro republikány těžší přesvědčit dostatečný počet obyvatel než v těch předchozích. Jediné řešení, které vidí, je lepší program Republikánské strany pro oslovení etnických menšin.

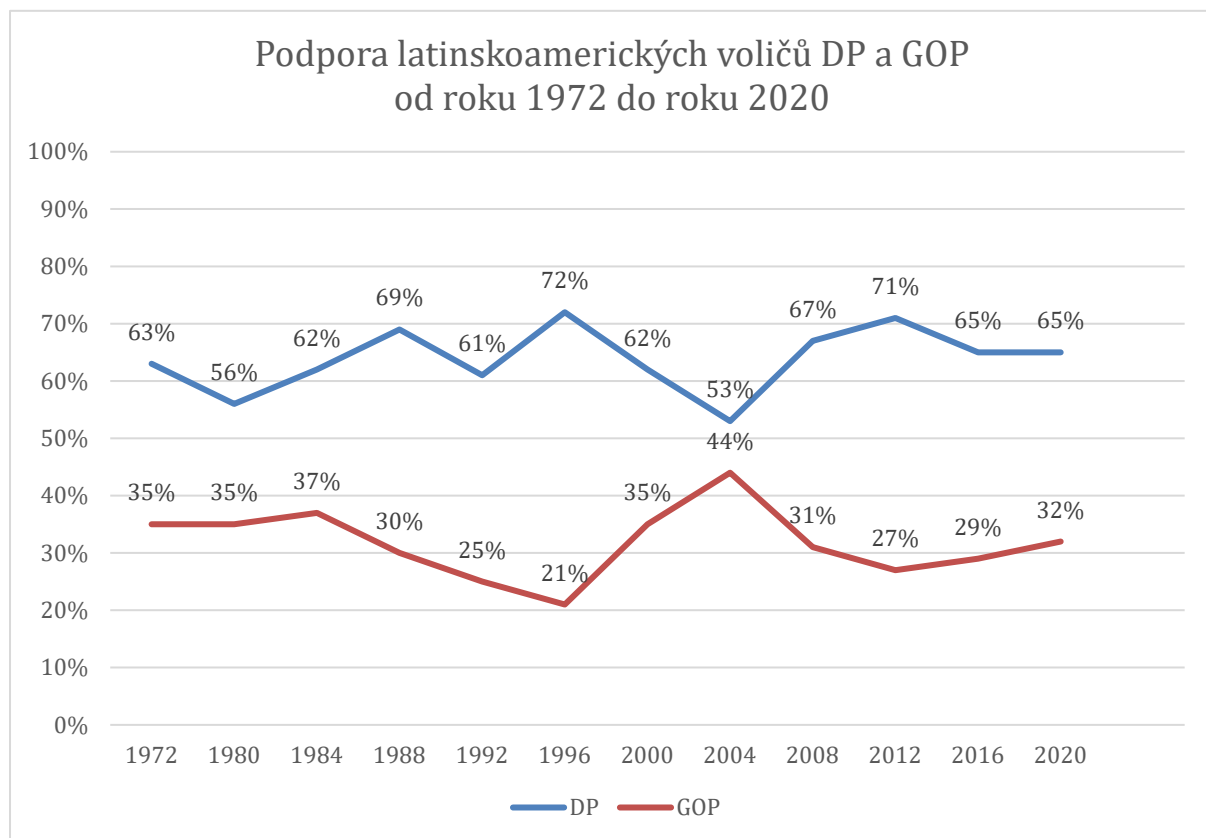
Na skutečnost, že v roce 2040 může být bílá populace menšinou, upozorňuje i Geoffrey M. Kabaservice, který kromě migrace, která mluví v neprospěch Republikánské strany, poukazuje i na další problémy, kterému její tradiční elektorát čelí. Jedním z nich je problém s oslovením vzdělaných voličů, kterých populaci výrazně přibývá. Druhý problém je stárnutí a vymírání populace. Republikánská strana má největší popularitu u generace X a baby boomers, která však postupně vymírá, a mladší generace preferují liberální kandidáty (Kabaservice, 2019).

2.2.2 Vývoj komunikace Republikánské strany vůči Latinos

Podle odborníka na hlasování latinskoamerických voličů Jorge Ramose nemůže být před kandidaturou George Bushe v roce 2000 o jednotné komunikaci a cílení ze strany republikánských kandidátů v prezidentských volbách řeč. Bushovi předchůdci, jako Bob Dole, který získal pouze 21 procent hispánských hlasů komunikovali pouze svá protimigrační stanoviska, ale nenabízeli možnosti integrace hispánských voličů do Republikánské strany. Bush však věděl, že hlasy hispánských voličů mu mohou zajistit vítězství a využil stejnou strategii, jako ve své předchozí kampani na guvernéra Texasu: reklamu a rozhovory v hispánských TV kanálech, časté využívání španělštiny a zdůrazňování důležitosti rodiny. Díky tomu získal tehdy roce 1994 získal 38 % hispánských hlasů v Texasu, což sice nevypadá jako mnoho, ale jeho otec ve své prezidentské kandidatuře v roce 1988 získal pouze 23 % a Bob Dole získal v roce 1996 v Texasu jen 17 % hispánských hlasů. Bush však kampaň nepodcenil a na latinskoamerické voliče se přímo zaměřoval efektivní televizní reklamou. Navíc věnoval přes 100 rozhovorů španělsky mluvícím médiím. Ve španělské

televizi zabral dvojnásobek vysílacího času než protikandidát Al Gore a za reklamy utratil 2 274 000 dolarů oproti 960 000 dolarů, které utratil jeho soupeř.

A výsledky se dostavily. Bush zvítězil nad Al Goreem pouze o 5 volitelů, a to i díky Floridě s významnou hispánskou populací, kde probíhala významná část jeho kampaně. Výsledek na Floridě byl extrémně těsný, pro Bushe hlasovalo jenom o 537 více voličů než pro Al Gora. A to jen díky nečekaně dobrému výsledku Bushe u latinskoamerické menšiny, u které oba kandidáti získali 49 % hlasů. S trochou nadsázky se tak dá říct, že o volbách ve Spojených státech v roce 2000 rozhodlo 537 hlasů Latinos, které Bush přebíral Al Gorovi (Ramos, 2005, 40-42).



Graf 1 Vývoj podpory Republikánské a Demokratické strany u latinskoamerických voličů

Bush si byl dobře vědom, že vyšší podpora latinskoamerických voličů než u jeho předchůdců byla hlavním důvodem jeho vítězství. Proto na budování podpory pracoval i zbytek svého prvního prezidentského mandátu. Geraldo Cadava v knize *The Hispanic Republican* uvádí, že jedním z důvodů Bushova úspěchu bylo, že drtivá většina Latinos nepochybovala, že jejich vliv uvnitř Republikánské strany roste. V důležitých výkonných funkcích bylo nejvíce Latinos v historii Republikánské strany, a do strany začalo vstupovat více Hispánců než kdykoliv dřív. Latinos také oceňovali Bushův boj proti terorismu po 11. září, který podporovalo 90 % Latinos, což je dokonce více, než jaká byla jeho podpora u bílých Američanů (88 %). Bush byl také poměrně vstřícný vůči migraci a integraci Latinos. Navrhoval zavedení nových víz a snížení napětí na hranicích. Bushův spolupracovník Colin Powell dokonce prohlásil o hranici s Mexikem, že „společná hranice není tím, co nás rozděluje, ale spojuje, a reflektuje naše totožné hodnoty a kulturu.“ Rovněž mu pomohlo

soustředit se na témata vzdělání a pracovní místa, která byla pro Latinos důležitá (Cadava, 2020a, s. 320-324).

Jorge Ramos však podotýká, že za následným úspěchem Bushe v roce 2004 stála z velké části i absence strategie Bushova protikandidáta z Demokratické strany Kerryho. Ten se nepoučil z minulosti a neměl žádnou strategii pro získání latinskoamerických hlasů, ani se s nimi nestýkal. Naopak Bush znovu využíval televizní i billboardovou reklamu, která na Latinos cílila (Ramos, 2005, s. 14-15).

Díky těmto faktorům získal George Bush v roce 2004 víc hlasů Latinos, než kterýkoli jiný republikánský prezident v historii, celkem 44 %. Proslul i jeho slavný výrok: „Rodinné hodnoty se nekončí na Rio Grande a hladová matka se vždy pokusí nakrmit své dítě.“ To, že Bushova kampaň přinášela zásadní výsledky, je nezpochybnitelné, což ukazují i čísla za jednotlivé státy. V Novém Mexiku zvítězil pouze o 6000 hlasů, v Nevadě o 21 000 hlasů a Coloradu o 107 000 hlasů. Ve všech případech jde o státy s významnou hispánskou populací, kde právě nárůst hlasů Latinos rozhodl o jeho vítězství (Ramos, 2005, s. 2).

Válka proti teroru, jak Bush nazýval svůj boj proti terorismu, měl však za následek mnohem nižší toleranci většiny obyvatel USA proti přistěhovalcům. Zákon o bezpečném plotu z roku 2006 například počítal s výstavbou stovek kilometrů oplocení za cenu více než 2 miliardy dolarů, což se negativně promítlo na preferencích republikánské strany u hispánských voličů. Rétorika Bushova nástupce ve volbách v roce 2008 Johna McCaina, která reagovala na tyto nálady ve společnosti, následně způsobila další propad preferencí, jelikož jediná plošná kampaň vůči hispánským voličům, kterou McCain vedl, byla „postavme oplocený plot“. Kampaň také negativně poznamenal výrok McCainova zástupce Fernanda de Bacy, který řekl: „Pravdou je, že sem Latinos přišli jako dobyvatelé, zatímco Afroameričané jako otroci. Hispánci se považují za lepší než jsou černoši, proto určitě nebudou hlasovat pro černošského prezidenta.“ Příliš odlišná nebyla ani rétorika Mitta Romneyho, který v roce 2012 vyzýval migranty k „sebedeportaci“, nebo jim život ve Spojených státech natolik ztrpčí, že se stejně nakonec rozhodnou sami odejít. Jeho zástupce Herman Cain zase navrhoval elektrifikaci hraničního plotu jako účinný způsob, jak migraci zamezit. Debata ve volbách v roce 2012 tak nebyla o tom, zda je plot správný, ale zda by měl zabíjet. Romney přesto očekával silnou podporu Latinos, zejména díky úspěchu hispánských republikánů v roce 2010, mezi nimiž byl nevadský guvernér Brian Sandoval, guvernérka Nového Mexika Susana Martinez a senátor na Floridě Marco Rubio. To se však nestalo. Latinos naopak v klíčových státech, jako je Colorado, Florida, Nové Mexiko a Virginie pomohli k vítězství Baracku Obamovi (Cadava, 2020a, s. 320-326).

V důsledku této kampaně roce 2012 byly během kandidatury Mitta Romneyho vztahy Republikánské strany s Latinos nejhorší od poloviny 90. let. Pocit naděje na inkluzivní Republikánskou stranu, který hispánští republikáni pocítili v důsledku Bushovy volby, rychle mizel. Silné nativistické a xenofobní proudy řadu Hispánců odradily od členství ve straně. Není pravda, že by byli hispánští republikáni promigrační, nicméně vždy jim záleželo na jiných tématech: zahraniční politice, pracovních místech, vzdělání, zdravotní péči, bytové politice. Hispánští republikáni proto v této době cítili mimořádně často tlak ze svého okolí, aby ospravedlnili svou volbu. Tentokrát se však strana poučila. V roce 2013 vydala Zprávu o projektu růstu a příležitostí (Growth & Opportunity Project report). Ten mluvil o nedostacích Romneyho kampaně a národní komisařka Republikánské strany Portorika byla jednou z pěti

členů vybraných k účasti na tomto projektu. Sekce, které získaly největší pozornost, se týkaly přistěhovalectví a toho, jak by se Republikánská strana otevřít, aby byla atraktivnější pro Latinos a další menšiny. Pokud jde o přistěhovalectví, zpráva dospěla k závěru: musíme přijmout a prosazovat komplexní imigrační reformu včetně cesty k občanství, pokud tak neučiníme, zůstanou nám pouze bělošské volební obvody. Report také poukazyval na neustále se zvětšující zastoupení latinskoamerických voličů, kterých ještě v roce 2000 bylo 7 %, ale v roce 2012 už téměř dvojnásobek. Celkově se tak strana ke své předchozí kampani postavila velmi kriticky, což shrnoval výrok republikánského předsedy Sněmovny reprezentantů Dicka Armeje: "Nemůžete někomu říct, že je ošklivý, a pak očekávat, že s vámi půjde na ples (Cadava, 2020a, s. 326-331)."

Nutno však podotknout, že komunikace Republikánské strany nebyla jediným důvodem vítězství Baracka Obamy v roce 2008 i 2012. Demokratická strana totiž zvládla rychleji zareagovat na nové marketingové trendy a dokázala starou formu kontaktních kampaní propojit se sociálními sítěmi i neziskovým sektorem, nehledě na celkově vysokou úroveň propracovanosti i kreativity komunikace demokratického kandidáta. (NEWMAN, 2016).

Výsledky reportu reflektoval i následný výběr kandidátů pro volby v roce 2016. Za hlavní favority byli považováni Jeb Bush, Marco Rubio a Ted Cruz. Jeb Bush měl navázat na úspěchy svého bratra: mluvil španělsky, oženil se s Američankou mexického původu, a strávil desítky let spoluprací s Latinos v Portoriku na Floridě. Marco Rubio zase pocházel z Kuby, jeho domovským státem byla klíčová Florida a měl obrovskou popularitu u Latinos, kteří migrovali ze socialistických zemí. Cruz byl poloviční Kubánek s rovněž silnou protisocialistickou rétorikou, na rozdíl od Rubia měl však také velmi rázné protimigrační názory a neuměl příliš dobře španělsky. Plány vedení Republikánské strany však zcela zvrátil příchod Donalda Trumpa. Jeho rétorika nereflekovala stanoviska Zprávy o projektu růstu a příležitostí, místo toho nazýval Mexičany zloději, násilníky a drogovými dealery. Jeho rétoriku přirovnává Geraldo Cadava k nativistickému kandidátovi Patu Buchananovi, který prohrál v primárních volbách proti Georgi H. W. Bushovi. Již během voleb Trumpa opustila řada hispánských členů strany, například Jacob Monty, Ramiro Peña, Alfonso Aguilar, z nichž mnoho z nich vyjádřilo zklamání nad selháním Zprávy o projektu růstu a příležitostí. Celkově však byli v menšině, protože stranu neopustilo větší množství Hispánců. Avšak navzdory tomu, že šlo od opuštění rétoriky Bushe, ke které se měla původně Republikánská strana vrátit, Trump ve volbách získal lepší výsledek než jeho předchůdce, i když jen mírně. Z 27 procent se podpora Latinos zvýšila na 29 procent (Cadava, 2020a, s. 322-325).

2.2.3 Trumpismus

Trumpismus je v politologické teorii nový termín. Rozumí se jím politická ideologie, komunikace, styl vládnutí i mechanismus udržení moci asociovaný s Donaldem Trumpem a jeho příznivci. Trumpova politická ideologie je řadou odborníků označována jako nacionalistická, autoritářská, populistická či nativistická (Katzenstein, 2019).

Podle mnoha odborníků je Trumpovi z původních názorových křídel Republikánské strany nejbližší křídlo paleokonzervativní. To zdůrazňuje důraz na tradicionalismus, paternalismus, regionalismus, nacionalismus, nativismus a židovsko-křesťanskou civilizaci.

Paleokonzervatismus je silně sociálně konzervativní a kritizuje multikulturalismus a politiku otevřených hranic (Hawley, 2017). Na rozdíl od jiných názorových křídel Republikánské

strany preferuje ochranářskou ekonomickou politiku protekcionismu, a v zahraniční politice prosazuje politiku izolacionalismu, tedy vyhýbání se zásahům do záležitostí ostatních států (Drolet a Williams, 2019).

Trumpův přístup však má celou řadu kritiků, kteří kritizují autoritářský přístup, agresivní rétoriku, šíření dezinformací a populismus. Politolog Peter J. Katzenstein poukazuje, že trumpismus kombinuje ignoranci, hrubost a autoritářství s promyšleným a z politického hlediska geniálním systémem „rozděl a panuj“. Katzenstein přiznává, že trumpismus v řadě ohledů kopíruje prvky vládnutí Ronalda Reagana, který je v Republikánské straně vnímán jako vzor dobrého styl vládnutí, ze kterého jmenuje nízké daně, malá vláda, silná armáda, přijetí rostoucí nerovnosti ve společnosti, nečinnost nebo přímá opozice vůči environmentálním problémům a výrazný rozpočtový deficit. Podle něj však v trumpismu figurují i nové prvky: misogynie, rasové předsudky a xenofobie. Podle něj trumpismus ve své podstatě je protielitářský, protiurbanistický a rasistický. Katzenstein definuje základní 3 pilíře: etnonacionalismus, křesťanství a rasu (Katzenstein, 2019).

S tak zásadní důležitostí rasismu nesouhlasí politolog Reicher. I když nerozporuje, že část Trumpových podporovatelů tvoří podporovatele názoru nadřazenosti bílé rasy, nemyslí si, že by tato část Trumpovy rétoriky byla pro většinu voličů významná. Poukazuje však na umně zvolenou autoritářskou rétoriku a silnou populistickou dichotomii: MY (Američané) vs. ONI (špatné elity). Hlavním styčným bodem Trumpa je podle něj to, že dokázal voliče přesvědčit, že je jedním z nich, a že dokáže zajistit změnu (Reicher a Haslam, 2016).

Jiní odborníci vidí oproti jiným prezidentům rozdíl hlavně v Trumpově rétorice, ne však činech. Podle geopolitického prognostika George Friedmana se například Trumpova zahraniční politika v praxi překvapivě v mnoha směrech příliš ani od jeho předchůdce Baracka Obamy. „Je velmi zajímavé, že když oddělíte jeho práci od rétoriky, a od některých jeho šílených reakcí, je tady slušná kontinuita mezi ním Obamou i Bidenem,“ uvedl v Centru transatlantických vztahů. Poukazuje tak například na konzistentnost zahraniční politiky, kdy stažení z Blízkého východu, konfrontace Číny ohledně její obchodní politiky a snaha o zadržení Ruska byly hlavní zahraničně politické priority předchozího kabinetu (Friedman, 2021).

S tím souhlasí i Rich Lowry z magazínu Politico. Podle něj se politika Republikánské strany od jejího převzetí příliš nezměnila. I když přiznává rozdílný přístup k mezinárodnímu obchodu a rozpočtovému deficitu, rozdíly mezi jednotlivými prezidenty jsou podle něj přirozené. Oproti Reaganovu programu je ten Trumpův mnohem méně nakloněný migraci a oproti Bushovu je zase méně zaměřen na vojenskou intervenci za hranice USA. Trumpův program je místo toho zaměřen primárně na kulturní otázky a téma svobody obecně, jde však podle něj o standardní rozdíl mezi programovými prioritami jednotlivých prezidentů. Ve většině směrů Trump respektuje program strany daný Republikánským národním výborem (Lowry, 2020)

Trumpismus je v současnosti dominantním směrem v Republikánské straně. Jak ukázal průzkum společnosti Fabrizio Lee, který sbíral data od členů a příznivců Republikánské strany, 81 % respondentů podporuje Trumpovu politiku. Složení strany je v tuto chvíli následující (Fabrizio Lee 2021):

- 27 % tvoří zarputilí stoupeneci Trumpa, kteří by pro Trumpa hlasovali i proti jinému republikánskému kandidátovi, a kteří věří že Trump by měl nadále vést GOP.
- 28 % tvoří příznivci, kteří schvalují Trumpovu politiku, ale malá část by zvážila jeho podporu proti jinému kandidátovi. Jejich věrnost náleží spíše GOP než Trumpovi.
- 20 % tvoří posttrumpovští republikáni, kteří mají na Trumpa pozitivní názor s určitými výtkami. Myslí si však, že by neměl vést stranu.
- 10 % tvoří konspirační republikáni, kteří věří konspirační doktríně Qanon. Podpora Trumpa je v jejich případech stejně silná jako u zarputilých stoupenců.
- 15 % tvoří odpůrci Trumpa, kteří věří, že Trump straně škodí.

2.2.4 Komunikace Donalda Trumpa vůči Latinos z prezidentského úřadu

I když kvůli své protimigrační politice našel Donald Trump mezi republikánskými Latinos na počátku svého prezidentského mandátu odpůrce, podle Cadavy jich byla menšina. Dokonce již v průběhu prvního mandátu bylo podle něj možné říct, že z jejich strany podpora vůči němu i Republikánské straně vzrostla. Na výročním summitu Latino Coalition 2019 zopakovalo několik řečníků myšlenku, že Trump je to nejlepší, co se Hispáncům za dlouhou dobu stalo. Podle Cadavy protihispánská prohlášení Trumpovi během jeho prezidentského úřadu u většiny latinskoamerické komunity nijak neublížila. Důvodů je podle Cadavy několik. Republikánský národní výbor v jižanských státech s vysokou republikánskou podporou pomáhá od roku 2000 stavět a kupovat domy pro Hispánce, takže ti vědí, že ať říká Trump o migraci cokoli, místo ve Spojených státech mají jisté. Zadržet většina z nich nevěří, že je Trump opravdu rasistický. Jeho spontánnost a vulgarita mu podle Cadavy paradoxně pomáhají. Jeho hrubost v řadě latinskoamerických voličů vyvolává empatii a nedůvěru, že se za spontánní a místy humornou rétorikou může skrývat zlý člověk. Zároveň mezi Hispánce pronikl i rozdíl mezi jeho vystupováním a skutečnými činy. O tom vypovídal například vysoký počet Latinos v Trumpově administrativě. Přesto však není možné hovořit o stejné míře hovořit o stejné míře inkluze Republikánské strany jako za Bushe. Trumpova Republikánská strana je vůči latinskoamerickým voličům jednoznačně uzavřenější než ta Bushova. Pravděpodobně je však navzdory Trumpově rétorice otevřenější, než byla během kandidatury Johna McCaina a Mitta Romneyho.

Navzdory tomu, že byl Trump po celou dobu svého mandátu médií označován za rasistu, zlepšily se Trumpovy preference u Latinos ve všech očekávaných swing states. Pomohlo tomu i to, že v průběhu svého mandátu výrazně upozadil svou migrační politiku a soustředil se více na témata jako ekonomika, zdravotní péče a vzdělání. Před prezidentskými volbami Trump spustil masivní televizní kampaň, ve které mluvil o důležitosti pracující třídy, náboženství a rodinných hodnot. Podle datového analytika Demokratické strany Joshe Zagarozy oslovil Trump část Hispánců díky tomu, že se většina z nich identifikuje jako pracující třída, přičemž u mužů tato rétorika funguje dvojnásob. Těmto voličům imponuje jeho výroky typu „stačí jen tvrdě pracovat a vybudovat vlastní podnik“. Dalším důvodem byla podle něj podpora policie. Vzhledem k tomu, že v televizi ve španělském jazyce se často zobrazovaly obrazy planoucích měst, Trumpova kampaň přizpůsobila dvojjazyčné reklamy, příspěvky na sociálních médiích a poštovní zásilky tak, aby demokracii vyobrazila jako

radikály. Podle politologa Marca Caputy měla řada Latinos obavu ze sloganu „přestaňme financovat policii“ (defund the police), zvláště v městech jako Miami, kde řada z nich pracovala u bezpečnostních složek, což Trump ve své komunikaci využíval (Caputo, 2020).

V neposlední řadě pak Trump vůči Latinos komunikoval tematiku socialismu, kterou spojoval s Demokratickou stranou. Myšlenka, kterou šířil prostřednictvím řady kampaní, že většina demokratů jsou socialisté, znepokojila Latinos, jejichž rodiny uprchly z levicových totalit v Latinské Americe, a pomohla mu oslovit řadu hispánských voličů. Socialismus byl také zkratkou pro řadu myšlenek souvisejících s přesahem vlády do zdravotnictví, ekonomiky a vzdělávání (Cadava, 2020b).

Část Latinos oslovil Trump také konzervativní rétorikou a bojem proti liberálnímu slovníku. To ukazuje například Pew Research Center, který zkoumal používání slova Latinx (který používá řada liberálních médií jako Huffpost) jako politicky korektní výraz pro Latinos. Pouze 3 % termín používá a 76 % dotázaných ho vůbec nezná. 65 % Latinos si navíc myslí, že termín by neměl být používán (NOE-BUSTAMANTE, MORA, LOPEZ, 2020).

2.2.5 Program a priority Donalda Trumpa pro prezidentské volby 2020

Republikánský národní výbor výjimečně nevydal novou oficiální platformu (která je de facto oficiálním programem strany) pro prezidentské volby 2020, jako tomu bylo v minulosti. Výbor pouze obnovil platformu z roku 2016 a vyjádřil podporu Donaldu Trumpovi, který následně představil své programové priority s příslibem, že bude respektovat oficiální platformu strany stejně jako ve svém prvním termínu ve funkci (Reid, 2020). Hlavní body platformy Republikánské strany z roku 2016 zní (Republican Platform, 2016):

- Naší nejvyšší prioritou je zabezpečení hranic a důsledné prosazování našich migračních zákonů.
- Kdykoliv daňové sazby penalizují hospodářskou šetrnost nebo odrazují od investic, musí být sníženy.
- Podporujeme principy volného trhu mezi národy, kteří jsou zásadám volného trhu otevřeni.
- Zákonné vlastnictví zbraní umožňuje Američanům vykonávat své právo na sebeobranu pro bezpečnost svých domovů, svých blízkých a svých komunit. Stavíme se proti špatně koncipovaným zákonům, které toto právo omezují.
- Podporujeme rozvoj všech forem energetiky, které jsou schopny být konkurenceschopné ve svobodné ekonomice bez dotací. A to včetně uhlí, ropy, zemního plynu, jaderné energie a vodní energie.
- Pokud má být zachována Medicare a Medicaid, musí být financování těchto důležitých programů pod kontrolou, než spotřebují většinu federálního rozpočtu, včetně obrany státu.

- Zákon o cenově dostupné péči (The Affordable Care Act, také známý jako Obamacare) musí být zrušen a nahrazen přístupem založeným na skutečné konkurenci, volbě pacientů, vynikající péči a včasném přístupu k léčbě.

Většinu bodů v oficiální platformě Trump během svého prvního termínu opravdu dodržel. Během svého mandátu se Trump zasloužil o výrazné snížení daní z příjmu, četné deregulace, zvýšení vojenských výdajů, rušení federálních programů zdravotní péče (Obamacare) a jmenoval konzervativní soudce. Všechny tyto kroky jsou zcela v souladu s programem Republikánské strany jako celku (Bush, 2019). A ani oficiální program pro volby v roce 2021 není v platformou Republikánské strany z roku 2016 v rozporu. V programu pro volby v roce 2020 formuloval 11 oblastí (Program Donalda Trumpa pro prezidentské volby, 2020):

1) Pracovní místa

Trumpův program si klade za cíl vytvoření 10 milionů nových pracovních míst za prvních 10 měsíců mandátu a napomoci vzniku 1 milionu nových malých podniků. Trump chce také snížit daně pro zvýšení stávajících výplat a udržení pracovních míst a nabídnout nové daňové úvěry „Made in America“. Také chce pokračovat v agendě pro energetickou nezávislost, kam spadá podobně jako v oficiální platformě GOP i podpora ropného a uhelného průmyslu.

2) Eradikace COVID-19

Trump chce v roce 2020 vyvinout vakcínu na COVID-19 a v roce 2021 vrátit vše do normálu. Všechny důležité léky a doplňky pro zdravotníky chce vyrábět ve Spojených státech a doplnit zásoby pro příští potenciální pandemie.

3) Ukončení závislosti na Číně

Snížení závislosti na Číně a přivedení 1 milionu pracovních míst zpět do Spojených států chce Trump docílit pomocí zavedení nových daňových kreditů pro společnosti, která vracejí pracovní místa do Spojených států. Chce také umožnit 100% odečtení pro základní průmyslová odvětví, jako jsou farmaceutika a robotika, kteří vracejí svou výrobu zpět do Spojených států. Firmy, které outsourcují výrobu v Číně by neměly přístup k žádným smlouvám s federální vládou. Trump chce také učinit Čínu plně odpovědnou za šíření COVID-19 ve světě.

4) Zdravotní péče

Trump slibuje, že zajistí snížení cen léku na předpis. Chce také, aby se lékařům i pacientům vrátila kontrola nad systémem zdravotní péče. Chce také chránit Medicare a systém sociálního zabezpečení.

5) Vzdělání

Trump chce podpořit, aby každé dítě mělo možnost výběru školy, na které chce studovat. Také chce, aby se na školách vyučovala výjimečnost Spojených států.

6) Vypustíme „bažinu“

Ukončení byrokratické vládní šikany občanů a malých podniků. Trump slibuje, že odhalí tok peněz ve Washingtonu a deleguje pravomoci zpět lidem a státům. Chce také bojovat proti „globalistické bažině“ tím, že Spojené státy opustí mezinárodní organizace, které poškozují americké občany.

7) Ochrana policie

Zachování plného financování policie, najmutí více policistů a zvýšení trestních sankcí za útoky na policisty. Postavení násilných extremistických skupin jako Antifa před soud. Trump chce také zrušit bezhotovostní kauci a nechat nebezpečné zločince ve vazbě až do soudního procesu.

8) Ukončení nelegální migrace a ochrana amerických pracovníků

Trump chce nelegálním přistěhovalcům blokovat nárok na sociální dávky, zdravotní péči a bezplatné školné financované daňovými poplatníky. Chce také zavést povinnou deportaci pro členy gangů a poradit si s organizacemi obchodujícími s lidmi. Dále chce zakázat americkým společnostem nahradit občany Spojených států zahraničními pracovníky s nižšími náklady. Od nových přistěhovalců bude vyžadovat, aby se byli sami o sebe schopni finančně postarat.

9) Inovace pro budoucnost

Trump chce pokračovat v projektu Space Force a zajistit na Měsíci trvalou posádku a vyslat první misi s posádkou na Mars. Za cíl si také klade vyhrát závod o první národní 5G vysokorychlostní bezdrátovou internetovou síť. Chce také pokračovat zajišťování nejčistší pitné vody a vzduchu na světě a uzavřít partnerství pro čištění oceánů s jinými národy.

10) Zahraniční politika: Amerika na prvním místě

Trump chce zastavit války a přivést jednotky USA zpět do Spojených států. Chce také přinutit spojence v NATO zaplatit spravedlivý podíl svého HDP. Chce, aby armáda USA byla nadále nejlepší na celém světě. Plánuje vybudovat systém obrany proti kybernetické bezpečnosti a systém protiraketové obrany.

11) Ochrana amerických hodnot

Pokračování v politice jmenování soudců Nejvyššího soudu i soudců na nižších úrovních. Chce bránit svobodu věřících a náboženských organizací a podporovat právo nenarozených dětí na život všemi prostředky. Chce také bránit druhý dodatek Ústavy, který občanům Spojených států zaručuje právo držet zbraň.

Jak upozorňují kritici, i když je Trumpův program v mnoha směrech shodný s oficiální platformou strany, v některých se od něj více či méně odchyluje. Příkladem je například jeho negativní postoj ke globalizaci a důraz na ochranu ekonomiky Spojených států na úkor volného mezinárodního obchodu, který se projevuje celní politikou vůči řadě zemí, zejména pak vůči Číně. Vstřícnější je i vůči Medicare, kde si oficiální platforma přeje reformu, ale Trump nikoliv (Phillips, 2016).

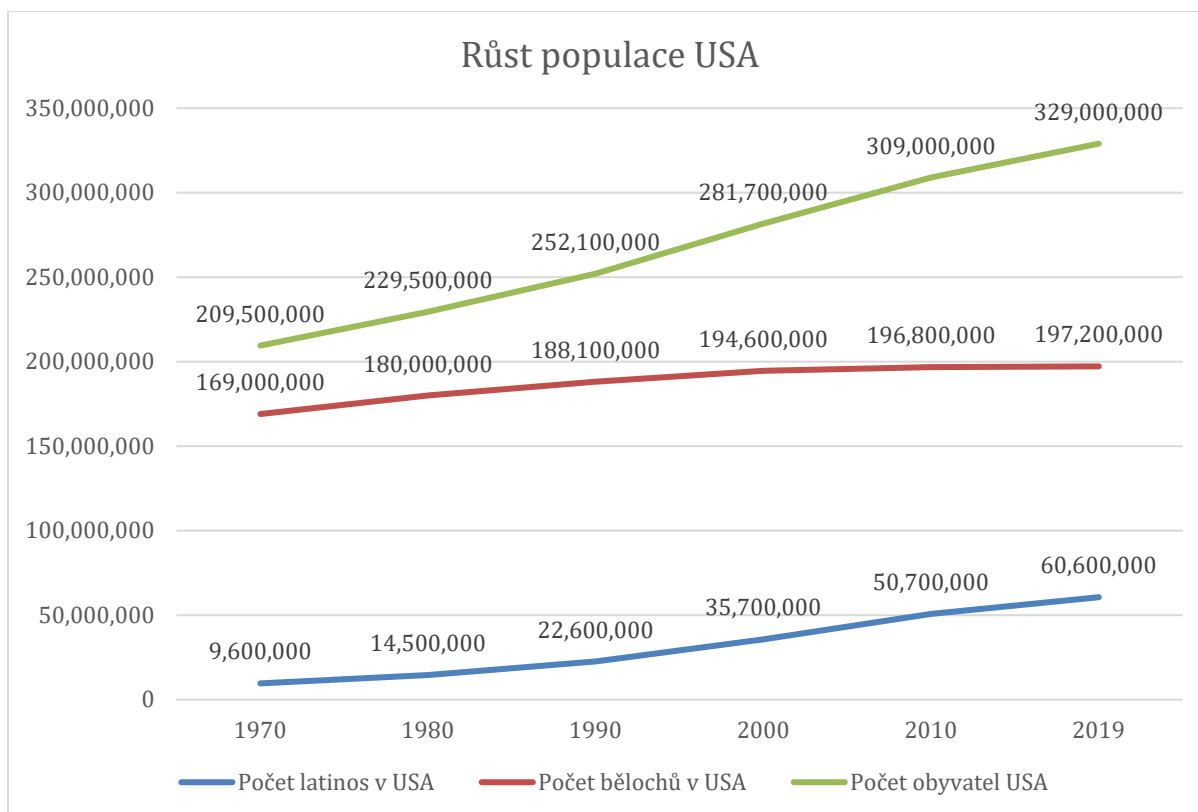
2.3 Latinskoameričtí voliči a jejich význam

2.3.1 Demografický význam latinskoamerické menšiny

Latinos jsou nejvýznamnější a zároveň nejrychleji rostoucí etnickou skupinou ve Spojených státech. V roce 2019 tvořily 18 % všech obyvatel USA (NEO-BUSTAMANTE, LOPEZ, KROGSTAD, 2020) a v prezidentských volbách v roce 2020 představovaly hlasy Latinos 13 % všech hlasů (New York Times, 2020).

Nebylo tomu tak ale vždy, ještě před 50 lety však tvořily Latinos méně než 5 % populace. Prudký nárůst latinskoamerické populace lze sledovat především od roku 2 000, kdy se za necelých 20 let počet Latinos ve Spojených státech téměř zdvojnásobil z 35,7 milionů na 60,6 milionů, a to kvůli migraci i vysoké porodnosti. V letech 2008 až 2009 dokonce patřilo v době největším porodnosti 51,4 % všech novorozenců k Latinos (Dougherty, 2010). Míra porodnosti latinskoamerické menšiny sice v posledních letech poklesl a demografický nárůst se zpomalil, stále však měly Latinos v roce 2018 celkovou míru porodnosti 1,959 na ženu, což je vysoko nad průměrem Spojených států, který je 1,729 (Statista 2018).

Dalším důvodem zvyšujícího počtu Latinos ve Spojených státech je migrace. Ta sice během Trumpova prezidentství výrazně zpomalila, před volbami v roce 2020 byla však i nadále migrace z Latinské Ameriky na druhém místě hned po migrantech z Asie (Durand, Telles, Flashman, 2006). V souvislosti s migrací však vyvstává problém nelegálních migrantů, kterých bylo na koncem roku 2019 v USA až 12 milionů a tvořili 3,6 % populace, z nichž většinu tvořili migranti ze zemí Latinské Ameriky (KAMARCK a STENGLEIN, 2020). V zastoupení Latinos dominuje původ z 8 zemí, kterých žije v USA více než 1 milion. Těmi jsou Latinos z Mexika (37 186 360), Portorika (5 828 710), Kuby (2 381 570), Salvadoru (2 311 570), Dominikánské republiky (2 094 220), Guetemaly (1 683 090), Kolumbie (1 237 610) a Hondurasu (1 083 540) (Statista, 2019a).



Graf 2 Růst populace USA od roku 1970 do roku 2019.

Populační nárůst Latinos je v prudkém kontrastu s bílou populací Spojených států, z nichž 58 % volí Republikánskou stranu. U ní porodnost v roce 2018 čítala pouze 1,64 dítěte na ženu. Od roku 2000 se zvýšila bílá populace pouze ze 194,6 milionů na 197,2 milionů v roce 2019, tedy o 2,6 milionu za 19 let. Za stejnou dobu přibylo 24,9 milionů obyvatel s hispánským původem, tedy téměř desetkrát víc.

Nárůst procentuálního zastoupení v populaci na úkor bílých Američanů se netýká jen Latinos, ale i dalších menšin. Zatímco v roce 2000 tvořily menšiny v USA přibližně 31 % obyvatelstva, v roce 2019 už tvořily téměř 40 % obyvatel. Generace Z (lidé narození po roce 2007) byli podle studie Úřadu pro sčítání lidu v roce 2018 první generací v historii Spojených států, ve které tvořily běloši menšinu (United States Census Bureau, 2018a). Čísla Úřadu pro sčítání lidu rovněž ukazují, že pokud bude současný trend pokračovat, běloši budou poprvé v historii Spojených států menšinou už v roce 2045 (United States Census Bureau, 2018b).

Nárůst podílu menšin bude podle řady odborníků znamenat pro Republikánskou stranu v následujících desetiletích problémy. Problém je totiž i v tom, že bílá populace stárne výrazně rychleji než populace menšin, která je zvláště v případě Latinos velmi mladá. Státy USA, které mají v současnosti zastoupení bílé populace okolo 80 % a jsou považovány za stabilně republikánské, mohou podle něj brzy kvůli ztrátě svého přirozeného elektorátu narazit na problém získání většiny nejen v prezidentských volbách, ale i dalších institucích (Frey, 2016).

Při velmi těsném výsledku voleb, jako jsme mohli vidět například v roce 2000, mohou mít Latinos rozhodující hlas o tom, kdo bude příštím prezidentem Spojených států. Kdyby jich

oslovil v roce 2000 George Bush stejně jako jeho předchůdce v roce 1996, prezidentský úřad by nezískal. Podle Jorge Ramose (2005, s. 58) budou mít Latinos za 125 let větší zastoupení v obyvatelstvu než bílá populace, již v současnosti však představují volební sílu, se kterou musí oba kandidáti ve své kampani počítat.

2.3.2 Politická agenda Latinos

Podle autora Hispanic Republican je latinskoamerická menšina specifická tím, že nejsou ani přirozenými republikány ani přirozenými demokraty, na rozdíl například od většiny Afroameričanů. Jejich složitá historie jim podle něj dala dobré důvody být demokraty, ale také dobré důvody být republikány. A i když se v posledních 20 letech podpora Republikánské strany ze strany Latinos pohybuje okolo 30 procent, nepovede podle Cadavy rostoucí podíl Latinos v populaci k období nekonečného progresivismu, jak řada členů Demokratické strany doufá. A pokud se Latinos přikloní k jedné či druhé straně, není to produktem jejich přirozenosti, ale toho, jak se k nim daná strana chová a je ochotna je přijmout do svých řad (Cadava, 2020a, s. 18). Benjamin Francis-Fallon (2019) zmiňuje, že navzdory etnickým rozdílům můžeme u latinskoamerické komunity vidět spolupráci napříč národy, což demonstruje zejména příklad největších mexických, portorikánských a kubánských menšin ve státech jako Florida, kde je spíše než země původu spojuje společné politická agenda prospěšná Latinos jako celek, ať už v rámci Demokratické nebo Republikánské strany.

Byť samozřejmě existují jisté rozdíly mezi agendou jednotlivých národností, ze kterých se latinskoamerická menšina skládá, je i podle Ramose možné vytvoření jednotné agendy Latinos, která bude pokrývat potřeby významné většiny latinskoamerické populace, a je toho možné docílit za základě programu Republikánské i Demokratické strany bez porušení základních tezí. Jorge Ramos v tomto ohledu argumentuje tím, že kvůli své sdílené ekonomické situaci, náboženství, jazyku, zkušeností s migrací a dalším jevům, se latinskoamerická menšina potýká společně s problémy, které se dotýkají všech Latinos bez ohledu na původ. Na základě těchto poznatků získaných z rozhovorů s významnými představiteli latinskoamerické komunity formuluje Ramos deset základních bodů společné politické agendy (Ramos, 2005, s. 259-257).

1. **Zlepšení politické reprezentace, která je v tuto chvíli nedostatečná.** Nízké zastoupení Latinos v Kongresu, vládě, Nejvyššího soudu a ve vedení armády je problém.
2. **Standardizace právního statusu migrantů z Latinské Ameriky a komplexní reforma migrační politiky.** Problematika ilegálních migrantů je pro Latinos důležité téma. V USA žije až 12 milionů ilegálních migrantů a většina z nich pochází právě z Latinské Ameriky.
3. **Využívání angličtiny i španělštiny.** I když je výborná znalost angličtiny nezbytná pro pracovní uplatnění a úspěch ve Spojených státech, pro Latinos je důležitá i španělština, která je často neoddělitelně spojená s jejich kulturou.
4. **Boj s chudobou latinskoamerické menšiny a zpřístupnění lepších pracovních příležitostí a zkvalitnění lékařské péče.** V současnosti žije 40 % Latinos pod hranicí chudoby.

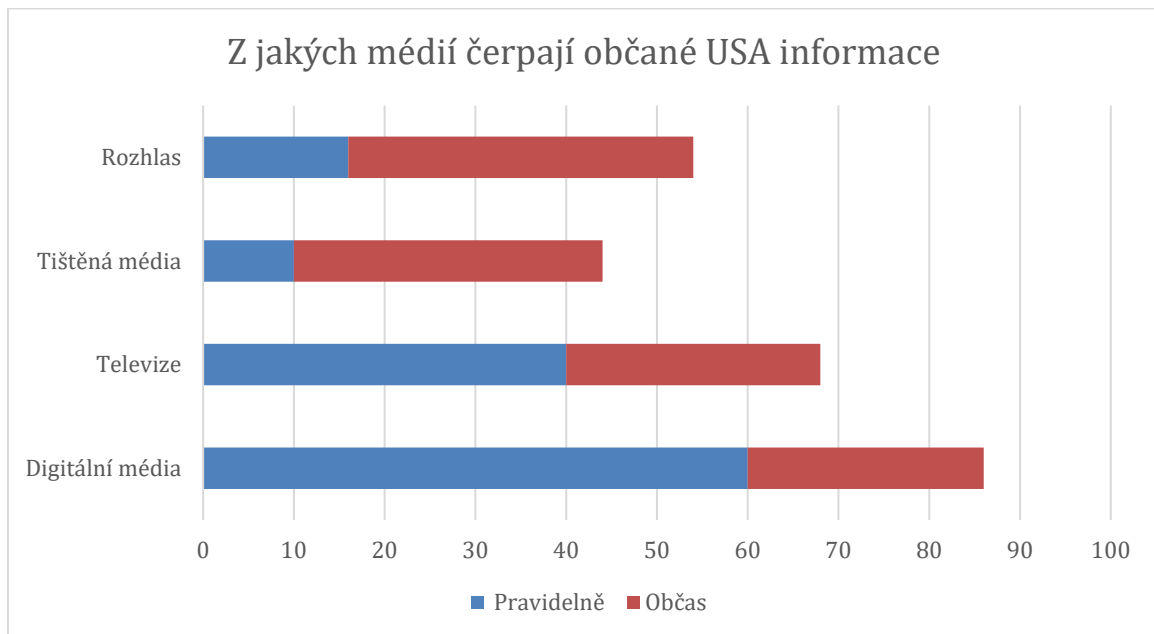
5. **Boj s počtem latinskoamerických studentů, kteří nedokončí školu.** Každý třetí latinskoamerický studentů nedokončí střední školu, což představuje u nastupující druhé a třetí generace problém do budoucna.
6. **Boj s kriminalitou a zlepšení bezpečnosti latinskoamerických komunity.** Kriminálnita u Latinos je jedna z nejvyšších ze všech etnických skupin v USA, což je zdrojem řady překážek.
7. **Spolupráce s dalšími minoritami.** Spolupráce s dalšími menšinami pomůže vymanit se z izolovanosti.
8. **Latinská Amerika by měla být předním tématem zahraniční politiky Spojených států.** I když je Latinská Amerika sousedem a rodištěm milionů obyvatel USA, diplomatická i obchodní spolupráce má mezi oběma regiony výrazné limity.
9. **Zefektivnění procesu získávání občanství.** Cesta k řadě předchozích bodů je možnost volit.
10. **Pochopení latinskoamerické zkušenosti.** Pochopení a respektování unikátní zkušeností latinskoamerických voličů a jejich potřeb je způsob, jak získat jejich hlasy.

Latinos mají vlastní názorovou a hodnotovou agendu, která kulturně a názorově nezapadá do dvoustrannického systému, který se po staletí vyvíjel podle dlouhodobých preferencí bílé populace, která jej vybudovala. Tento systém se postupně vyvinul do současné podoby, kdy Demokratická strana nabízí ucelený soubor liberálních názorů, a Republikánská strana nabízí ucelený soubor konzervativních názorů. Tyto názory však nejsou vždy aplikovatelné na latinskoamerickou populaci. I když podle Cadavy 80 % Latinos preferuje velkou a silnou vládu a méně než 20 % věří, že volný trh vyřeší všechny ekonomické problémy, neznamená to, že Latinos jsou přirození voliči Demokratické strany. Závěr, že Latinos jsou konzervativní totiž zase podporuje názor, že většina z nich věří, že rasové a etnické menšiny by měly být schopny vyřešit své problémy bez pozitivní diskriminace. S Republikánskou stranou se také většina Latinos shodne v problematice potratů, armády a ochrany hranic. Cadava navíc upozorňuje, že se jedná pouze o momentální stavu, který se může v budoucnu změnit, jako tomu bylo například u podpory práv homosexuálních manželství, které v současnosti podporuje většina Latinos, ale v minulosti tomu tak nebylo (Cadava, 2020a, s. 15-18).

2.4 Mediální prostředí USA

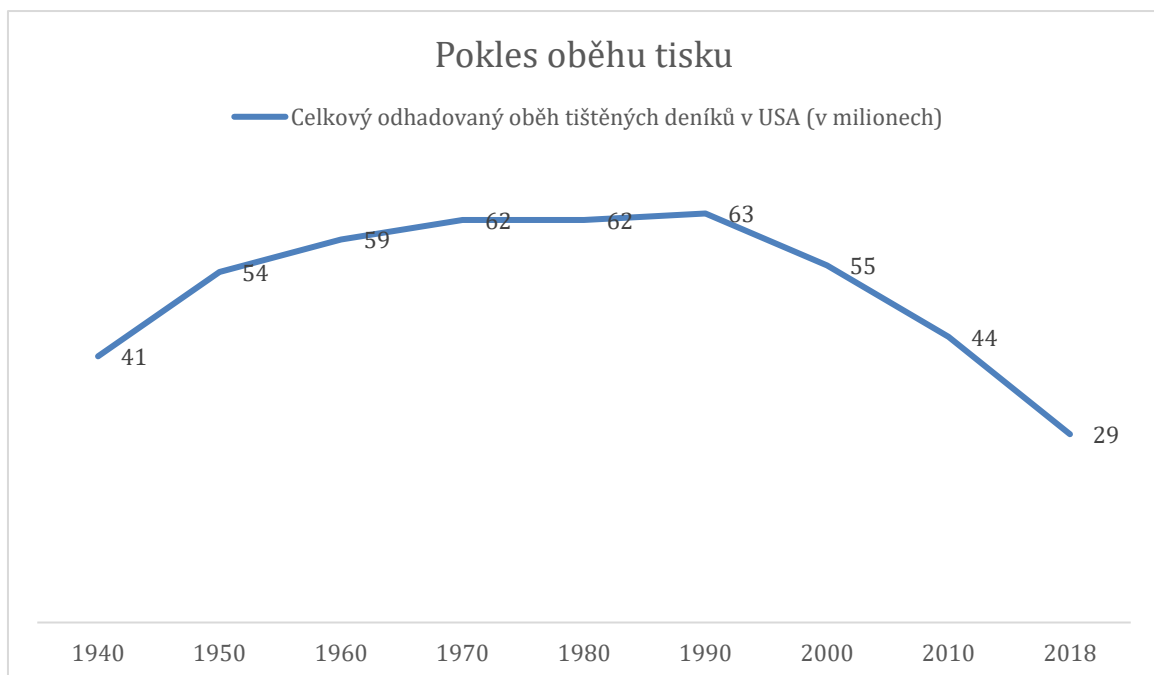
Média jsou hlavním zdrojem informací o politice i jednotlivých kandidátech. Mediálnímu prostředí v 21. století stále dominují ve Spojených státech masová média. Ta lze chápat jako všechny kanály a prostředky, skrze které dochází k předávání informací široké veřejnosti (Peters, 2008). Je důležité poznamenat, že v akademické obci neexistuje jednotně akceptovaná a časově neměnná konceptualizace toho, na které kanály lze pojem mass média vztahovat. V 80. letech 20. století například představili politologové Thomas Dye a Harmon Ziegler typologii, ve které rozdělili mass média na 8 druhů. Podle této koncepce se jedná o televizi, knihy, noviny, časopisy, rádio, internet, kino a nahrávky (Dye a Ziegler, 1992). Přestože v kontextu druhé poloviny 20. století byla taková typologie dostačující, tak po rapidním technologickém pokroku na počátku nového tisíciletí vedoucím ke vzestupu

tzv. digitálních médií se i v odborné literatuře lze setkat se snahou o formulaci více moderní typologie.



Graf 3 Z jakých médií čerpají obyvatelé USA informace.

Z grafu můžeme vidět, že mediálnímu prostředí Spojených států v současnosti dominují online média a televize. Tištěná média, která byla dříve nejdůležitějším masovým médiem postupně upadají. Sice si ještě téměř do konce 20. století dokázala udržet své postavení, od té doby však jejich význam klesl téměř na polovinu (Pew Research Center, 2019).

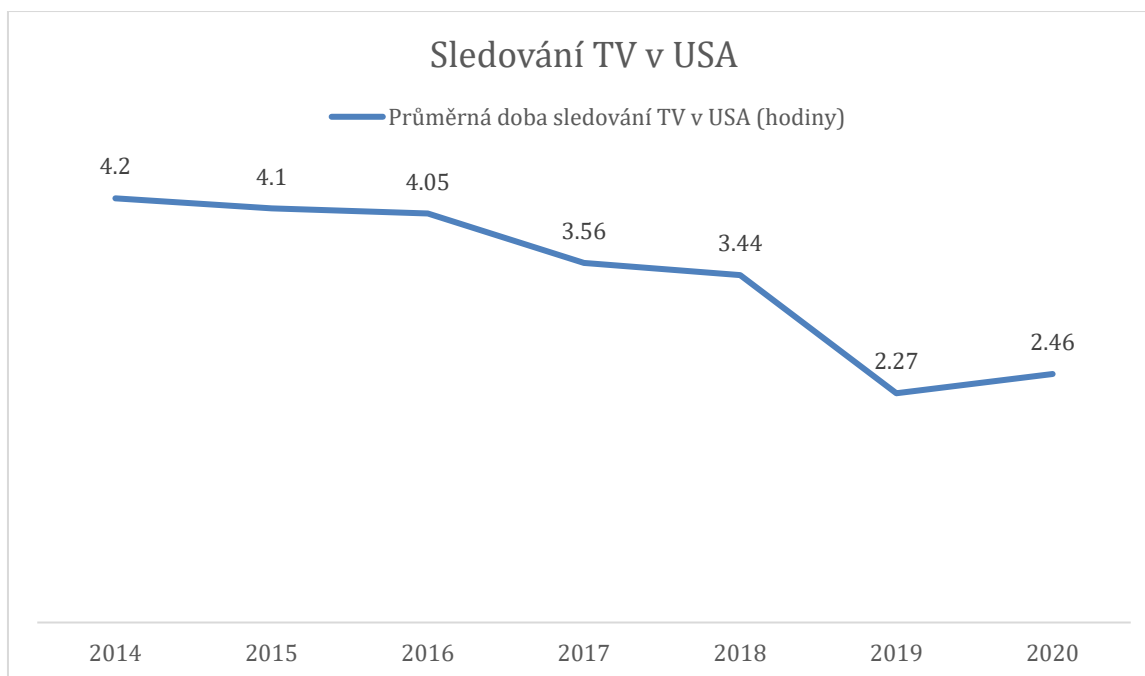


Graf 4 Pokles oběhu tisku.

Zásadní podíl na úpadku prodejnosti tradičních novin představuje internet a digitální média. Kromě korelace mezi vzestupem konzumace online médií a úpadku tradičního tisku je tento fenomén možné sledovat také na tom, že stále více tradičních vydavatelských domů přesouvá svou produkci do online prostředí (Veglis, 2007). Digitalizace mediálního prostředí ve Spojených státech je úzce spojena také s nástupem sociálních sítí, které v roce 2020 využívalo alespoň občas více než 50 % dospělých Američanů jako zdroj informací (SHEARER a MITCHELL 2020).

Kromě webových stránek a televize patří mezi stále důležitější marketingové kanály politických představitelů i sociální sítě. V roce 2019 jej využívalo téměř 70 % dospělých obyvatel USA a z toho pro 38 % z nich sloužil jako zdroj informací. Kromě Facebooku využívali lidé k hledání informací a zpráv také Twitter nebo YouTube (AUXIER, ANDERSON, 2021). Mimo sociální sítě stabilně roste také návštěvnost webových stránek věnujících se zpravodajství (CNN Press Room, 2019). Přestože z hlediska dosahu a čtenosti patří v současnosti digitální média k nejvíce vlivným zdrojům informací, tak jsou stále považována za méně věrohodný zdroj než tradiční mediální typy. Důkazem je například to, že téměř 60 % uživatelů sociálních sítí očekává od informací, které si přečtou online, že budou nepřesná nebo nepravdivá (SHEARER a MITCHELL 2020). Dalším unikátním aspektem online mediálního prostředí je jeho nestálost a konstantní proměna trendů. Zatímco tradiční média se v čase mění jen sporadicky, tak v online prostředí dochází ke změnám konzumace médií pravidelně. Příkladem může být četnost zařízení sloužící k hledání informací na internetu. Zatímco v minulosti většina lidí sledovala obsah převážně ze stolních počítačů, tak v posledních letech dominují trhu mobilní zařízení, čemuž se přizpůsobuje i obsah.

Druhým nejsledovanějším médiem je v USA i nadále televizní vysílání. To se na území Spojených států etablovalo v 50. letech 20. století a rychle si vydobylo pozici nejvlivnějšího média v zemi (DAVID, 2001, s. 2). S nástupem televizního přenosu proniklo do mediálního prostoru několik nových fenoménů spojených s možností konzumovat obsah audiovizuálně. Tato skutečnost se nevyhnula ani politice. V politologii je za příklad vlivu televize na změnu politického chování uváděn příklad s prezidentskou debatou mezi Johnem F. Kennedym a Richardem Nixonem z roku 1960. Jednalo se o vůbec první prezidentskou debatu vysílanou v televizi. Zatímco Kennedy působil před kamerou uvolněným dojmem, tak Nixon působil nervózně, nemocně a neprospěl mu ani nevhodně vybraný oděv. Bezprostředně po skončení debaty vyšlo najevo, že zatímco pro posluchače rádia, kteří oba kandidáty neviděli, byl vítězem debaty Nixon, pro televizní diváky byl drtivým vítězem Kennedy (Druckman, 2003).



Graf 5 Sledování TV v USA.

Přestože si televize dokázala na rozdíl od tištěných médií udržet i v novém tisíciletí svou silnou pozici z hlediska sledovanosti a vlivu, tak i ona je v posledních letech v stále větším ústupu ve prospěch digitálních médií. Důvodem je také skutečnost, že internet se stal místem, kde je streamování pořadů stále jednodušší díky technologickému vývoji (Whitten, 2019). Přesto v USA průměrný dospělý člověk strávil v roce 2020 v průměru dvě a půl hodiny sledováním televize (Statista, 2021).

2.4.1 Media bias a polarizace mediálního prostředí

Mediální prostředí ve Spojených státech je historicky považováno za velmi polarizovaný prostor, ve kterém hrají sympatie nakladatelství zásadní dopad na podobu jejich zpravodajství. Zmíněná polarizace má svoje kořeny již v tom, jakým způsobem se média formovala a jak interagovala s politikou. Až do počátku 20. století nebylo na území Spojených států běžné, že by se média snažila o veřejném dění informovat objektivně. Zrození fenoménu nezávislé žurnalistiky se v odborné literatuře často přisuzuje období světových válek (Rivers, 1970, s. 20).

Koncept media bias vychází z předpokladu, že sympatie a postoje jednotlivých vydavatelství mají vliv na výstupy v podobě šířených zpráv a informací. V kontextu této práce je důležitý především bias aplikovaný na politickou sféru. V souvislosti se stranickým systémem USA, ve kterém jsou dominantní 2 strany, se v rámci politologie zpravidla pracuje se škálou, kde jeden extrém představuje liberální zaujatost a druhý naopak zaujatost konzervativní. V průběhu 20. a 21. století vznikla celá řada studií, které se problematikou zaujatosti médií zabývala. Zajímavé je, že jejich výsledky se do značné míry odlišují. Mnoho studií ve svých závěrech existenci zaujatosti médií v USA potvrdily (Sutter, 2001), (Groseclose, 2003). Naopak, další studie tuto tezi dementovaly (Hassel, 2020), (Nyhan, 2012). Jedním ze souvisejících fenoménů, který některé studie zaznamenaly, je to, že převážná část novinářů ve Spojených státech zastává výrazně liberálnější názory než většinová společnost. Elain

Povich například během studie v roce 1996 zjistil, že pouze 7 % novinářů ve Washingtonu podporovalo republikánského kandidáta, přestože jeho celkový výsledek na daném území představoval 37 % hlasů (Povich, 1996).

Opačný přístup při studiu problematiky informování médií představuje také analýza toho, jak různé skupiny obyvatel vnímají konkrétní média. Právě v tomto směru lze z mnoha průzkumů veřejného mínění sledovat fenomén, kdy v posledních letech dochází ke stále větší tribalizaci veřejného prostoru. Lidé, kteří se označují jako konzervativci, cítí stále větší nedůvěru v média, která považují jako liberální a naopak. Spolu s tím také roste trend, kdy si lidé vybírají média, která jim jsou názorově blízko (Gramlich, 2020a). Výsledkem tohoto fenoménu je situace, kdy se pravidelnými čtenáři konkrétních médií stávají lidé s velmi podobnými názory, což daná média nepřímo motivuje k tomu, aby vytvářela obsah přijatelný právě pro svou cílovou skupinu (JURKOWITZ, 2020). Tento trend se posléze promítá i do výběru témat. Například téma ekologie bylo v 70. letech 20. století vnímáno jako nestrannické s velkou shodou napříč ideologickým spektrem, zatímco v dnešní době je toto téma jedním z klíčových bodů politických sporů (News Gallup, 2008).

V odborné literatuře se v posledních letech objevuje i snaha pojmout téma alternativním způsobem. Příkladem může být studie F. Hamborga z roku 2019, jejímž cílem je vytvořit automatizovaný „vzorec“ schopný identifikovat zaujatost konkrétních článků s pomocí datové analytiky a počítačových programů (Hamborg, 2019).

2.4.2 Nastolování agendy

Nastolování agendy je považováno za jeden z hlavních nástrojů aplikace mediální zaujatosti, který je následkem mediálního biasu. Pod tento pojem spadá několik nástrojů, například schopnost vydavatelů zpráv selektovat témata tak, aby vytvořil u čtenářů preferovaný dojem jejich důležitosti. Hodnocení daných témat čtenáři zpráv je dále ovlivněno na perspektivě, kterou je článek psán. Tomuto fenoménu se také říká rámcování. Novináři používají rámcování k prezentaci témat ze své perspektivy tak, aby ve čtenáři vyvolali pocit, který si přejí vyvolat (Zaller, 1992).

Příklad rámcování ilustrovali na jednoduchém příkladu ve svém díle Kahneman a Tversky. Předpokládali scénář, ve kterém je 600 obyvatel ohroženo vypuknutím viru. U prvního dotazníku se autoři dotázali na to, kterou ze dvou možností by si respondenti vybrali:

- A) Zachráněno bude 200 lidí.
- B) Bude 66% šance, že bude zachráněno 600 lidí a 33% šance, že nebude zachráněn nikdo.

Během tohoto dotazníku si 72 % respondentů zvolilo možnost A a pouze 26 % zvolilo možnost B. Následně byl vytvořen další dotazník, kde byly ty samé otázky formulovány skrze množství úmrtí, místo množství přeživších:

- C) Zemře 400 lidí.
- D) Bude 66% šance, že nikdo nezemře a 33% šance, že 600 lidí zemře.

Výsledek tohoto dotazníku byl zcela opačný. Pouze 22 % lidí zvolilo možnost C a 72 % zvolilo možnost D. Autoři tak elegantně dokázali, že způsob sdělení má zcela zásadní efekt na podobu názoru vytvořeného čtenářem (Kahneman, 1984, s. 341).

3 Praktická část

3.1 Cíle praktické části

Výzkum praktické části se dělí na 2 základní celky. V prvním celku je úkolem zjistit, jaká témata a postoje komunikoval kandidát Republikánské strany Donald Trump v roce 2020 v rámci své prezidentské kampaně, a jakým způsobem byl v jednotlivých médiích vyobrazen. Prostředkem k tomuto zjištění bude mediální analýza výstupů zvolených médií, ve kterých byl Donald Trump zmíněn. Na základě zjištěných dat je ve výzkumu sledován průnik postojů republikánského kandidáta na nejčastější témata voleb s postoji latinskoamerické menšiny. Sledováno je i to, jak vůči latinskoamerické menšině komunikoval, a jak jeho vztah s Latinos předávala jednotlivá média divákům.

Úkolem druhého celku praktické části práce je identifikace států, ve kterých je pro Republikánskou stranu nejzásadnější získání hlasů latinskoamerických voličů. U zjištěných států formulujeme na základě historických a demografických dat doporučení pro budoucí komunikaci republikánských kandidátů.

3.1.1 Výzkumné otázky

Hlavním cílem práce je zodpovědět **3 hlavní výzkumné otázky:**

1. Jaké existují průniky mezi hlavními programem Republikánské strany a názory latinskoamerických voličů?
2. Jak vypadal mediální obraz Donalda Trumpa vůči latinskoamerickým voličům ve sledovaných médiích?
3. Ve kterých státech by budoucím kandidátům Republikánské strany přinesl nárůst popularity u latinskoamerických voličů největší přínos?

Dalšími otázkami, které se s tématem pojí, jsou otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi prezentováním Donalda Trumpa u vybraných liberálních a konzervativních médií?
2. Jaké byly hlavní příčiny nárůstu či poklesu podpory Republikánské strany v klíčových Swing states?

3.1.2 Výzkumné předpoklady

1. Navzdory odlišnostem v mentalitě jednotlivých národů Latinské Ameriky existuje řada rysů, které jsou napříč národy shodné. Můžeme tedy mluvit o latinskoamerických voličích jako ucelené voličské skupině.

3.2 Mediální analýza výstupů

3.2.1 Výběr médií pro obsahovou analýzu

Pro obsahovou analýzu výzkum využívá 4 zdroje zpráv. Prvním a druhým zdrojem je nejčtenější zpravodajský web přiklánějící se k liberálnímu biasu a nejčtenější zpravodajský web přiklánějící se ke konzervativnímu biasu. Třetím a čtvrtým zdrojem jsou pak nejsledovanější televizní stanice přiklánějící se k liberálnímu biasu a nejčtenější televizní stanice přiklánějící se ke konzervativnímu biasu.

Důvodem pro volbu těchto kanálů, je odlišné nastolování agendy. Televizní a psaná média volí a prezentují vzhledem k rozdílným možnostem komunikace vůči divákovi i jiná témata, která komunikují různým způsobem, zároveň také cílí na odlišný segment diváků. Koncept mediálního biasu je blíže popsán v teoretické části a důvodem pro jeho aplikaci je to, že liberální média často preferují jiná témata i jiný styl komunikace než ta konzervativní, pro komplexní mediální obraz kandidáta je proto třeba mít data z obou stran spektra.

Důvodem volby těchto 4 médií je tedy získání co nejkomplexnějšího přehledu témat a přístupu k jejich uchopení v kanálech, které zasáhly největší počet amerických voličů.

Z psaných médií proto výzkum využívá články Huffington Post, který je nejčtenějším online médiem z hlediska počtu unikátních návštěv za liberální tábor (v srpnu 2020 110 milionů unikátních návštěv) a The Wall Street Journal, který má nejvyšší počet návštěv za konzervativní tábor (v srpnu 2020 40 milionů unikátních návštěv), (Statista, 2020).

V případě kabelových zpravodajských sítí se v roce 2020 umístila na první místě stanice Fox News s celkovou sledovaností v prime time (od 8 do 11 P. M.) 3,6 milionu unikátních sledujících, která patří do tábora konzervativních médií. Na druhém místě se v počtu unikátních sledujících umístila liberální stanice MSNBC s průměrným počtem sledujících v prime time za rok 2020 2,15 milionu (Johnson, 2020).

Aby bylo možné získat z každého média podobný vzorek výstupů, je třeba definovat, které kategorie daného média budou sledovány. U televizních stanic Fox News a MSNBC, které týden před volbami informovaly kampaních obou kandidátů většinu vysílacího času (a publikovaly tím pádem v posledním týdnu tisíce výstupů), je nezbytné zúžit sledovaný úsek dne na hlavní vysílací čas (prime time), který je v případě Spojených států definován od 8 do 11 odpoledních hodin.

V případě online magazínu Huffington Post zase budeme vzhledem k charakteru média, které všechny příspěvky s politickou tematikou sdružuje v sekci Politics, sledovat pouze danou sekci. U magazínu Wall Street Journal, který však používá podrobnější dělení a politické příspěvky rozděluje podle témat, bude výzkum pro získání dostatečného vzorku výstupů sledovat rubriky Politics, Election 2020, U. S., Market, Business, Education, Health a Tech.

3.2.2 Výběr časového rámce výzkumu

Jako časový rámec zkoumaných mediálních výstupů je nejvhodnějším obdobím poslední týden před prezidentskými volbami, tedy období od 27. října do 2. listopadu. Důvody, proč

tomu tak je, vychází z výstupů v teoretické části, kde je vysvětleno, že o vítězství kandidátů rozhoduje ve většině prezidentských voleb poměrně nepočetná skupina nerozhodných voličů, kteří žijí ve swing states. A právě tito voliči se nejčastěji rozhodují v posledním týdnu před volbami. Podle analýzy exit pollů právě voliči, kteří se rozhodli poslední týden před volbami, zajistili v roce 2016 vítězství Donaldu Trumpovi v klíčových státech jako Michigan, Wisconsin a Pensylvánie (Craig, 2020). Podobná situace se odehrála i v roce 2020 ve prospěch Joe Bidena, kdy se 13 % klíčových voličů podle pollů rozhodovalo mezi oběma kandidáty až týden před volbami. A právě mediální výstupy zaznávající v posledním týdnu před volbami a výroky obou kandidátů, které v nich zaznívaly, hrály při jejich rozhodnutí důležitou roli (Lucey, 2020).

To, že se voliči rozhodovaly až v posledním týdnu reflektovaly i kampaně Trumpa a Bidena. Oba kandidáti navštívili v posledním týdnu státy, ve kterých byla koncentrace nerozhodnutých voličů nejvyšší. Trump posledním týdnu před volbami navštívil čtyřikrát Michigan, třikrát Severní Karolínu, dvakrát Floridu, Wisconsin a Pensylvánii a jednou Iowa, Minnesota a Georgii, které byly v roce 2020 považovány podle serveru Politico za státy, kde je řada voličů stále nerozhodnutých (Politico, 2020).

3.2.3 Metodologie obsahové analýzy

V obsahové analýze výzkum sleduje celkem 710 výstupů, které vyšly v médiích Fox News, MSNBC, Huffington Post a Wall Street Journal. Cílem je poukázat na rozdíly v zobrazování kandidátů v jednotlivých médiích a tím pádem i jejich odlišného mediálního obrazu, který se odvíjí od toho, které médium volič sleduje.

V první rovině je sledován poměr pozitivních, negativních a neutrálních zmínek u obou kandidátů v jednotlivých médiích. V druhé rovině sledujeme témata, která se v souvislosti kandidáty nejčastěji pojí. Cílem druhé části je zjistit hlavní témata prezidentských voleb v roce 2020 a jednotlivými médii prezentovaný postoj Donalda Trumpa k jejich řešení. Tato témata budeme následně aplikovat na politické preference latinskoamerické menšiny jako voličské skupiny.

3.2.3.1 První rovina obsahové analýzy

V první rovině analýzy je hodnoceno, zda lze článek nebo jiný typ výstupu v médiích poznačit jako pozitivně, negativně či neutrálně vyznívající vůči danému politikovi. Toto hodnocení neřeší jeden konkrétní výrok, který v článku zaznívá, ale celkovou rovnováhu mezi všemi zmínkami. Tedy zda byl protistraně poskytnut prostor k vyjádření a obhajobě a zda autor článku sám hodnotí daného kandidáta v pozitivním či negativním smyslu.

Důležitost daných výroků je třeba poměřovat i podle kontextu daného článku. Pokud je jedné straně poskytnuto násobně více prostoru pro útoky na protistranu než straně druhé, článek není v řadě případů možné posoudit jako neutrálně vyznívající, i když protistrana teoreticky dostala prostor pro obhajobu.

Vyšší váhu mají také negativní či pozitivní informace, pokud jsou umístěny v titulku, perexu a jsou hlavní nosnou informací článku. I když je protistraně věnována jedna citace, ve které získává prostor pro obhajobu, článek je v řadě případů nutné označit jako pozitivní či

negativně vyznívající vůči kandidátovi, kterého se dané téma týká, a to kvůli výrazně odlišné viditelnosti informace.

Při posuzování zmínek není hodnocen program ani názory obou kandidátů, ale informace všeobecně přijímané jako pozitivní či negativní. Například obvinění z korupce je většinou společnosti považováno za negativní výrok. Informace pojednávající o výrazném růstu HDP a příjmu domácností díky daňové politice kandidáta je pozitivní výrok, ne díky hodnocení programu daného kandidáta, ale proto, že důsledky daného programu přinesly objektivně pozitivní přínos většině společnosti.

Pozitivně laděný výstup

Pozitivně laděný výstup vůči některému z kandidátů je takový článek či úsek vysílání, ve kterém výrazně převažují pozitivní informace či hodnocení o daném kandidátovi nad těmi negativními. Může se přitom jednat i o jednoduché konstatování skutečnosti, pokud je daná skutečnost pro daného kandidáta výrazně pozitivní. Za pozitivní však považujeme i ty výroky, ve kterých respondent, moderátor či redaktor výrazně straní jednomu politikovi na úkor jiného, či existují pouze pozitivní zmínky bez ponechání prostoru protistraně pro sdělení vlastního postoje, nebo je protistraně tohoto prostoru věnováno disproporčně málo.

Příkladem pozitivních výstupů je například, když:

1. V rozhovoru v pořadu Fox News at Night With Shannon Bream, který probíhal na 27. října v od 8:23 do 8:28 mluví host o tom, že si je naprosto jistý tím, že Trump na Floridě zvítězí a vyvracuje negativní spekulace o kampaních, o kterých mluvil server Bloomberg. Výstup hodnotíme jako pozitivně laděný vůči Trumpovi (Fox News, 2020b).
2. Hlavní zprávou článku Biden Shows A Simple Way To Silence Trump's Conspiracy Theories Once And For All je informace, že Biden přišel na způsob, jak umlčet Trumpovy konspirační teorie. Zatímco o Trumpovi článek mluví jen v negativech, Biden je zde vyobrazen jako autorita, která zvládne snadno umlčet oponentovy nepravdivé výroky a snadno si s ním poradí. Článek tak hodnotíme jako pozitivně laděný vůči Joe Bidenovi (Moran, 2020a).

Negativně laděný výstup

Negativně laděný výstup vůči některému z kandidátů je takový článek či úsek vysílání, ve kterém výrazně převažují negativní informace či hodnocení o daném kandidátovi nad těmi pozitivními. Pokud v článku převládá sdělovaná negativní informace, může se jednat i o jednoduché konstatování skutečnosti. Za negativní považujeme i ty výroky, ve kterých respondent, moderátor či redaktor výrazně shazuje jednoho kandidáta na úkor jiného, či existují o daném kandidátovi pouze negativní zmínky bez prostoru na obhajobu, případně je toho prostoru protistraně věnováno disproporčně málo.

Příkladem negativních výstupů je například, když:

1. Článek Trump Claims Doctors Make 'More Money' When They Lie About COVID-19 Deaths mluví o Trumpových výrociích, že lékaři mají více peněz z toho, že informují o větším množství případů nemoci COVID-19 než odpovídá realitě. Trump je ve článku

vyobrazen ve výhradně negativním kontextu, a i když jsou citovány jeho výroky, redaktor je dementuje hodnotícími označeními typu: „Trump nepravdivě tvrdí“ a „Trump jde proti logice, když říká“. Celkový výstup je tak hodnocen vůči Trumpovi jako negativně laděný (Papenfuss, 2020).

2. Článek *Democrats Seek Gains in State Legislatures During Critical Census Year* se zabývá kontrolou státní legislativy, a i když na rozdíl od Příkladu 1 nehodnotí práci žádného z kandidátů explicitními výroky jako „Trump lže“, informuje o nízké podpoře Trumpa v řadě obvodů a nepravděpodobnosti jeho výhry. Článek tak ohledně Trumpa informuje o realitách, které jsou pro kandidáta negativní. Celkový výstup je tak vůči Trumpovi hodnocen negativně (Mai-Duc, 2020).

Neutrálně laděný výstup

Jako neutrálně laděný je výstup hodnocen ve dvou případech:

1. Zmínky předávají informaci, která vůči některému z kandidátů není pozitivní ani negativní. Často jde jednoduše o zmínění daného kandidáta bez širšího kontextu bez jakéhokoliv hodnocení jeho postoje.

Příklad: V článku *U.S. Blacklists Iranian, Chinese Companies Accused of Helping Iran Evade Energy Sanctions* je uvedeno, že Trumpova administrativa zavedla nové sankce proti iránským a čínským představitelům. Tato informace není sama o sobě pozitivní ani negativní a není hodnocena ani autorem článku. Výstup proto vůči Trumpovi hodnotíme jako neutrální (Talley, 2020).

2. Negativní i pozitivní výroky o daném kandidátovi jsou v rovnováze. Oběma stranám je poskytnut dostatek prostoru pro prezentaci či obhajobu svých postojů a moderátor, host ani redaktor sám nehodnotí žádného z kandidátů.

Příklad: V článku *How to Follow House Races on a Long Election Night* autor ve *Wall Street Journal* analyzuje autoři šance obou kandidátů na získání prezidentského postu. Ve prospěch Joe Bidena uvádí polly, jejichž výsledky hovoří v jeho prospěch, představují však i strategii Trumpa a zmiňují některé jeho předchozí nečekané volební úspěchy. Článek proto vůči Joe Bidenovi i Donaldu Trumpovi hodnotíme jako neutrální (Peterson a Andrews, 2020).

3.2.3.2 Druhá rovina obsahové analýzy

V druhé rovině jsou zaznamenána volební témata, která se v každém výstupu objevují v souvislosti s některým z kandidátů. Pod pojmem volební téma se v rámci práce rozumí celospolečenský problém, u kterého lze očekávat, že na něj budou mít voliči rozdílný názor a budou se v jeho rámci přiklánět k některému z kandidátů. Volebním tématem může tedy být například zdravotnictví, školství nebo armáda.

Naopak není v rámci práce za téma považováno například obvinění z trestného činu, který údajně spáchal některý z kandidátů. Nejde v tomto případě o soubor programů, ale pouze o nálepku některého z kandidátů, která je většinou společností je univerzálně považována za negativní jev. V rámci výzkumu proto není zmínka této problematiky relevantní.

Podobně není za samostatné volební téma, jak je v rámci práce chápáno, považován ani například COVID-19, jelikož téměř každý volič si přeje konec epidemie, liší se však jejich názor na řešení oblastí, které jsou s COVID-19 spojené. Výstupy hovořící o COVID-19 ve skutečnosti mluví o volebním tématu zdravotnictví (přeplněné nemocnice a problematika nepojištěných voličů), ekonomiky a nezaměstnanosti (snížení HDP v důsledku lockdownu a zánik pracovník míst kvůli uzavření průmyslu a služeb), školství (otevření či uzavření škol) nebo dokonce náboženství (praktikování víry v kostelech).

Kromě samotného zjištění témat ve výstupech budeme sledovat i přístup Donalda Trumpa k řešení problémů, které se v daném tématu nejčastěji objevují. U tématu zdravotnictví může být takovou problematikou například: spokojenost populace s řešením COVID 19, názor kandidátů na Obamacare nebo názory na Medicare.

Zjišťováno je také, v jakých výstupech se objevuje téma Latinos, s jakými dalšími tématy se výstup pojí, a co v něm říká v souvislosti daný kandidát.

Cílem druhé části obsahové analýzy je zjistit, jaká byla nejčastější volební témata, která byla ve zkoumaných médiích spojována s některým z kandidátů. Na základě formulovaných témat následně zkoumat programový průnik mezi programem Donalda Trumpa a názory Latinos.

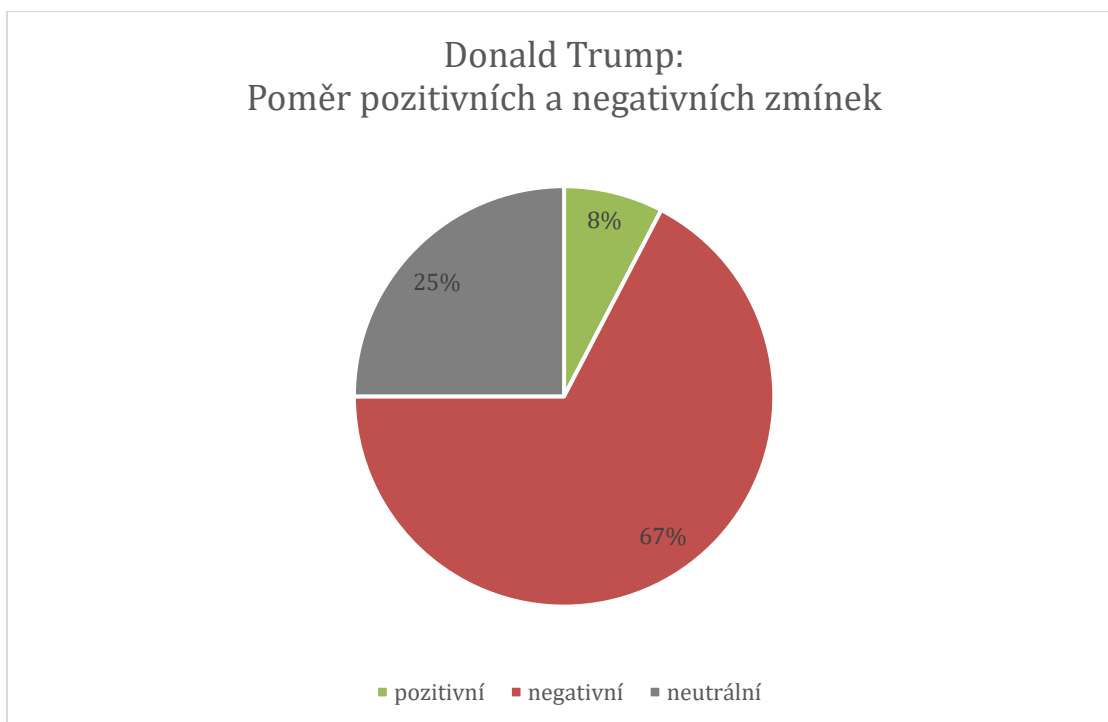
Výzkum bude pracovat s tématy, která jsou dostatečně relevantní. Výzkum proto bude podrobně zkoumat pouze ta, která se objevovala ve více než 5 % výstupů alespoň ve 3 ze 4 médií.

3.3 Analýza obsahu čtyř zkoumaných médií

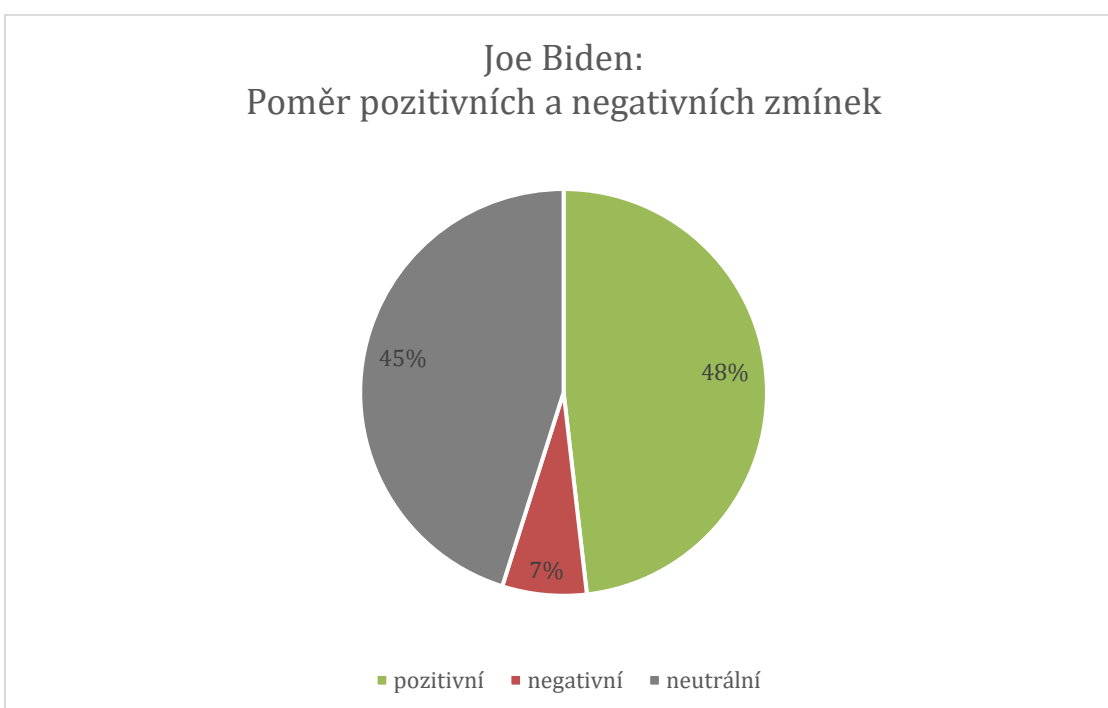
3.3.1 MSNBC

MSNBC je liberálně orientovaný zpravodajský kanál kabelové televize. Vytváří vlastní obsah, reportáže i politické komentáře k aktuálním událostem. V současnosti jde o druhý nejsledovanější kanál televizních zpráv a nejsledovanější televizní kanál z liberálního tábora. V roce 2020 sledovalo MSNBC průměrně od 8 do 11 hodin P. M. 2,15 milionu unikátních sledujících (Johnson, 2020).

Analýza sleduje 174 výstupů, které se věnovaly některému z kandidátů v prezidentských volbách v roce 2020, které se v čase od 27. října do 2. listopadu 2020 uskutečnily v hlavním vysílacím čase od 8 do 11 hodin p. m. Donaldu Trumpovi se věnovalo 165 výstupů, Joe Bidenovi se věnovalo 131 výstupů.



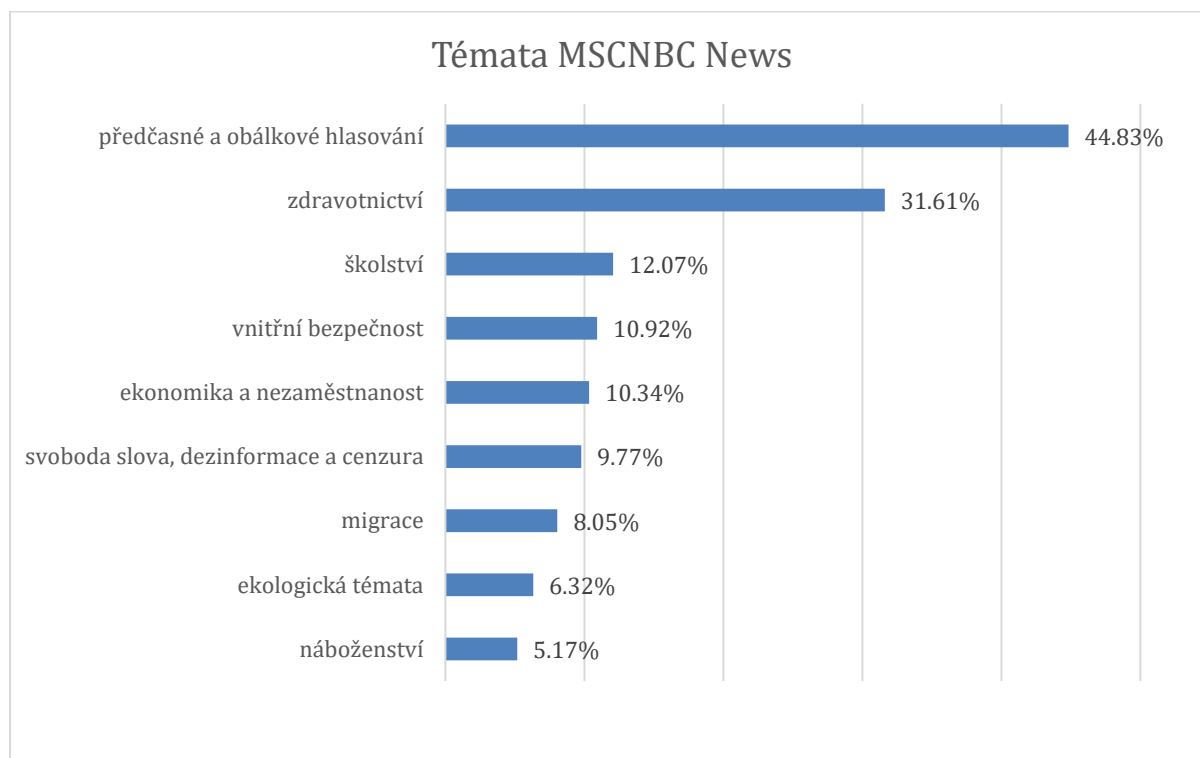
Graf 6 Poměr pozitivních a negativních zmínek u Donalda Trumpa v MSNBC News.



Graf 7 Poměr pozitivních a negativních zmínek u Joe Bidena v MSNBC News.

Ze všech sledovaných médií mělo MSNBC nejvyšší poměr pozitivních zmínek o kandidátovi Demokratické strany Joe Bidenovi (celkem 49 %) a druhý nejvyšší počet negativních zmínek týkajících se Donalda Trumpa (celkem 67 %). Velmi nízký byl u obou kandidátů počet výstupů, které by bylo možné označit za neutrální. Nízký počet neutrálních komentářů byl způsoben tím, že kromě moderátorů, kteří velmi často využívali vůči jednotlivým kandidátům explicitní hodnotící termíny, ať už v pozitivním či negativním významu, byli do pořadů zváni hosté. Ti měli okomentovat téma a představit (nejčastěji z pozice odborníka) svůj pohled na

problematiku. Komentář hosta je však téměř vždy jednoznačně nakloněn jednomu konkrétnímu kandidátovi, ve většině případů Joe Bidenovi.



Graf 8 Zastoupení témat v MSNBC.

V pokrytí témat MSNBC jednoznačně převládala témata okolo COVID-19, tedy předčasné a obálkové hlasování (které se objevovalo téměř v polovině výstupů), zdravotnictví a školství. Téma zdravotnictví nebylo v podání MSNBC pouze o epidemii, ale dlouhodobém stavu zdravotnictví spojených států a na něj navázaných programů, jako byla Obamacare.

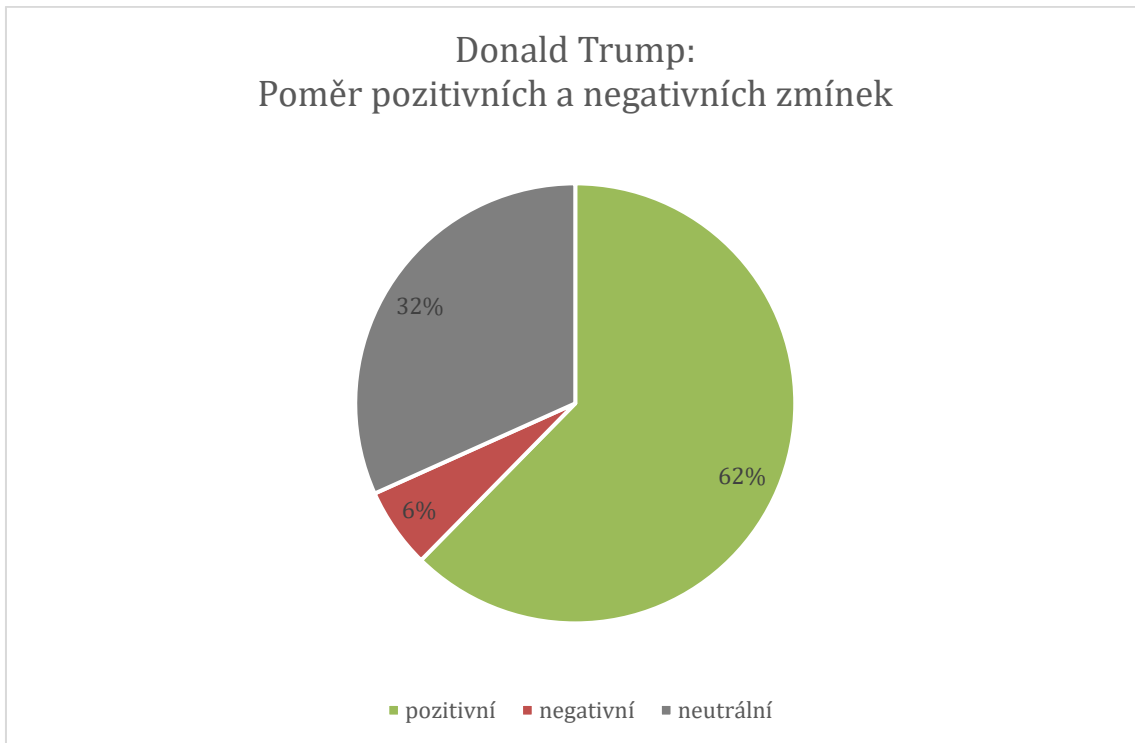
Obálkové hlasování mělo u MSNBC nejvyšší zastoupení ze všech zkoumaných médií. Moderátoři i hosté často zmiňovali Trumpovy útoky na obálkové hlasování, jehož výroky na toto téma označovali ve většině případů jako lživé a nepodložené. I proto bylo u obálkového hlasování většina zmínek u Donalda Trumpa hodnocena jako negativně vyznívající.

Ekonomická témata ustupovala v případě MSNBC ztelně do pozadí a objevovala se téměř výhradně v kontextu epidemie COVID-19. U ekonomických témat výrazně převládaly negativní rysy současné situace a spíše než celostátní stav HDP (který ve zkoumaném období výrazně rostl) se věnovala ekonomická témata dopadům pandemie na běžné domácnosti a nedostatečné kompenzace drobným živnostníkům.

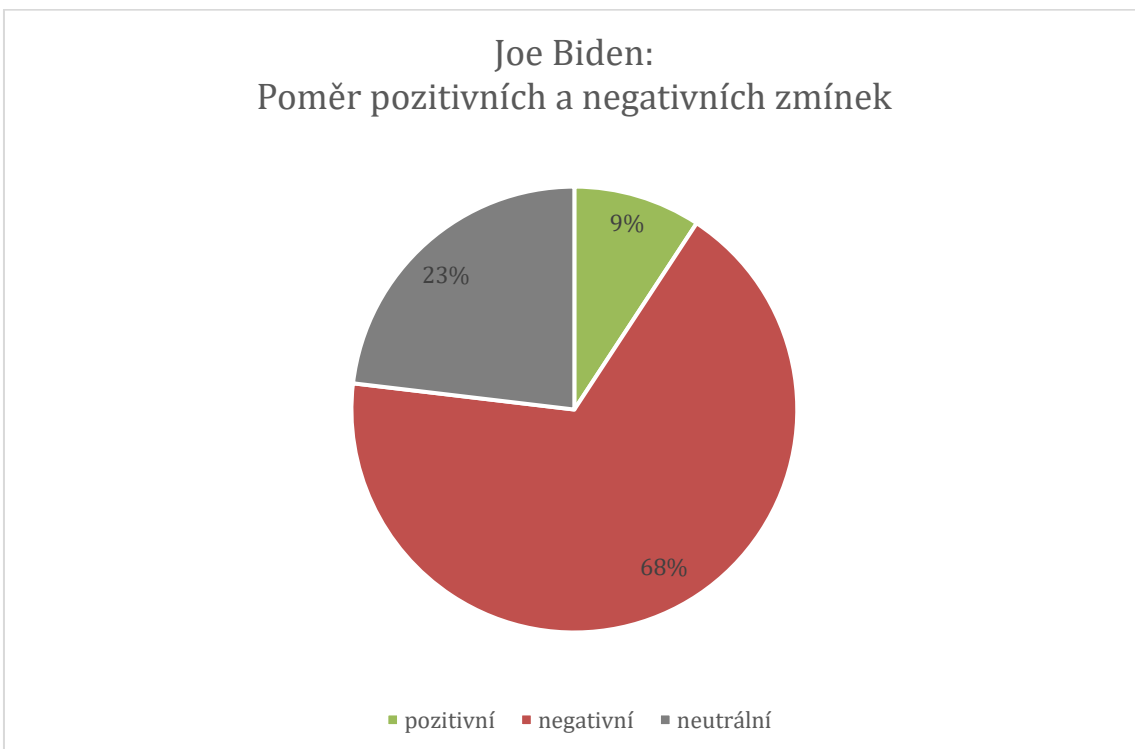
3.3.2 Fox News Channel

Fox News Channel je konzervativně orientovaný televizní kanál. V současnosti jde o nejsledovanější vysílání televizního zpravodajství v celých Spojených státech, v hlavním vysílacím čase sledovalo v roce 2020 Fox News průměrně 3,6 milionu unikátních sledujících denně.

Analýza sleduje 221 výstupů, které se věnovaly některému z kandidátů v prezidentských volbách v roce 2020, které se v čase od 27. října do 2. listopadu 2020 uskutečnily v hlavním vysílacím čase od 8 do 11 hodin p. m. Donaldu Trumpovi z tohoto počtu se věnovalo 198 výstupů, Joe Bidenovi se věnovalo 185 výstupů.



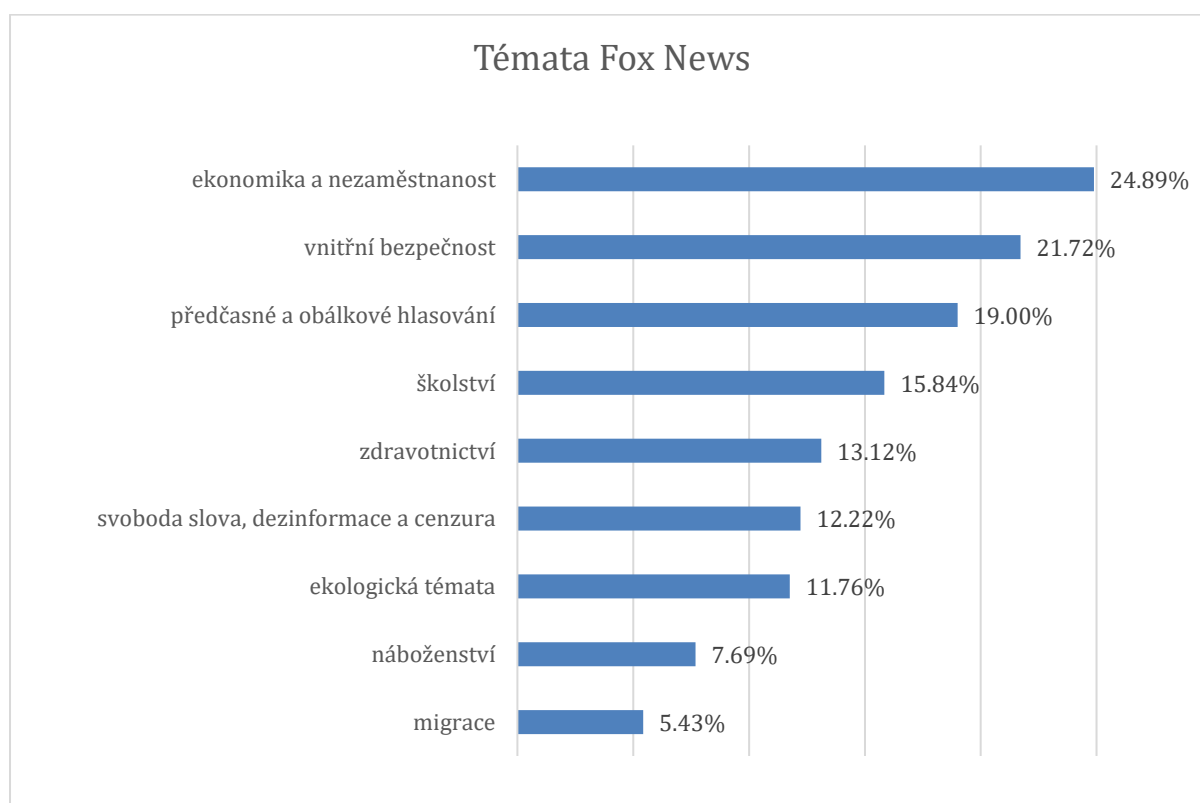
Graf 9 Poměr pozitivních a negativních zmínek u Donalda Trumpa ve Fox News.



Graf 10 Poměr pozitivních a negativních zmínek u Joe Bidena ve Fox News.

Podobně jako MSNBC používá i Fox News formát, ve kterém moderátor nejen představuje, ale i hodnotí výroky a činy jednotlivých kandidátů. Téměř totožná je komunikace s pozvanými hosty, kteří představují své názory na danou problematiku, zcela zde však chybí pohled protistrany, v důsledku čehož se výroky v 72 % případů kloní na stranu jednoho z kandidátů, v případě Fox News výrazně častěji na stranu Donalda Trumpa.

Podíl neutrálních zmínek o některém z kandidátů je ze všech zkoumaných médií nejnižší. Pouze 28 % bylo možné považovat za neutrální, protože v nich nepřevládaly informace nebo názory, které by výrazně stranily některému z kandidátů. Tento výsledek je ve výrazném kontrastu s druhým zkoumaným konzervativním médiem Wall Street Journal.



Graf 11 Zastoupení témat ve Fox News

Na rozdíl od liberálních médií se téma předčasného hlasování umístilo až na třetím místě a téma zdravotnictví dokonce až na pátém místě. Nejvýše se v případě Fox News umístila ekonomická témata a témata spojená s vnitřní bezpečností, nejčastěji v souvislosti s protesty hnutí Black Lives Matter.

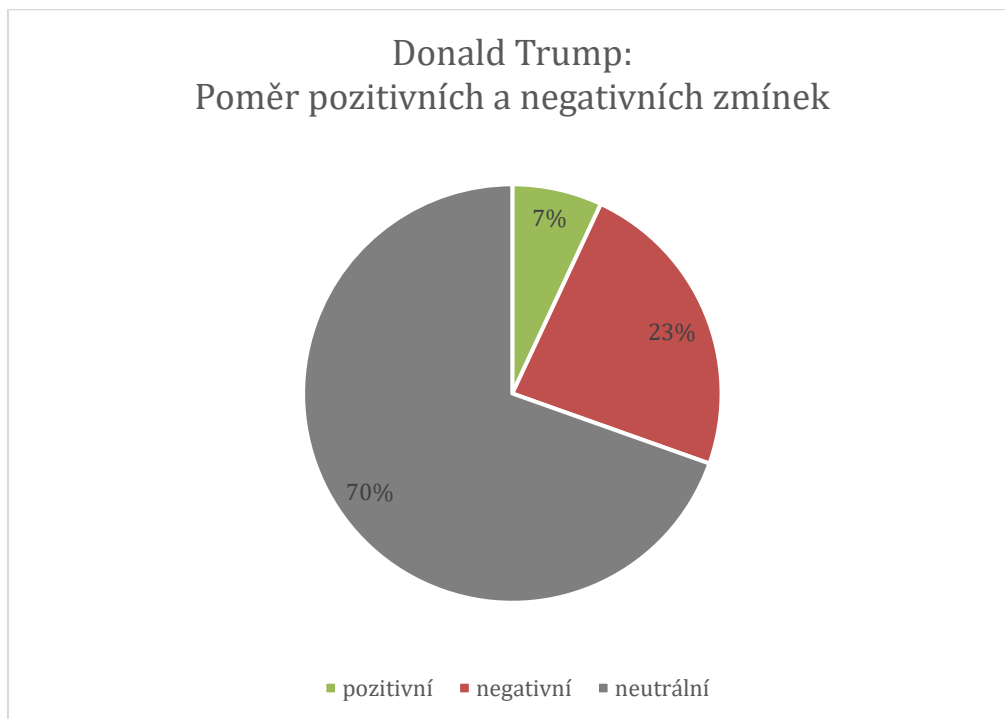
V případě ekonomických témat zajímal Fox News především rekordní mezičtvrtletní růst HDP, o kterém mluvil Donald Trump ve své kampani, a také pokles nezaměstnanosti. Hosté i moderátoři Trumpa chválili za dobrou práci v období epidemie a dobrým ekonomickým výsledkům, což je jedním z důvodů vysokého poměru pozitivních zmínek u Donalda Trumpa.

U témat vnitřní bezpečnosti vystupoval negativně především kandidát Demokratické strany Joe Biden, kterého Fox News kritizovaly za nedostatečné odsouzení rabování a násilí.

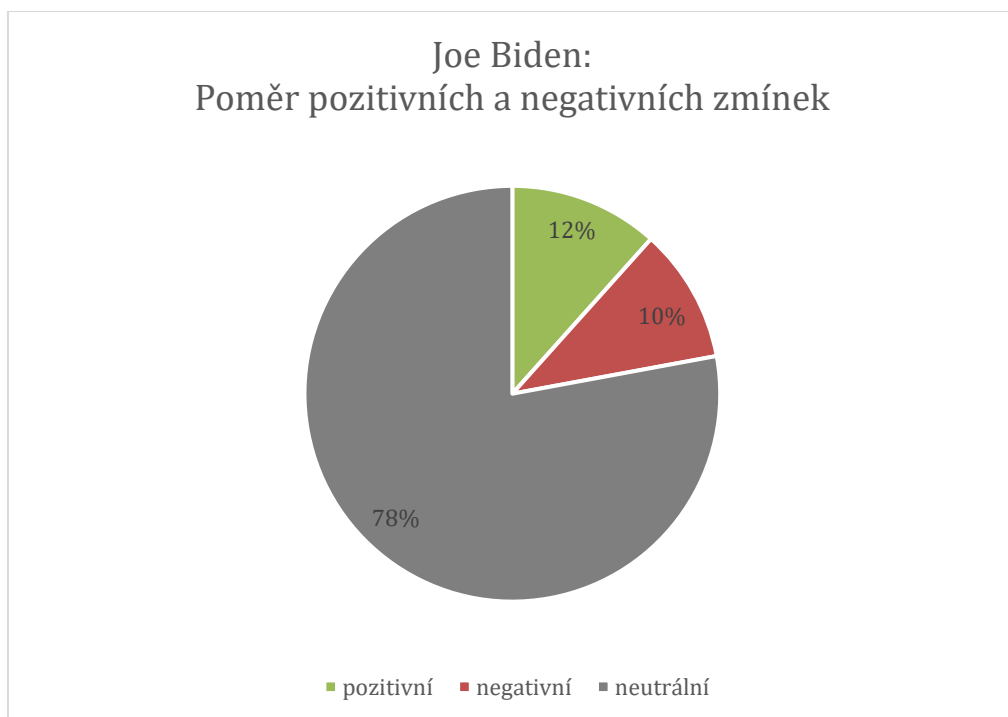
3.3.3 Wall Street Journal

Wall Street Journal má na svém kontě 37 Pulitzerových cen a jeho webové stránky ročně navštíví 40 milionů obyvatel USA. Jelikož editorial deníku i většina publicistických textů zpravidla podporují postoje GOP, řadí se Wall Street Journal do tábora konzervativního biasu a je (s výjimkou Fox News) nejnavštěvovanější konzervativním médiem v online prostředí USA (Ember, 2017).

Průzkum analyzuje 118 článků publikovaných v sekcích Politics, Election 2020, U. S., Market, Business, Education, Health a Tech.



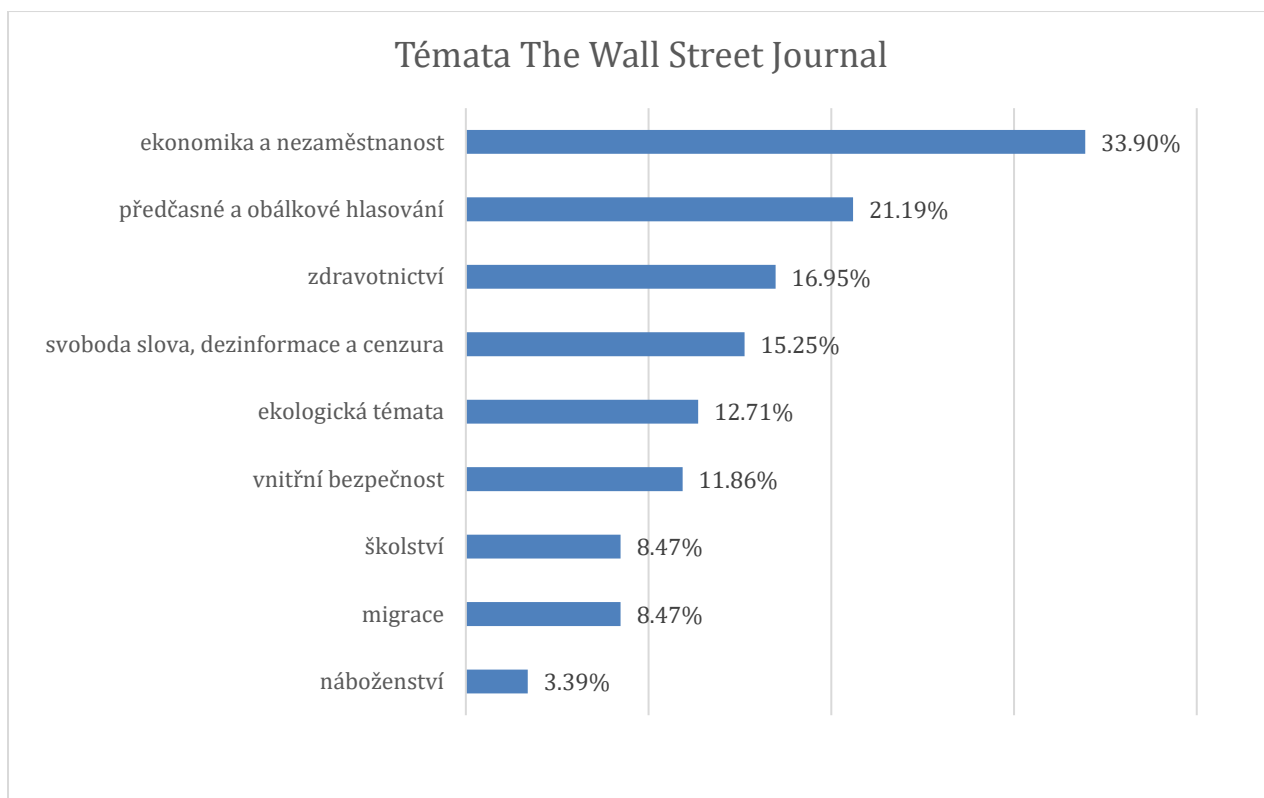
Graf 11 Poměr pozitivních a negativních zmínek u Donalda Trumpa ve Fox News.



Graf 12 Poměr pozitivní a negativních zmínek u Joe Bidena ve Wall Street Journal.

Ze všech sledovaných médií můžeme u Wall Street Journal pozorovat nejvyšší počet neutrálních vyznění článků i podobný poměr negativních a pozitivních zmínek u obou kandidátů. Ze všech sledovaných médií tak právě Wall Street Journal jednoznačně nejvíce dodržuje žurnalistické zásady objektivitu a vyváženosti. Články označované jako zpravodajství jen velmi výjimečně vyjadřují postoje a názory média či autora. V článcích dostávají prostor pro vyjádření obě strany, takže například u článků, ve kterých se mluví o obvinění některého z kandidátů o porušení zákona získává protistrana prostor pro vysvětlení své situace a případnou obhajobu, což u ostatních sledovaných médií není standardem. Proto byly více než tři čtvrtiny zmínek o prezidentských kandidátech ve článcích hodnoceny jako neutrální.

Rovněž je zajímavé, že navzdory tomu, že je Wall Street Journal považovaný za konzervativní médium, poměr negativních zmínek byl u Donalda Trumpa vyšší a počet pozitivních zmínek nižší než u Joe Bidena. To je však důležité vnímat i v kontextu toho, že Joe Biden vedl v celostátních průzkumech i průzkumech u řady důležitých swing states. Proto řada článků, které byly vyhodnoceny jako pozitivní vůči Bidenovi, jednoduše informovalo o vysoké pravděpodobnosti jeho vítězství (nebo Trumpově prohře) ve volbách jako takových či konkrétních swing states. Tyto články tedy nehodnotily vlastnosti ani program kandidáta, jako tomu bylo v případě ostatních médií.



Graf 13 Zastoupení témat ve The Wall Street Journal

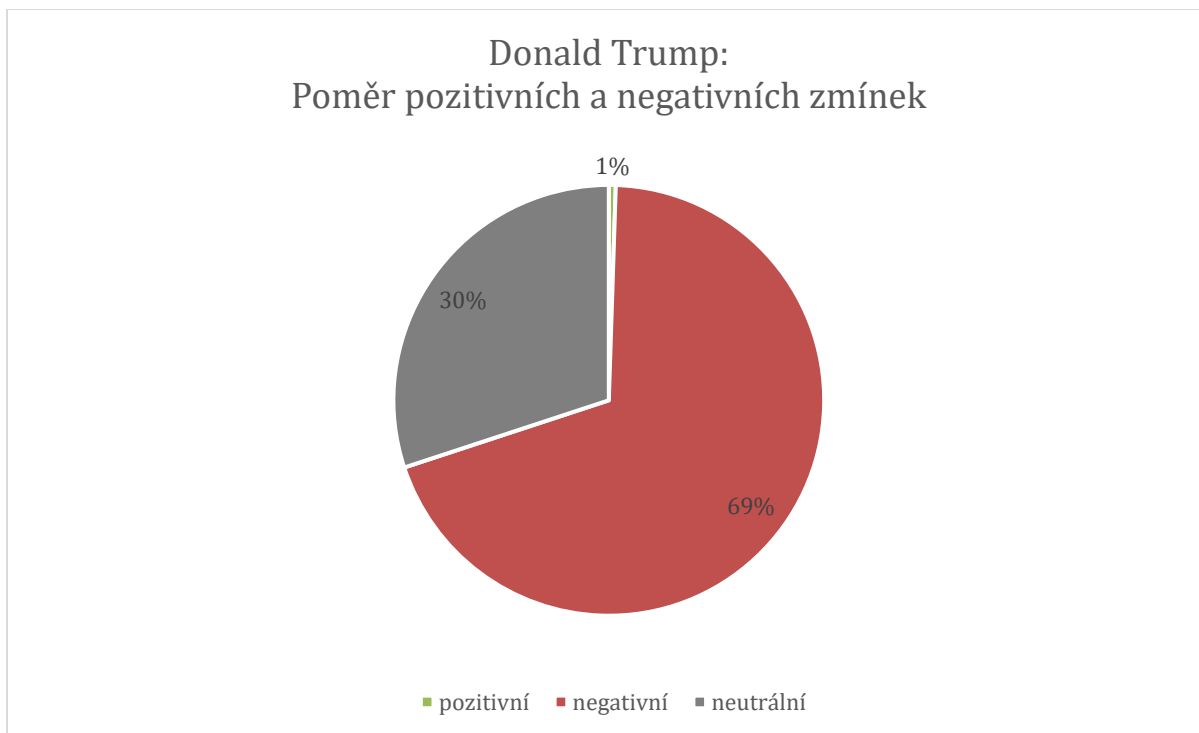
Hlavním tématem Wall Street Journal byla především ekonomická témata, ve kterých měl Wall Street Journal nejvyšší procento výstupů ze všech sledovaných médií. Kromě samotného ekonomického růstu řešil deník velmi často i daňovou politiku obou kandidátů a dopady, které by měly jednotlivé fiskální zákroky na životy Američanů.

Vespod žebříčku se naopak umístila témata spojená s náboženstvím a migrace. A to především kvůli tomu, že Wall Street Journal se příliš nevěnoval jmenování Amy Coney Barret do Nejvyššího soudu, s čímž se řada témat spojených s migrací a náboženskými otázkami pojila.

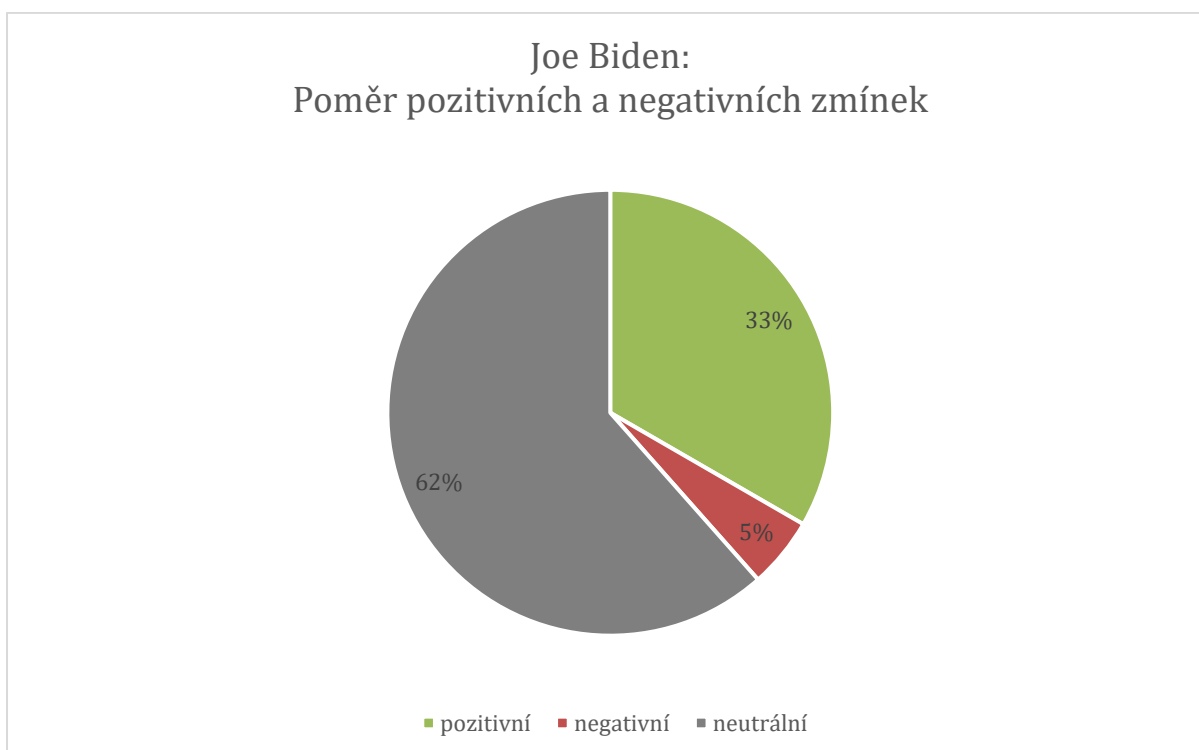
3.3.4 Huffington Post

Huffington Post, zkráceně HuffPost je online deník a agregátor novinek, který se věnuje široké škále témat od politických a ekonomicky orientovaných textů až po kulturní, environmentální a zábavně orientovaný obsah.

V analýze bylo využito 197 článků publikovaných v rubrice Politics, která zmiňují některého z prezidentských kandidátů. Donald Trump byl zmíněn v 193 z nich, zatímco jeho protikandidát Joe Biden pouze ve 108 člancích.



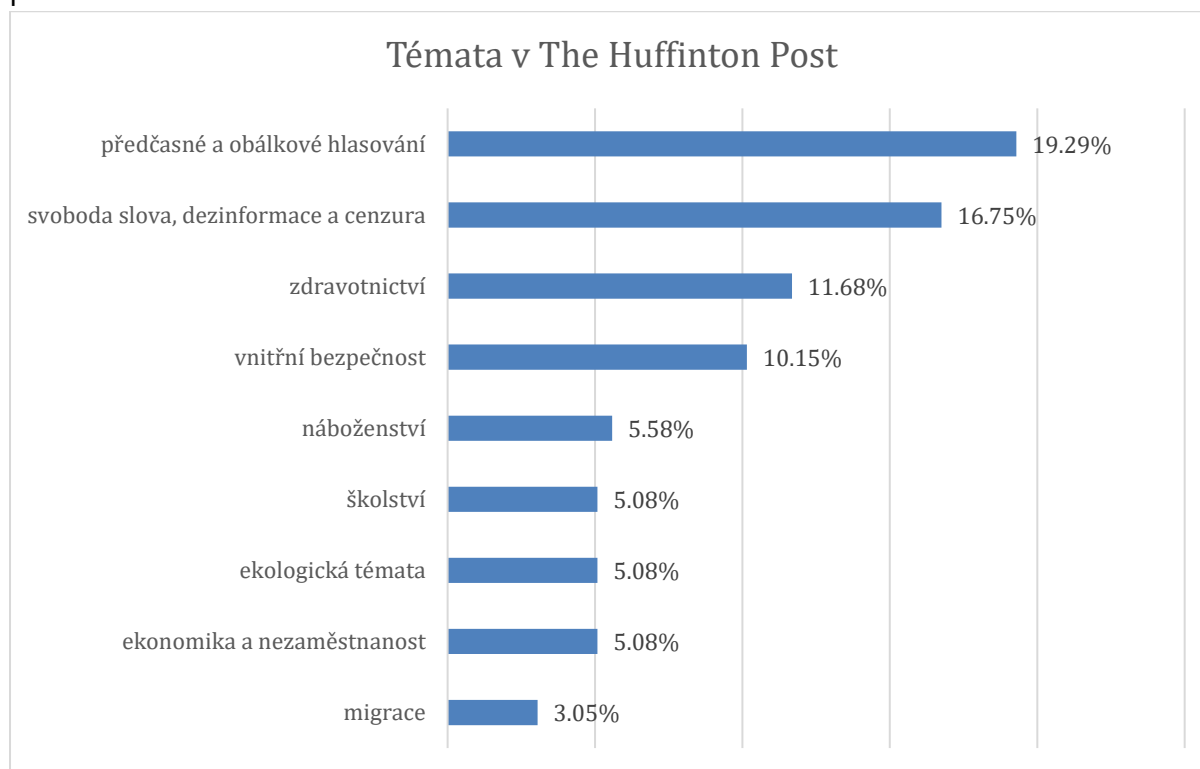
Graf 14 Poměr pozitivní a negativních zmínek u Joe Bidena v Huffington Post.



Graf 15 Poměr pozitivní a negativních zmínek u Joe Bidena v Huffington Post.

Ze všech sledovaných médií měl HuffPost nejvyšší poměr negativních zmínek vůči Donaldu Trumpovi a pouze jediný článek, ve kterém lze považovat vyobrazení Trumpa za pozitivní. Typickým projevem článků v Huffinton Post je hodnocení kandidátů z pozice redaktora či samotného média. Články, které pojednávají o negativních informací o Trumpovi také často

neposkytují protistraně prostor k obhajobě či vyjádření, jako je to vidět například u Wall Street Journal. A pokud články tento prostor protistraně poskytují, vyjádření zejména členů GOP jsou velmi často redaktory HuffPost jako dementována jako neseriózní, nepodložená či přímo lživá.



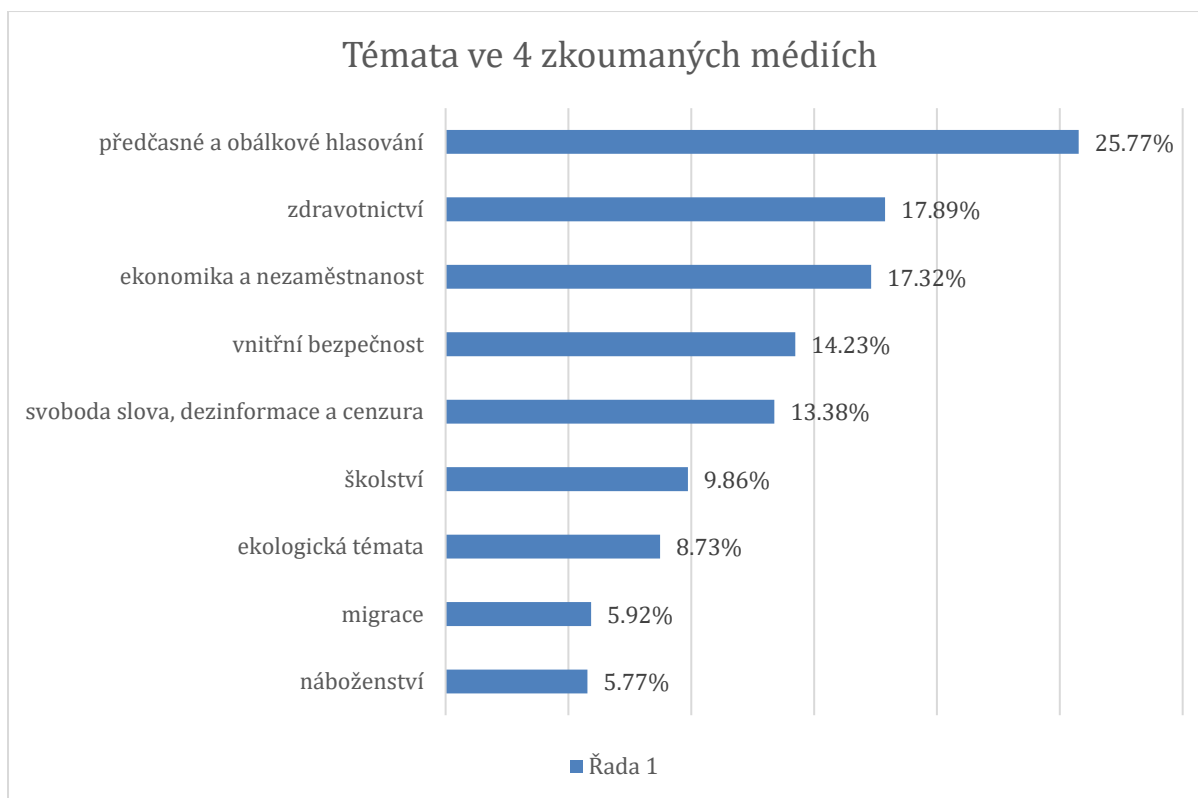
Graf 16 Zastoupení témat v The The Huffington Post.

Vzhledem k tomu, že jde o agregátor novinek, články v Huffington Post byly ve srovnání s ostatními médii v řadě případů znatelně kratší a věnovaly se jen jednomu konkrétnímu tématu bez přesahu do dalších oblastí, případně reagovaly na výrok některého politika na sociálních sítích či během kampaně (Moye, 2020). Proto se polovina sledovaných témat pohybovala okolo hranice 5 % zmínek v celkovém počtu výstupů.

Mezi nejčastější témata v Huffington Post patřilo předčasné a obálkové hlasování a svoboda slova, dezinformace a cenzura. Zatímco obálkové hlasování bylo frekventovaným tématem i v ostatních sledovaných médiích, o dezinformacích psal Huffington Post nejčastěji ze všech sledovaných médiích. Velmi vysoký počet článků totiž zmiňuje Donalda Trumpa v souvislosti s výroky, které označuje za nepravdivé a manipulativní. Články se často věnují jednotlivým výroky Trumpa na Twitteru, ve kterých médium vysvětluje, které informace kandidáta GOP jsou nepravdivé a proč (Moran, 2020b). Naopak ekonomická témata, nezaměstnanost a zdanění v případě HuffPost ustupují výrazně do pozadí.

3.4 Průniky programu Donalda Trumpa s mentalitou Latinos

V analýze 710 výstupů bylo nalezeno celkem 9 volebních témat, která se alespoň ve 3 ze 4 médií objevila ve více než 5 % výstupů v souvislosti s některým z prezidentských kandidátů. Tato témata ve zkoumaných médiích během prezidentských voleb v roce 2020 nejvíce rezonovala a kandidáti proto v nich měli nejvíce prostoru představit svůj program.



Graf 17 Zastoupení témat ve 4 sledovaných médiích.

Na základě formulací jednotlivých témat nyní můžeme najít odpověď na první výzkumnou otázku, tedy zda existují významné průniky mezi hlavními programovými tématy Republikánské strany a názory latinskoamerických voličů.

3.4.1 Metodologie zjištění průniku programu

Zodpovězení výzkumné otázky proběhne na základě porovnání programu Donalda Trumpa s názory latinskoamerických voličů na 9 nejčastějších témat zmíněných ve sledovaných médiích: předčasné a obálkové hlasování, zdravotnictví, ekonomika a nezaměstnanost, bezpečnost, svoboda slova, školství, ekologická témata, migrace a náboženství.

Cílem není hodnocení výkonu kandidáta (tedy zda dokázal podat téma atraktivně či nikoliv), ale zjistit, zda program, který prezentuje, je pro latinskoamerické voliče vůbec zajímavý a souhlasí s jeho základními tezemi. Tedy zda existuje mezi názory kandidáta na řešení nejčastější problematiky zmíněné v rámci daných témat a názory latinskoamerické komunity shoda.

Jako zdroj pro formulaci postojů republikánského kandidáta budou využity výroky z médií na dané téma a oficiální program Donalda Trumpa pro volby v roce 2020. Jako zdroj pro formulaci přístupů latinskoamerických voličů k daným tématům budou využity relevantní výzkumy a data z pollů, které zkoumají preference všech relevantních voličských skupin obyvatel Spojených států.

Shodu republikánského kandidáta a Latinos zjistíme na základě porovnání přístupu Trumpa k nejčastějším problémům, které jsou v rámci daného tématu zmiňovány. Průnik vypočítáme

jako aritmetický průměr toho, kolik procent latinskoamerických voličů podporuje názory Trumpa na problematiku, která se v rámci prezidentských voleb v roce 2020 nejčastěji objevovala u daných témat.

Příklad

Hlavní problematikou tématu zdravotnictví bylo v prezidentských volbách v roce 2020 zrušení či zachování Obamacare a kontrola epidemie COVID-19.

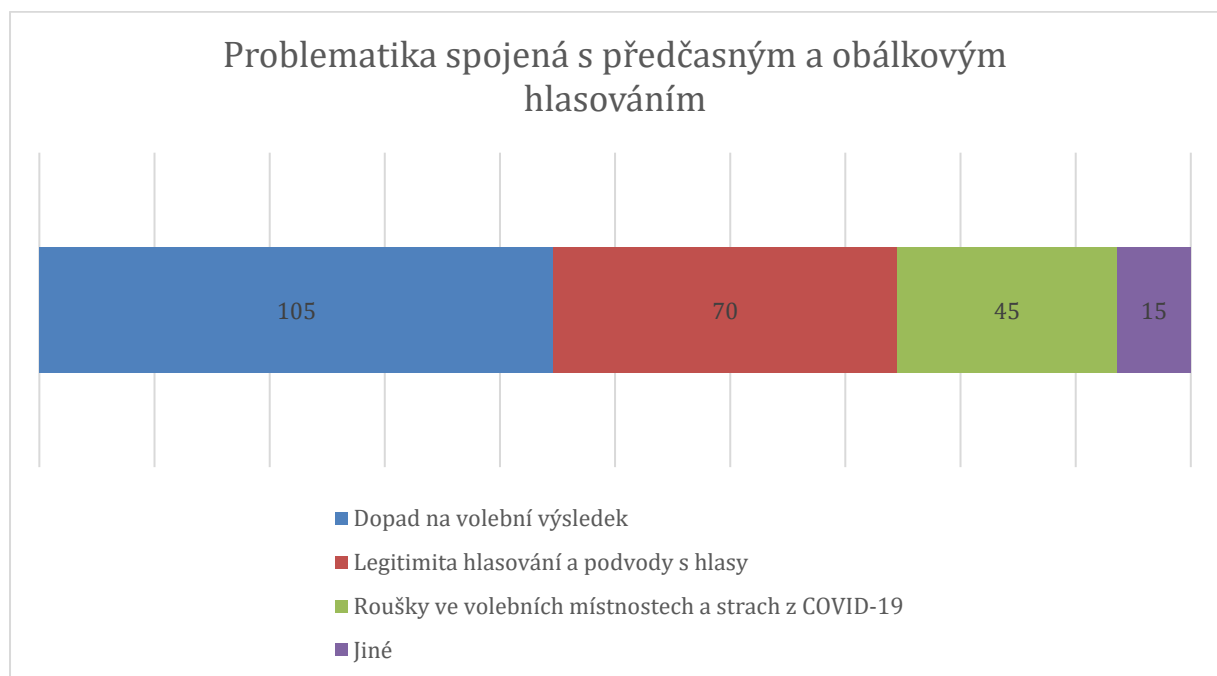
- 47 % Latinos hodnotí Obamacare negativně (stejně jako Trump)
- 29 % Latinos hodnotí Trumpovy kroky proti COVID-19 kladně

$$(47+29) : 2 = 38$$

Ve zvoleném příkladu je programový průnik postojů v oblasti zdravotnictví Donalda Trumpa a Latinos v rámci prezidentských voleb v roce 2020 38 %.

3.4.2 Hlavní témata prezidentských voleb 2020

3.4.2.1 Předčasné a obálkové hlasování



Graf 18 Téma předčasného a obálkového hlasování.

Postoj Donalda Trumpa k předčasnému a obálkovému hlasování

Vzhledem k epidemické situaci bylo téma předčasného a obálkového hlasování nejčastějším tématem prezidentských voleb v roce 2020. Trump ve své komunikaci opakovaně napadal obálkové i předčasné hlasování a opakovaně zdůrazňoval, že jediný způsob, jak zajistit, že volební hlas bude započítán, je osobní hlasování v den voleb.

Trump navíc zmiňoval, že nebude respektovat sčítání hlasů, které proběhne po dni voleb, protože hlasy mohou být údajně zfalšované. V tom ovšem narážel na legislativu některých států. Například Pensylvánie nemůže začít počítat hlasy do dne voleb, místní úřady se proto

bránily, že vyhlášení jasného vítěze vzhledem k množství odevzdaných absenčních hlasů v den voleb není organizačně možné uskutečnit (Boboltz, 2020).

Nejčastěji se v médiích objevovalo téma předčasného a obálkového hlasování v souvislosti s dopadem započítávání absenčních hlasů na volební výsledky. Šlo však pouze o analyzování či konstatování hypotéz v souvislosti s předpokládaným počtem hlasů v prospěch jednoho či druhého kandidáta. Proto není možné měřit u této problematiky vyhodnocovat průnik názorů Latinos a Trumpa.

Postoj Latinos k předčasnému a obálkovému hlasování

I když se Latinos účastnili předčasného a obálkového hlasování ve 2,5krát vyšší míře než v roce 2016, průzkumy ukazují, že většina Latinos preferuje osobní volbu a předčasnému ani obálkovému hlasování nevěří (Korte, 2020).

Průzkum Voter Participation Center zjistil, že 55 % latinskoamerických voličů má strach, že se při předčasném či obálkovém hlasování se jejich hlas nezapočítá, což je způsobeno velmi nízkou důvěrou ve státní instituce. Proto téměř dvě třetiny Latinos uvádí, že budou raději hlasovat v roce 2020 hlasovat ve volební místnosti. Do nich se však řada z nich bála vstupovat kvůli epidemii COVID-19. 76 % Latinos mělo strach, že by se při volbách mohli nakazit a mají obavy z větší koncentrace lidí bez roušek ve volebních místnostech. 70 % proto souhlasí, že ze zdravotního hlediska je hlasování skrze poštu bezpečnější varianta (Voter Participation Center, 2020).

Hodnocení průniku programu u předčasného a obálkového hlasování

Obavy, které mají Latinos z obálkového a předčasného hlasování v podstatě kopírují Trumповu komunikaci, ve které podporuje jejich obavy z možného zmanipulování a nezapočítání hlasů odevzdaných předčasně nebo poštou. V tomto ohledu se Trump shoduje s názory 55 % latinskoamerických voličů.

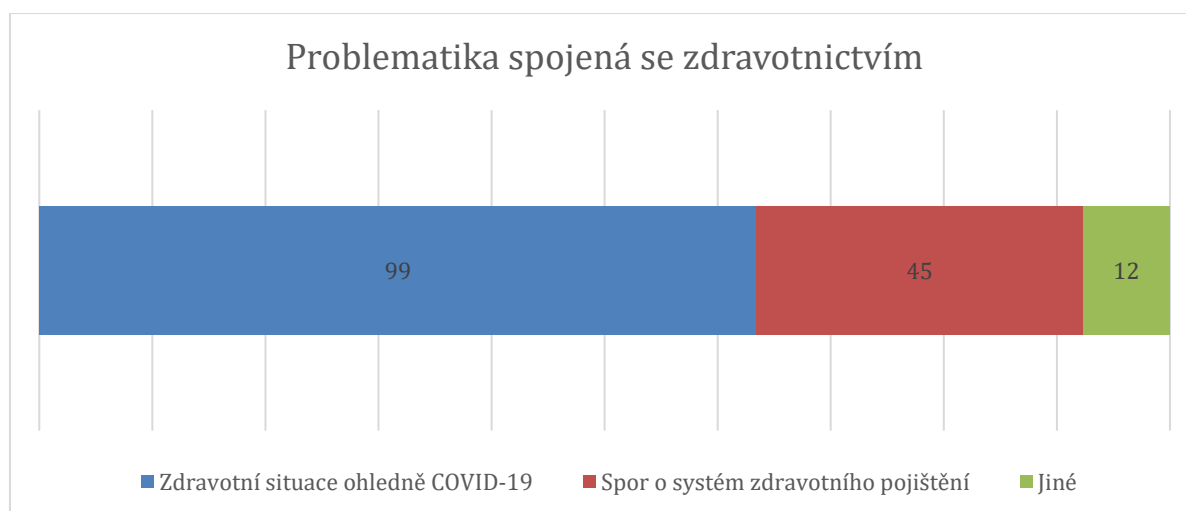
Zároveň však ve své komunikaci bagatelizuje obavu z možného nakažení COVID-19 ve volebních místnostech, ze které má 76 % Latinos strach, Trump navíc nešel příkladem ani v nošení roušek. Podobný názor na covid ve volebních místnostech tak s Trumpem před volbami sdílelo jen 24 % Latinos.

U předčasného a obálkového hlasování proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky:

- 24 % nemá strach z COVID-19 ve volebních místnostech.
- 55 % nemá důvěru ve věrohodnost obálkového hlasování.

Průměrný programový průnik proto u předčasného a obálkového hlasování tvoří 39,5 %.

3.4.2.2 Zdravotnictví



Graf 19 Téma zdravotnictví.

Postoj Donalda Trumpa ke zdravotnictví

Významným tématem prezidentských voleb v roce 2020 bylo zdravotnictví zatížené epidemií nemoci COVID-19. Zdravotnictví bylo druhým nejčastějším tématem prezidentských voleb, a to zejména kvůli vysokému počtu úmrtí i plným nemocnicím.

Trump jasně nesouhlasil s lockdownem, místo toho propagoval vakcinaci, jako jedinou efektivní zbraň proti COVID-19. V souvislosti s tím spustil podpůrné plány na podporu podniků, které zasáhl lockdown na úrovni jednotlivých států. Reakci prezidenta však 67 % Američanů označilo za příliš pomalou (Jackson, 2020). V průzkumu Pew Research zase 62 % voličů označilo zvládnutí covidu ve Spojených státech za horší než v jiných bohatých zemích (Gramlich, 2020b).

Od začátku svého volebního období také Trump výrazně vystupoval proti Obamacare, jehož omezením se v médiích opakovaně chlubil. Úpravou Zákona o daňových škrtech a pracovních místech zrušil Obamacare pro ty, kteří nemají zdravotní pojištění. Rovněž pozastavil náhrady pro pojištěnce s nižšími příjmy a snížil jeho konkurenceschopnost prosazením levnějších neregulovaných pojišťovacích plánů. Trump si však přeje zachování Medicare a Medicaid (jak uvádí i ve svém oficiálním programu), který poskytuje zdravotní pojištění nejchudším a handicapovým občanům Spojených států, Biden prosazuje systém jednotného zdravotního státního programu, který by poskytoval všem obyvatelům USA, kteří o něj mají zájem, podle vzoru Kanady a většiny evropských zemí (Amadeo, 2021).

Součástí Trumpova programu bylo také představení nového řešení, které by zajistilo nižší cenu léků, tu se však do konce prezidentského období nepodařilo spustit.

Postoj Latinos ke zdravotnictví

Důvěra v Trumpův program řešení COVID-19 je u Latinos velmi nízká. Pouze 29 % hispánských voličů si je jistá tím, že Trump zvládne uspokojivě vyřešit situaci ohledně COVID-19, což je o 11 % méně, než je průměr populace (Krogstad a Lopez, 2020a).

Obamacare, které bylo prvním pokusem o centralizovaný státní systém pojištění, který by byl dostupný pro výrazně rozsáhlejší část populace než Medicare a Medicaid, podporovalo v době jeho vzniku 47 % Latinos, tedy o 6 % více než je populační průměr. Shodně 47 % Latinos však chtělo přímo jeho zrušení (Krogstad a Motel, 2014). A to navzdory tomu, že latinskoamerická menšina je třikrát častěji bez zdravotního pojištění než zbytek populace (McLaughlin, 2020).

Hodnocení průniku programu ve zdravotnictví

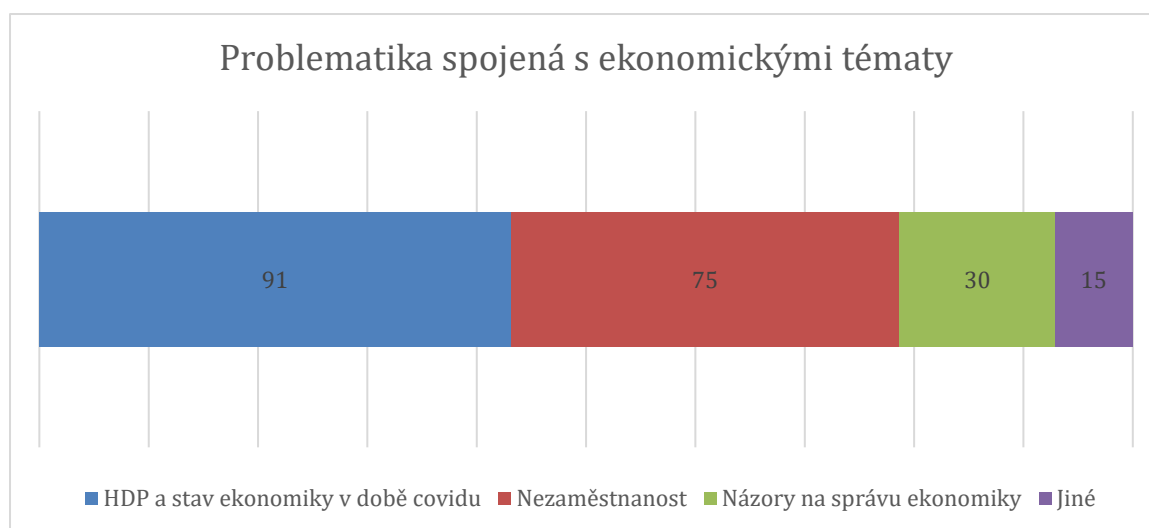
Kvůli disproporčně vysokému počtu Latinos nakažených COVID-19 schvaluje Trumpův přístup k pandemii pouze 29 % Latinos. S Trumpovým zamítavým přístupem k centralizovanému zdravotnímu pojištění poskytovaného státem souhlasí 47 % latinskoamerické populace.

U zdravotnictví proto panuje shoda Latinos s Trumpem u následující problematiky:

- 47 % s Trumpem sdílí názor na odmítání centralizovaného státního zdravotního pojištění.
- 29 % souhlasí s jeho přístupem k řešení epidemie COVID-19

Průměrný programový průnik je proto u zdravotnictví 38 %.

3.4.2.3 Ekonomika a nezaměstnanost



Graf 20 Téma ekonomika a nezaměstnanost.

Postoj Donalda Trumpa k ekonomickým tématům

Programem pro prezidentské volby v roce 2020 Donalda Trumpa bylo 7 bodů (Program Donalda Trumpa pro prezidentské volby, 2020):

- Vytvoření 10 milionů nových pracovních míst za prvních 10 měsíců.
- Vytvoření 1 milion nových malých podniků.
- Snížení daní pro zvýšení mezd a udržení pracovních míst.
- Vytvoření Fair Trade Deals, která, která chrání americká pracovní místa.
- Daňové úlevy „Made in America“.
- Vytvoření nových zón příležitostí.
- Pokračovat v deregulační agendě pro energetickou nezávislost.

V médiích se však výrazně častěji, než o jeho programu mluvilo o dosavadních úspěších a neúspěších. V době voleb byl v souvislosti s Trumpem zmiňován zejména rekordní mezičtvrtletní růst ekonomiky, která oproti předchozímu čtvrtletí vzrostla o 33 %. Toto číslo je však důležité vnímat i v kontextu toho, že v předchozím čtvrtletí HDP Spojených států pokleslo o 31,4 %, na což řada zejména liberálních médií upozorňovala. Přesto jde o znak výrazného zotavení, který Trump často ve své kampani využíval (Winck, 2020).

Nejvýraznější změnou Trumpovy daňové politiky byl zákon Tax Cuts and Jobs Act of 2017 který snížil daně podnikům a jednotlivcům, ačkoliv zároveň zvýšil rozpočtové schodky. Zákon pomohl urychlit hospodářský růst v letech 2018 a 2019, tedy v období, kdy míra nezaměstnanosti klesla na 3,5 % z 4,1 %, a ve druhém funkčním období plánuje Trump snížit daně ještě více (Rubin, 2020).

Nezaměstnanost byla stejně jako růst HDP tématem, které Trump v souvislosti s ekonomikou často propagoval, dosáhla v roce 2019 historického minima 3,5 % od roku 1969 (United States Department of Labor, 2019). A i když se v následku koronavirové krize vyšplhala na 14,7 % v dubnu kvůli lockdownu, v období před volbami se jí podařilo snížit na 6,9 %. To Trump ve své kampani komunikoval jako úspěch jeho daňové a hospodářské politiky.

Postoj Latinos k ekonomickým tématům

Nezaměstnanost Latinos se kvůli opatřením COVID-19 zvýšila z 4,8 % v únoru 2020 na 18,5 % v dubnu téhož roku. Navzdory tomu, že nezaměstnanost Latinos v posledním čtvrtletí znatelně poklesla, stále se pohybuje výrazně nad úrovní před pandemií, konkrétně 8,8 % na konci října (Krogstad a Lopez, 2020b). Hodnocení ekonomického stavu země i Trumpovy politiky je však z pohledu Latinos mírně negativní, jen 44 % Latinos věří, že Trump dokáže dělat dobrá ekonomická rozhodnutí (Krogstad a Lopez, 2020a).

Tato smysl dávají smysl v kontextu průzkumu Pew Research Center, který zkoumal preference latinos ohledně toho, co by měla vláda zajistit. 75 % latinos preferuje vládu s rozsáhlými pravomocemi a pouze 19 % preferuje menší pravomoci vlády s menším množstvím pravomocí (Taylor, 2012).

Hodnocení průniku programu u ekonomických témat

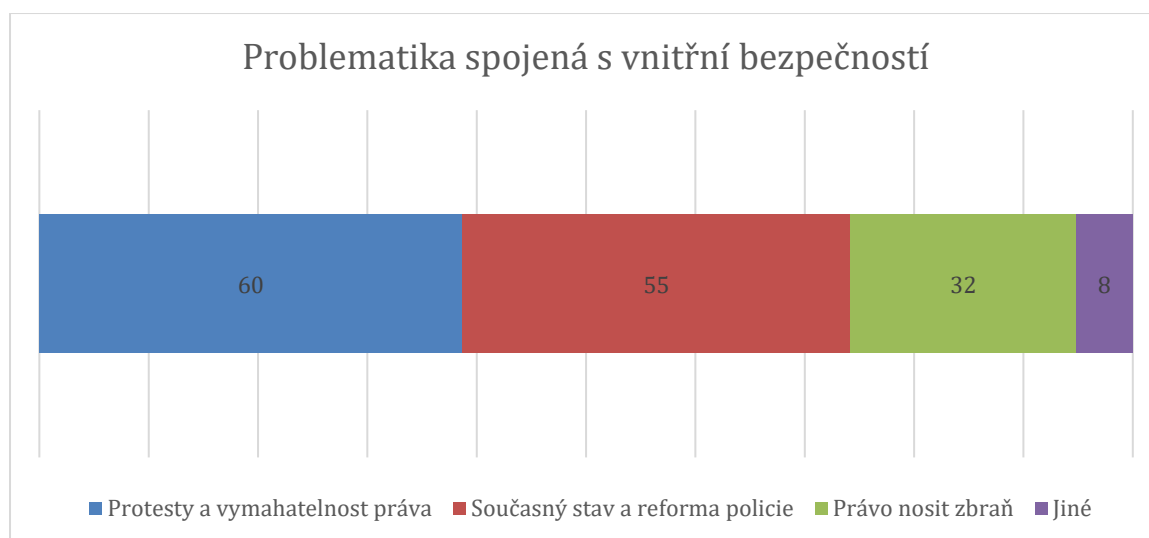
Ve vedení ekonomiky důvěřuje Trumpovi méně než polovinu latinskoamerických voličů, konkrétně 44 %. Toto číslo reflektuje jak spokojenost s ekonomickými výsledky země, tak s nezaměstnaností, což byla v médiích 2 nejčastější témata spojená s ekonomikou. Velmi nízká je však programová shoda u názorů na správu ekonomiky. Pouze 19 % Latinos má na řízení státu a řešení ekonomických otázek (např. nízké daně a minimum regulací) stejný názor jako Trump.

U ekonomických témat proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky:

- 44 % důvěřuje Trumpovi ve vedení ekonomiky.
- 19 % se s Trumpem shoduje v názorech na správu ekonomiky.

Průměrný programový průnik je proto u ekonomických témat **31,5 %**.

3.4.2.4 Vnitřní bezpečnost



Graf 21 Téma vnitřní bezpečnosti.

Postoj Donalda Trumpa k vnitřní bezpečnosti

Významným tématem voleb 2020 byly protesty v řadě měst USA, které vyvolala smrt George Floydova zaviněná zákrokem policisty. Trump, který se ve své kampani opakovaně označoval za „prezidenta práva a pořádku“ řekl, že proti protestujícím využívajícím násilí nebude váhat využít armádu (Oprysko, 2020).

Donald Trump v médiích opakovaně prohlásil, že odmítá snížení financování či rozpuštění policie a stavěl se na její stranu. Odmítal vinu policie jako instituce, které se opakovaně zastal, a prohlásil, že je ochoten investovat více prostředků do policejního výcviku a náboru pro zlepšení odpovědnosti a transparentnosti (Haltiwanger a Relman, 2020).

Vedlejším tématem vnitřní bezpečnosti se stalo i téma práva na zbraň, které v minulosti rezonovalo v řadě předchozích prezidentských klání. Tentokrát se téma stalo aktuální kvůli debatě o právu podporovatelů Trumpa nosit zbraň do volebních místností (Schulberg 2020). Trump je dlouhodobým zastáncem práva na držení zbraně a odmítá v tomto směru většinu regulací s výjimkou návrhu na reformu kontroly vlastníků zbraní v reakci na střelbu v Ohio, při které zemřelo 20 lidí (Thomas, 2019).

Postoj Latinos k vnitřní bezpečnosti

Drobní hispánští podnikatelé patřili mezi nejzasaženější oběti rabování v rámci protestů hnutí Black Lives Matter (Reuters, 2020), na konci října 2020 důvěřovalo Trumpovi, že dokáže zajistit vymahatelnost práva a bezpečnosti pouze 36 % Latinos (Krogstad a Lopez, 2020a).

Co se týče legislativy držení zbraní, jsou Latinos spíše pro vyšší kontrolu zbraní. Zatímco napříč USA podporovalo v roce 2012 ochranu práva na zbraň 53 % obyvatel, pouze 36 % Latinos ochranu práva na zbraň podporuje (Lopez, Krogstad a Patten, 2014)

Co se týče podpory policie, průzkum z roku 2014 ukazuje, že důvěra v práci policistů je u latinskoamerické komunity výrazně nižší, než je populační průměr. Zatímco v případě bílých

Američanů nemá důvěru v práci policie jen 16 % respondentů, u Latinos je to 63 %. Většina má navíc obavu, že policie nezachází s Hispánci stejně jako s bělochy, a že může proti podezřelým použít násilí.

Hodnocení průniku programu u vnitřní bezpečnosti

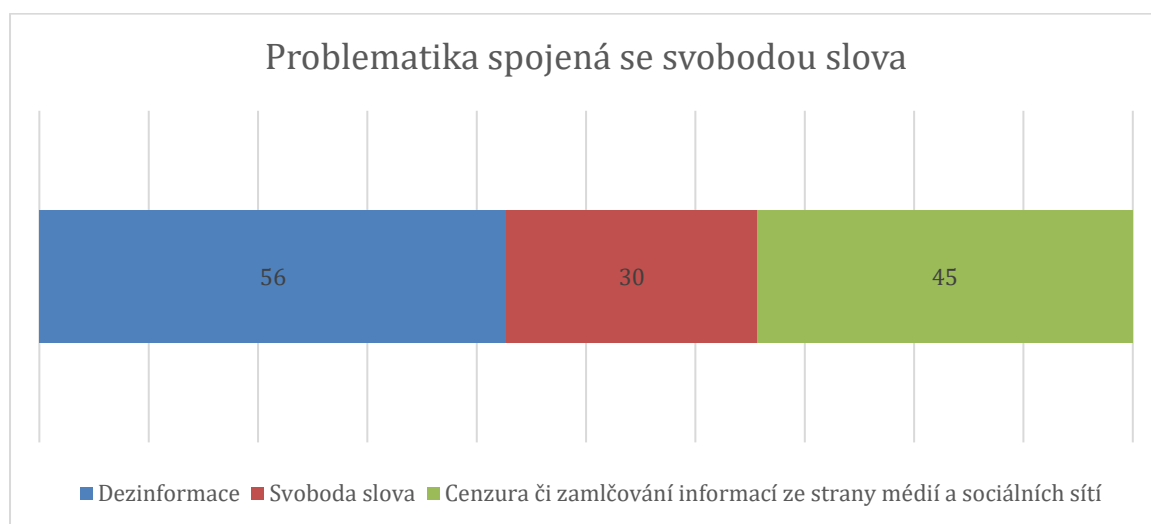
U všech důležitých bodů týkajících se vnitřní bezpečnosti podporuje názory či výsledky Trumpa jen o něco málo více než třetina Latinos. U svých postojů na právo na držení zbraně i důvěry v zajištění bezpečnosti má Trump u Latinos podporu pouze 36 %. O jedno procento je vyšší důvěra v práci policie, i tak je ale nedůvěra vůči ní relativně vysoká, a vyžadovala by z jejich pohledu širší reformu než jakou navrhuje Trump.

U otázek vnitřní bezpečnosti proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky:

- 36 % souhlasím s Trumpovými postoji na právo na držení zbraní.
- 36 % je spokojeno s Trumpovým vymáháním práva během vlny protestů.
- 37 % důvěřuje policii a souhlasí s Trumpem, že není třeba rozsáhlejší reforma.

Průměrný programový průnik je proto u vnitřní bezpečnosti 36,33 %.

3.4.2.5 Svoboda slova, dezinformace a cenzura



Graf 22 Téma svobody slova.

Postoj Donalda Trumpa ke svobodě slova

Důležitým tématem prezidentských voleb 2020 bylo téma dezinformací, cenzury, lží, svobody slova a politické korektnosti. I když se může na první pohled zdát, že se jedná o rozdílná témata, v praxi se jednalo o jedno téma uchopené rozdílným řečníkem z vlastního úhlu pohledu.

Zatímco liberální média a manažeři velkých sociálních sítí často vinili Trumpa ze lží a šíření dezinformací (například v souvislosti s jeho názory ohledně možného ovlivnění voleb pomocí falšování obálkového hlasování), Trump zase často kritizoval velká média a sociální sítě za zamlčování informací a velké korporace za cenzuru a umlčování konzervativních hlasů (Tracy a McKinnon, 2020).

Postoj Latinos ke svobodě slova

Postoje Latinos a dalších demografických skupin ohledně svobody projevu zkoumal rozsáhlý výzkum The State of Free Speech and Tolerance in America od CATO Institute (Ekins, 2017). Ten zjistil, že:

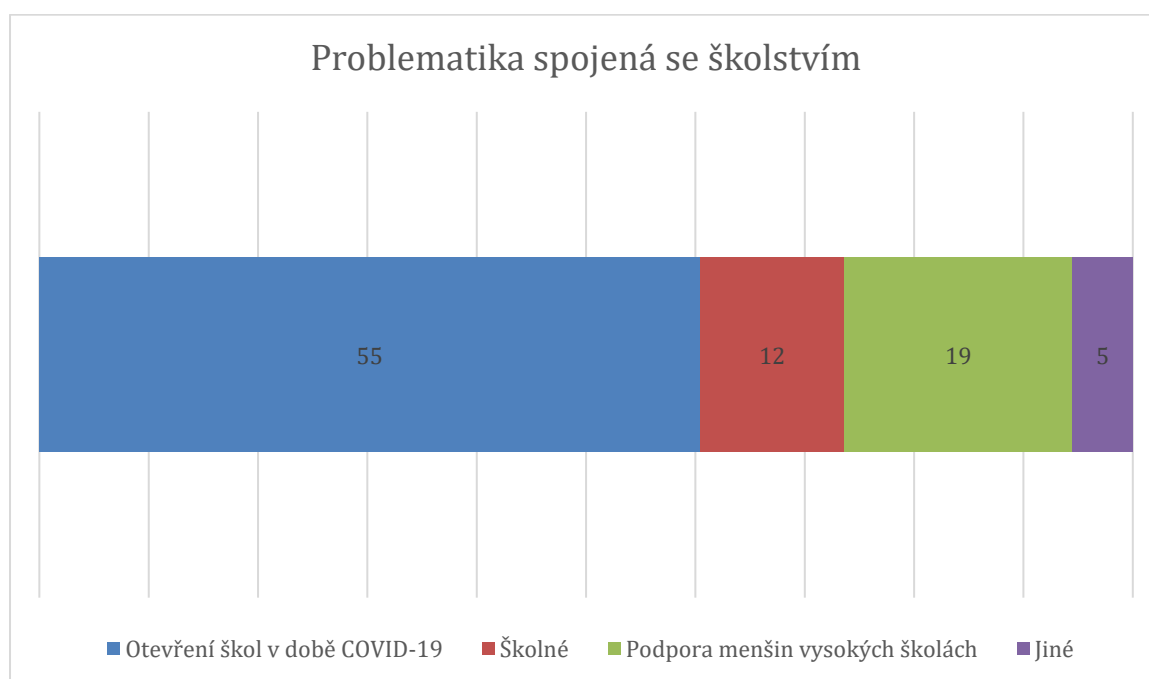
- 61 % Latinos věří, že podporovat právo někoho říkat rasistické výroky je stejně špatné, jako mít rasistické názory. U bílé populace je o tom přesvědčeno jen 34 % respondentů.
- 62 % věří, že ten, kdo nerespektuje ostatní, nemá právo na svobodu projevu. U bílé populace je o tom přesvědčeno jen 36 % respondentů.
- 72 % Latinos věří, že nenávistné výroky jsou aktem násilí. U bílé populace je o tom přesvědčeno jen 46 % respondentů.
- 52 % Latinos nevěří, že svoboda projevu chrání práva menšin. U bílé populace je o tom přesvědčeno jen 36 % respondentů.

Hodnocení průniku programu u svobody slova

Pokud zprůměrujeme jednotlivá data ohledně bodů svobody projevu, průměrně 61,75 % Latinos věří, že svoboda projevu je v mnoha směrech problematická. To je v rozporu s Trumpovým přesvědčením i rétorikou, kdy podporuje svobodu slova bez ohledu na pravdivost či urážlivost výroků. Přibližně tak lze říct, že pouze 38,25 % Latinos s Trumpovými názory ohledně svobody slova souhlasí.

Průměrný programový průnik je proto u svobody slova 38,25 %.

3.4.2.6 Školství



Graf 23 Téma školství.

Postoj Donalda Trumpa ke školství

V prezidentských volbách v roce 2020 se téma školství objevilo v celkem 4 podobách: téma

otevření škol v době pandemie COVID-19, téma školného a téma integrace menšin ve vzdělávacím systému.

Co se týče pomoci menšinám v získávání vzdělání, zmiňuje Trump ve své kampani pouze pomoc afroamerické komunitě, kterou řešil v průběhu svého mandátu. 100 dní před volbami Trump podepsal dokument "White House Hispanic Prosperity Initiative", která zahrnuje podporu soukromého sektoru a partnerství veřejného a soukromého sektoru s cílem zlepšit přístup ke vzdělání a ekonomickým příležitostem pro hispánské Američany. Úspěchy programu však vzhledem k datu podpisu zákona ve své kampani nezmiňuje, protože případné výsledky se mohou dostavit až v dlouhodobějším horizontu (Jiménez a Telemundo, 2020). Trump se v průběhu svého mandátu snažil bojovat proti přijímacím kvótám a pozitivní diskriminaci na univerzitě, které prosazoval předchozí prezident Obama.

I když Trump podnikl některé kroky pro zlepšení splátek vysokoškolského školného, nepropagoval zrušení školného ani jeho výrazné snížení, na rozdíl od kandidáta Demokratické strany Joe Bidena, který byl v ohledu školného výrazně velkorysejší (Mitchell, 2020).

Ohledně otevření škol v době COVID-19 preferoval Trump jejich co nejrychlejší obnovení provozu. Zastával také názor, že co nejrychlejší otevření škol je zásadní pro obnovení ekonomiky, aby rodiče mohli pracovat a zajišťovat své rodiny (Rusonello, 2020).

Postoj Latinos ke školství

V roce 2017 bylo vzdělání tématem, které 71 % Latinos označilo za primární cíl nové administrativy (Pew Research Center, 2017). 85 % Latinos také věří, že škola by měla být zdarma pro všechny Američany, čemuž věří pouze 53 % bílé populace (Hartig, 2020).

65 % Latinos si myslí, že by rasa ani etnikum neměly být faktorem při přijetí na vysokou školu, což je méně než průměr populace (73 %), stále však ukazuje, že kvóty nejsou podle téměř dvou třetin Latinos řešením (Graf, 2019).

Co se týče otevření škol, 70 % rodičů v srpnu 2020 podporovalo uzavření škol kvůli strachu z COVID-19, a to navzdory obavám z toho, že jejich děti zůstanou ve výuce pozadu (Acevedo, 2020).

Hodnocení průniku programu u školství

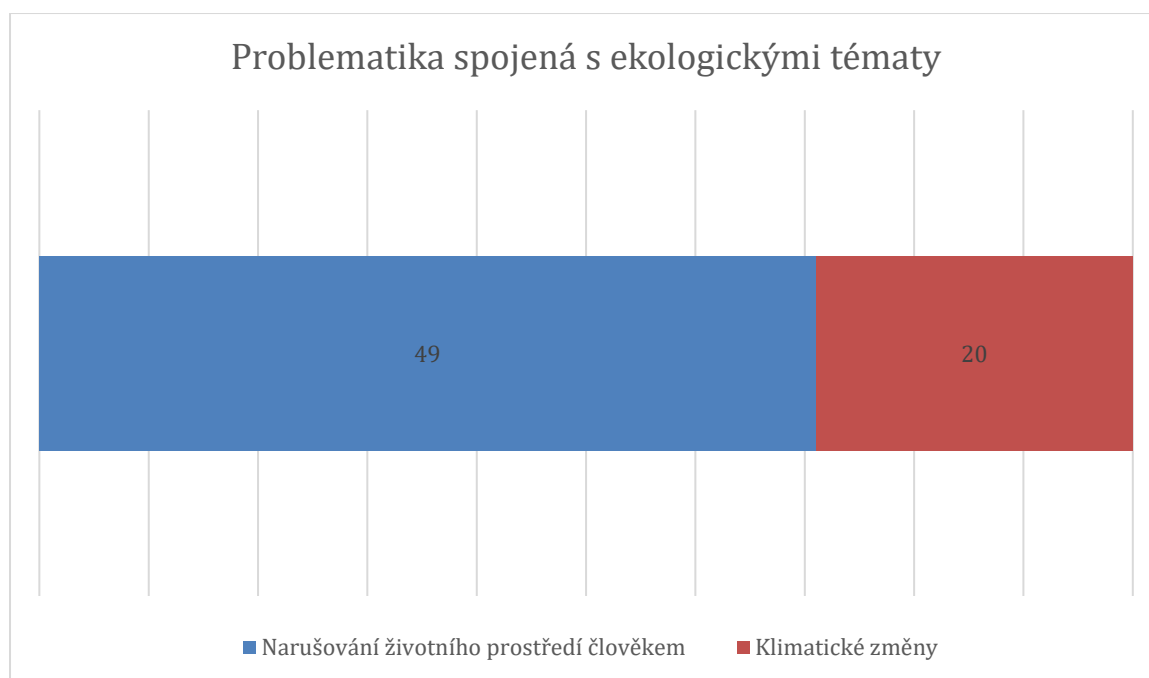
Programový průnik Donalda Trumpa a Latinos je v některých směrech v poměrně vysoký, v jiných otázkách je však rozdíl propastný. V otázce kvót na vysokých školách sdílí s Trumpem názor 65 % Latinos, nicméně v řešení škol v době COVID-19 pouze 30 %. Jen 17 % Latinos si navíc stejně jako Trump myslí, že školné by mělo být placené studenty.

U hlavních témat školství proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky:

- 65 % si myslí, že rasa by neměla být kritériem přijetí na vysokou školu.
- 30 % Latinos podporuje postoj, že školy by měly zůstat otevřené za všech okolností.
- 17 % si myslí, že školné by mělo být placené studenty.

Průměrný programový průnik je proto u školství 37,33 %.

3.4.2.7 Ekologická témata



Graf 24 Téma ekologie.

Postoj Donalda Trumpa k ekologickým tématům

Téma ekologie se v prezidentských volbách v roce 2020 dostalo do popředí kvůli frackingu, což je metoda získávání ropy, zemního plynu a dalších cenných látek ze země díky vytváření puklin pomocí stlačené vody s pískem a dalších chemikálií. Ropa se tak přemístí do větších ložisek, ze kterých je ekonomicky lukrativní je těžit. Problémem frackingu je však jeho neekologičnost a zátěž pro životní prostředí. Toto odvětví průmyslu však zajišťuje tisíce pracovních míst a zvyšuje energetickou soběstačnost Spojených států.

Trump zachování frackingu jednoznačně podporoval a odmítal jakákoliv omezení těžby. Tvrdil, že Spojené státy dělají pro ochranu životního prostředí dostatek, a zásah frackingu není pro životní prostředí tak závažný, aby bylo nutné těžbu rušit (Puko, 2020).

Dalším tématem, které v prezidentských volbách v roce 2020 často zaznívalo je klimatická změna. K ní se Donald Trump staví spíše skepticky. I když přímo nezpochybňuje její existenci, v řadě výroků zpochybňoval její dopady i to, zda je způsobena lidskou činností, což zpečetil například upuštěním Spojených států od Pařížské dohody (Cheung, 2020).

Postoj Latinos k ekologickým tématům

Podle průzkumu Pew Research Center věří 70 % Latinos, že změny klimatu způsobuje člověk, což je více než u průměrné populace. Více než tři čtvrtiny také uvedly, že Spojené státy by udělat vše, co je v jejich silách, pro zastavení klimatické změny (Krogstad, 2015).

Téma frackingu ve volbách v roce 2020 bylo spojené s otázkou, zda Spojené státy dělají pro záchranu životního prostředí dost. Podle průzkumu Chicagské rady pro globální záležitosti si více než polovina Latinos (54 %) myslí, že tomu tak není (Smeltz a Kafura, 2015).

Hodnocení průniku programu u ekologických témat

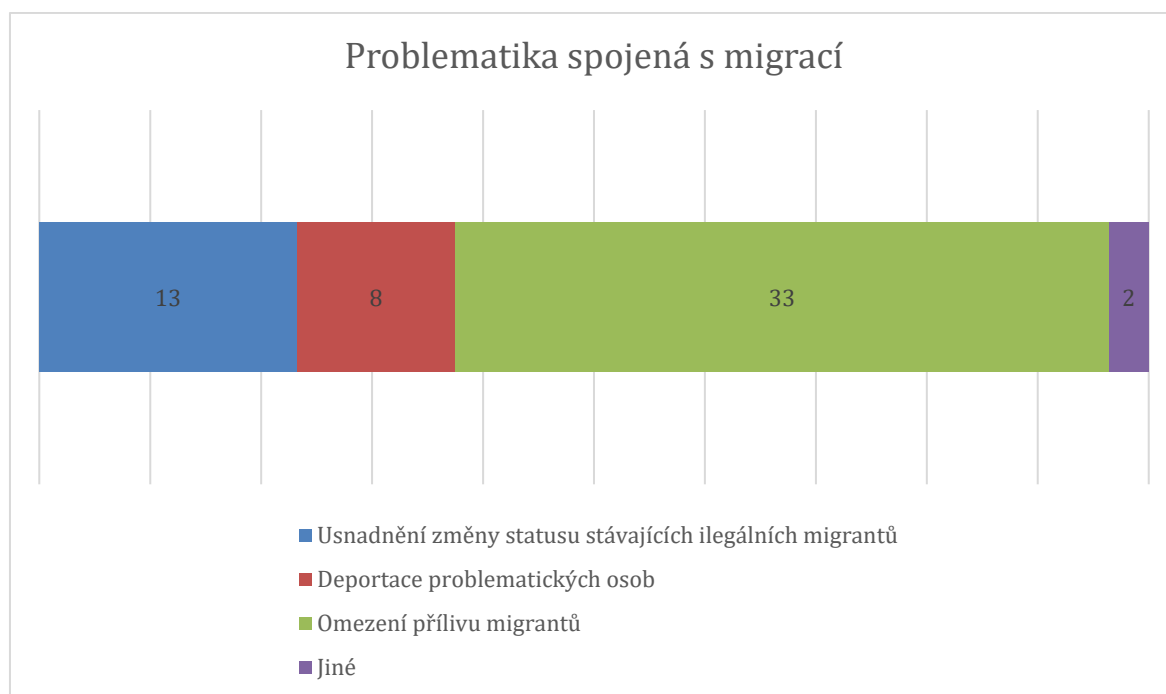
Ekologická témata jsou pro Latinos důležitějším tématem než pro zbytek populace. Rovněž se v něm staví spíše na stranu zelené politiky, kdežto Trump preferuje například v případě frackingu spíše ekonomický profit.

U hlavních ekologických témat proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky

- 30 % stejně jako Trump nevěří, že klimatická změna je způsobena člověkem.
- 46 % si myslí, že vláda Spojených států dělá pro ekologii dost.

Průměrný programový průnik je proto u ekologických témat 38 %.

3.4.2.8 Migrace



Graf 25 Téma migrace.

Postoj Donalda Trumpa k migraci

I když se téma migrace nebylo na rozdíl od prezidentských voleb v roce 2016 hlavním tématem Donalda Trumpa, své místo mělo i ve volbách v roce 2020, kdy se objevovalo v 5,92 % všech mediálních výstupů. To potvrzuje i průzkum Wall Street Journal, který zjistil, že zatímco v roce 2016 byla migrace čtvrtým nejčastějším tématem Trumpovy kampaně, v roce 2020 se jen těsně dostala do deseti nejčastějších témat. Trump mimo jiné říká, že média o migraci téměř nemluví i proto, že jeho zeď s Mexikem je téměř dostavěna. Zatím postavil 370 mil zdi (Siddiqui a Hackman, 2020).

Jak však podotýká Fox News, rétorika Trumpa zůstává oproti předchozím volbám neměnná, jen ustoupila do pozadí. Nadále brání nárokům ilegálních migrantů na sociálních zabezpečení, zdravotní péči, a pokračovat ve stavbě zdi s Mexikem pro ochranu hranic a bezpečnosti Spojených států (Fox News, 2020c).

Program Donalda Trumpa ve volbách 2020 má k migraci 6 hlavních bodů (Program Donalda Trumpa pro prezidentské volby, 2020):

- Blokovat nelegálním přistěhovalcům nárok na sociální zabezpečení, zdravotní péči a bezplatné školné financované daňovými poplatníky.
- Povinná deportace členů gangů.
- Demontujte sítě pro obchodování s lidmi.
- Konec „sanctuary cities“ pro obnovení bezpečnosti v ulicích a ochranu rodin.
- Zakázat americkým společnostem nahradit občany Spojených států zahraničními pracovníky s nižšími náklady.
- Vyžadovat, aby noví přistěhovalci byli schopni se sami o sebe finančně postarat.

Postoj Latinos k migraci

Latinos tvoří až 3 čtvrtiny z až 12 milionů nelegálních přistěhovalců žijících v USA. Vytvoření způsobu, jak by většina z těchto lidí mohla legálně pobývat v zemi, by podle průzkumu Pew Research Center mělo být podle 83 % Hispánců hlavním cílem migrační politiky Spojených států, přičemž 54 % to považuje za velmi důležité a pro dalších 29 % je toto vyřešení jen jako důležité (Gonzales-Barrera, Krogstad a Noe-Bustamante, 2020).

To však neznamená, že si Latinos nepřejí ochranu vnějších hranic. Podle téhož průzkumu 66 % Latinos považuje za důležité posílení ochrany hranic s Mexikem, která by omezila příliv nelegálních migrantů do Spojených států.

Třetí důležitou složkou migrační politiky pohled na deportaci. Zde průzkum uvádí, že pouze 41 % Latinos považuje za důležitý cíl migrační politiky zvyšující se počet deportací, které zavedl prezident Trump. Je zde však výrazný rozdíl mezi Hispánci narozenými v USA (schvaluje 48 %) a těmi, kteří do Spojených států migrovali v průběhu života (schvaluje 32 %).

Hodnocení průniku programu u migrace

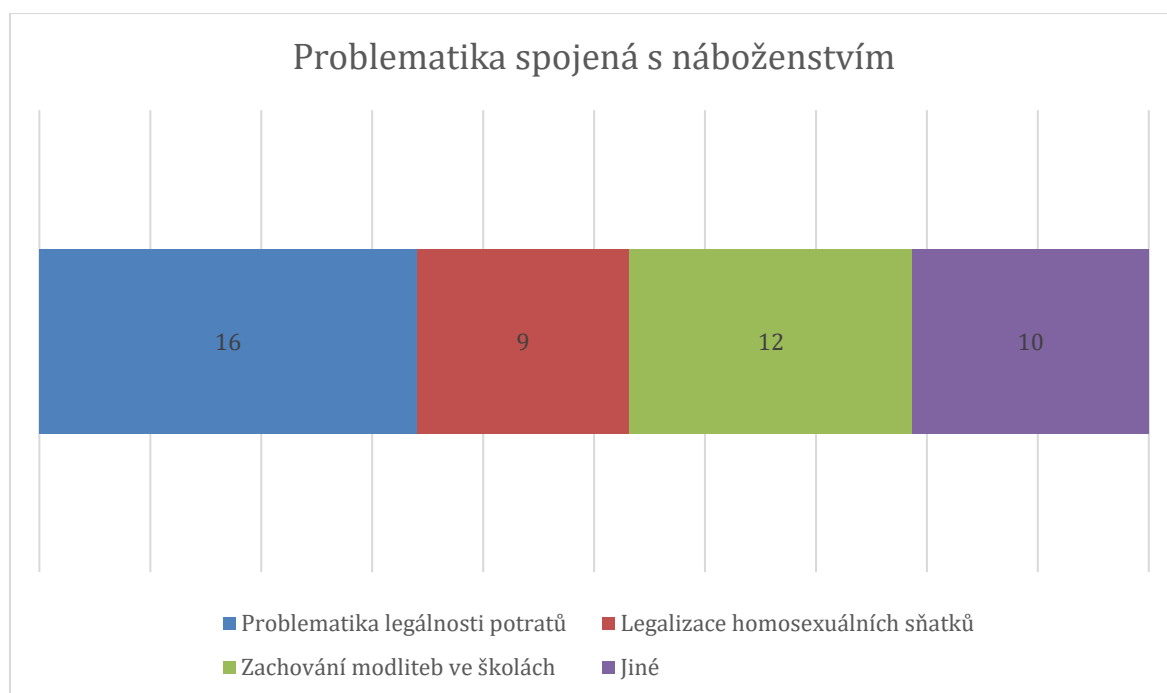
Vyřešení statusu nelegálních migrantů v USA a zlegalizování jejich statusu není součástí Trumpova programu. V tomto ohledu jde proti zájmům 83 % latinskoamerické populace, která si přeje vyřešení jejich situace. U deportační politiky se shoduje s názory 42 % Latinos, i když v případě těch narozených ve Spojených státech je podpora jeho politiky v tomto ohledu o něco vyšší. Shoda však panuje v ochraně vnějších hranic, kde posílení hranic s Mexikem a omezení přílivu nelegálních migrantů podporuje 66 % Latinos.

U hlavních témat migrace proto panuje shoda Latinos s Trumpem u následující problematiky:

- 17 % podporuje Trumpovy postoje ohledně současného statusu nelegálních migrantů.
- 42 % má stejný pohled na deportace jako Trump.
- 66 % je pro lepší ochranu hranic a omezení přílivu migrantů.

Průměrný programový průnik je proto u migrace 41,67 %.

3.4.2.9 Náboženství



Graf 26 Téma náboženství.

Postoj Donalda Trumpa k náboženství

Ve svém programu Donald Trump zmiňuje v kontextu náboženství ochranu náboženské svobody věřících i náboženských organizací (Program Donalda Trumpa pro prezidentské volby, 2020). Ve své kampani Trump také připomíná důležitost otevření kostelů i během epidemie covidu a zachování modliteb ve školách.

Trump ve své kampani zmiňuje zejména protestantské křesťany, kde z ho z bílých voličů volí 8 z 10 protestantů (Gjeltén, 2020) a z hispánských protestantských voličů 52 až 54 %. Naopak u katolíků vede výrazně u bílých i hispánských voličů Joe Biden (Molina, 2020).

S tématem náboženství se v souvislosti s Trumpem velmi často objevuje téma potratů. Na toto téma Trump během svého prezidentství opakovaně uvedl, že je proti potratům, což potvrdil nominacemi řady soudců se stejným názorem (Economist, 2016).

Stejně jako potraty se v souvislosti s náboženstvím velmi často objevuje v Trumpově kampani i téma LGBT. Pozice Trumpa ohledně sňatků homosexuálů není jednoznačná, v řadě prohlášení uvedl, že je proti nim, v řadě rozhovorů však uvedl opak. Oficiální platforma Republikánské strany, kterou ve většině směrů Trump respektuje, se však jasně staví proti sňatkům homosexuálů (Villarreal, 2020).

Postoj Latinos k náboženství

Podle průzkumu Pew Research Center hraje pro 84 % Latinos náboženství významnou roli v jejich životě, což je o 4 % více než je průměr v populaci USA. 62 % tvoří katolíci a 19 % protestanté a 3 % další církve (Taylor a Lopez, 2012).

Podle průzkumu Public Religion Institute 52 % Latinos věří, že potrat by měl být ve většině případů nelegální. To je výrazně více než u průměrné populace Spojených států, kde se na stranu nelegálnosti potratů staví jen 40 % populace (Pattison, 2019).

Naopak výrazně vyšší je ochota Latinos umožnit homosexuálům uzavírat manželství. Podle průzkumu Pew Research Center z roku 2013 je 52 % pro umožnění uzavření manželství a jen 34 % proti, zbytek nemá jasný názor (Lopez a Cuddington, 2013).

Hodnocení průniku programu u náboženství

Vzhledem k přístupu k hlavním dvěma otázkám spojených s náboženstvím hodnotíme průnik programu vůči Latinos 49,75 %. Počet Latinos, kteří by si přáli zákaz potratů je sice vyšší, než je průměr populace, ale jen velmi mírně. Pro manželství homosexuálních párů je naopak o 18 % více Latinos.

U hlavních témat náboženských otázek proto panuje shoda s Trumpem u následující problematiky:

- 52 % Latinos je proti potratům stejně jako Trump.
- 48 % Latinos stejně jako Trump nepodporuje legalizaci homosexuálních sňatků.

Průměrný programový průnik je proto u náboženských otázek 50 %.

3.4.3 Zodpovězení první výzkumné otázky

Průměrná shoda Donalda Trumpa a Latinos byla v 9 nejdůležitějších tématech 39 %. U jednotlivých témat shoda tvoří:

- u předčasného a obálkového hlasování 39 %.
- u zdravotnictví 38,5 %.
- u ekonomických témat 31,5 %.
- u vnitřní bezpečnosti 36,33 %.
- u svobody slova 38,25 %.
- u školství 37,33 %.
- u ekologických témat 38 %.
- u migrace 41,67 %.
- u náboženských otázek 50 %.

I když programový průnik s názory Latinos tak hovoří spíše v neprospěch Donalda Trumpa, shoda 39 % je stále vyšší než reálný zisk ve volbách, ve kterých v roce 2020 získal 32 %. Zjištění programový průnik tak ukazuje, že i v případě zachování stávajícího programu existuje potenciál pro oslovení většího počtu hispánských voličů než v současnosti.

V žádném ze sledovaných témat nezískal Trump větší než 50 % názorový průnik témat s latinskoamerickou populací, pouze u náboženských témat je průnik vyrovnaný. Ze sledovaných hodnot se však 6 témat pohybuje v rozmezí 36 až 42 %. V případě úpravy některých bodů programu má proto Trump vysokou šanci na oslovení poloviny latinskoamerických voličů.

Získání shody se zájmy více než poloviny latinskoamerických voličů je však bez zásadních úprav programu v rámci sledovaných témat nepravděpodobné.

3.5 Komunikace Donalda Trumpa vůči latinskoamerické komunitě

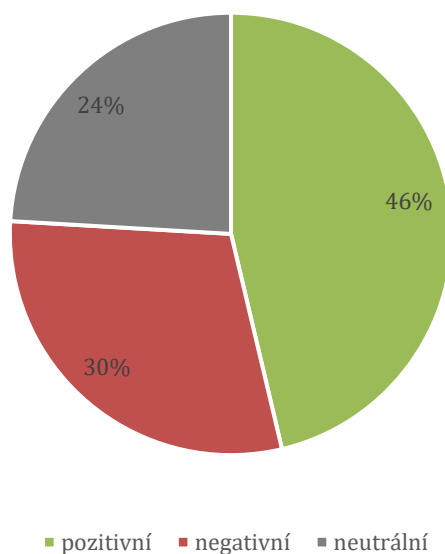
Zatímco předchozí část práce sloužila jako podklad pro porovnání programového průniku Donalda Trumpa a Latinos, a tím pádem byly zkoumány všechny zmínky, které v souvislosti s Donaldem Trumpem ve sledovaných médiích zazněly, v této části práce budeme zkoumat pouze výstupy, u kterých mluvil Donald Trump čistě v souvislosti s Latinos.

Cílem této části práce je zjistit, čeho se týkaly konkrétní výroky Trumpa vůči Latinos, a na základě toho odpovědět druhou výzkumnou otázkou, tedy jaká byla marketingová komunikace Donalda Trumpa vůči latinskoamerickým voličům v médiích během prezidentských voleb 2020.

Navzdory tomu, že Latinos tvoří 60 milionů obyvatel USA, čímž díky 18,5% zastoupení v populaci tvoří největší menšinu, prostor, který jim byl ze strany kandidátů i médií poskytnut, tomuto zastoupení v populaci neodpovídá. Téma latinskoamerických voličů se v souvislosti s prezidentskými volbami objevilo pouze ve 57 výstupech ze 710, což představuje 8,02 % všech výstupů. Nízký počet zmínek je viditelný zejména při srovnání se zastoupením zmínek o afroamerické menšině. Ta byla ve spojitosti s Donaldem Trumpem zmíněna ve 154 výstupech, tedy 21,69 % všech výstupů, tedy 2,85krát častěji. Tento prostor v médiích získala mimo jiné také kvůli protestům Black Lives Matter a dalších hnutí, byla spojena s 65 zmínkami o afroamerické komunitě, přesto i po odečtení počtu těchto zmínek bylo téma afroamerických voličů v médiích významnější než téma Latinos. A to navzdory tomu, že afroameričané tvoří 13,5 % populace spojených států, tedy výrazně méně než latinskoamerická komunita (United States Census Bureau 2019).

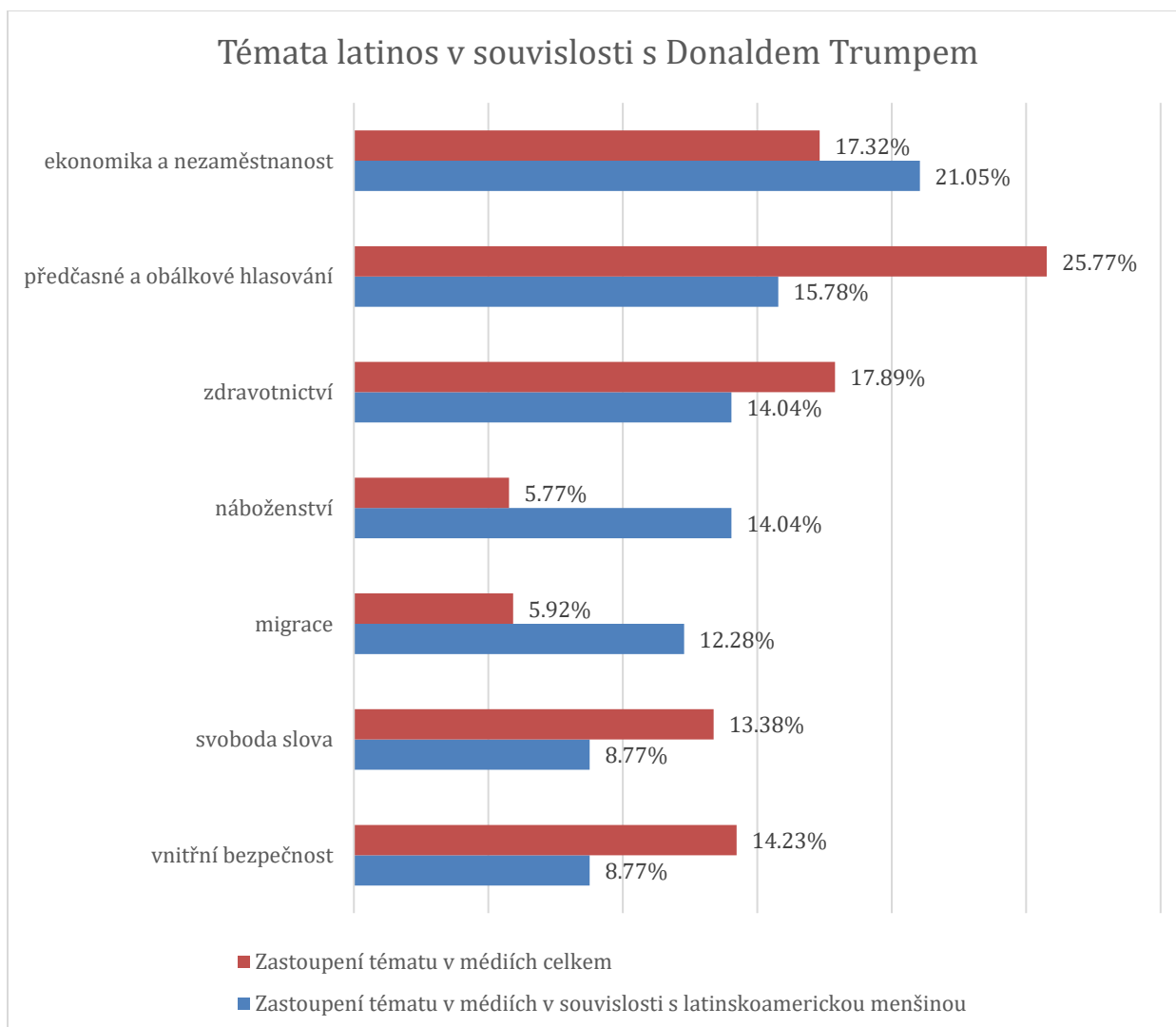
Co se týče rozdělení podle médií, nejvíce zmínek o latinskoamerických voličích najdeme v souvislosti s Donaldem Trumpem ve Fox New, kde byl zmíněn ve 26 výstupech (11,76 % všech výstupů), na druhém místě MSNBC s 16 výstupy (9,2 % všech výstupů), na třetím místě Wall Street Journal se 7 výstupy (5,93 % všech výstupů) a nejméně výstupů pak v Huffington Post s 5 výstupy (2,54 % všech výstupů), který se latinskoamerické menšině téměř vyhýbá, přičemž většina článků mluví o Latinos jen velmi okrajově jako rozhodující síle v některých swing states (Waldron a Jamieson, 2020).

Donald Trump: Poměr pozitivních a negativních zmínek



Graf 27 Poměr pozitivních a negativních zmínek Donalda Trumpa u článků zmiňujících Latinos.

Tomuto rozložení témat následně odpovídá o poměr pozitivních a negativních zmínek. V souvislosti s latinskoamerickými voliči získal Donald Trump 46% podíl pozitivních zmínek, 30% podíl negativních zmínek a 24% podíl neutrálních zmínek. Nejčastěji totiž Donalda Trumpa v souvislosti s latinskoamerickými voliči zmiňují Fox News, kde měl kandidát GOP napříč všemi tématy 62% podíl pozitivních výstupů.



Graf 28 Nejčastější Témata Donalda Trumpa a Latinos.

U složení témat jsou na první pohled patrné rozdíly mezi těmi, které spojují Donalda Trumpa s latinskoamerickou menšinou, a mezi těmi, které média spojovala pouze s Donaldem Trumpem. Zatímco například ekonomická témata se umístila v případě přehledu všech témat až na 3. místě, v případě témat zmiňovaných s Latinos šlo o nejčastější téma.

Jiná témata zase v souvislosti s Latinos zaznívají výrazně častěji. Jde o témata spojená s náboženstvím a migrací. Zatímco ta překonala v celkovém výčtu témat jen velmi těsně hranici 5 %, u článků týkající se latinskoamerické menšiny byl podíl těchto témat až třikrát vyšší.

3.5.1 Metodologie zkoumání komunikace Donalda Trumpa vůči Latinos

Vzhledem k tomu, že téma Latinos se v souvislosti s Donaldem Trumpem objevovalo ve sledovaných médiích jen v 54 výstupech z celkového počtu 710, nebudeme na rozdíl od předchozí kapitoly témata dále dělit podle problematiky, protože v případě méně zmiňovaných témat jako je svoboda slova a vnitřní bezpečnost bychom byli nuceni dělit 5 výstupů na další podtémata, a při takto malém vzorku dat by výsledný výstup nebyl objektivní.

Místo toho je cílem u jednotlivých témat popsat styl komunikace Trumpa vůči Latinos a rozdíly mezi tím, jak v médiích komunikoval s celou populací Spojených států, a jak komunikoval čistě s latinskoamerickými voliči.

3.5.2 Hlavní témata Trumpovy komunikace vůči Latinos

Ekonomika a nezaměstnanost

Nejčastějším tématem, které bylo v souvislosti s latinskoamerickou menšinou spojováno, byla finanční situace země, růst HDP a příjmy jednotlivých sociodemografických skupin, které se objevilo u výstupů týkajících se Latinos v 21,05 % případů. Ekonomickým tématům se v souvislosti s Donaldem Trumpem a latinskoamerickou menšinou věnovala všechna uvedená média, častěji však Fox News a Wall Street Journal.

Důvodem, proč měla právě ekonomické téma rezonovalo u latinskoamerické komunity v souvislosti s Trumpem více, než je průměr, je její ekonomická situace. Jak je uvedeno v teoretické části, průměrný příjem hispánské domácnosti je 56 113 dolarů ročně, což je téměř o třetinu méně než průměrný příjem domácností bílých Američanů (Statista, 2019b). Z hlediska příjmů tak jde tedy jednu z nejohroženějších skupin, kde COVID-19 a s ním způsobené ekonomické komplikace výrazně narušil rozpočet řady domácností, protože většina latinos pracuje na špatně placených pozicích a celá řada navíc v sektoru služeb (Bucknor, 2016).

50 % zmínek týkajících se HDP a příjmů latinskoamerické v souvislosti s Donaldem Trumpem prezentoval kanál Fox News, z toho 5 pozitivních a 1 neutrální. Kanál často vyzdvihuje ve prospěch Trumpa v souvislosti s latinskoamerickou komunitou rekordní mezičtvrtletní ekonomický růst o 33,1 % v posledním čtvrtletí. Také opakovaně zmiňuje Trumpův Platinový plán, který má skrz snížení daní pomoci malým podnikům vlastněným minoritami pomoci s investicemi, překonáním COVID-19 i náborem nových zaměstnanců (Fox News, 2020c).

Významným tématem byla i nezaměstnanost, která se v souvislosti s latinskoamerickou komunitou objevovala výrazně častěji než u zbytku populace. Důvody jsou velmi podobné jako u HDP a příjmů, které jsou uvedeny výše. V době COVID-19 patřila latinskoamerická populace mezi nejohroženější skupiny obyvatel kvůli časté práci ve službách a citlivostí na výpadky příjmů. Hlavním kanálem, který nezaměstnanost nejčastěji zmiňuje, je tedy opět Fox News. V případě nezaměstnanosti kanál uvádí, že Trump dodržel své slovo, když řekl, že bude nejlepším prezidentem ve vytváření nových pracovních míst, jakého Bůh kdy stvořil. Nezaměstnanost mezi afroamerickou a latinskoamerickou komunitou byla během jeho působení na historickém minimu za posledních 50 let (Fox News, 2020d). Liberální média však poukazují, že samotný pokles zaměstnanosti v předchozím čtvrtletí byl způsoben hlavně nezvládnutou epidemií COVID-19, ze které viní Trumpa. Poukazují, že právě latinskoamerická komunita patřila mezi nejzasaženější, s čímž byla spojena i ztráta řady pracovních míst (Ruiz-Grossman a Vagianos, 2020).

V Trumpově ekonomické rétorice vůči latinskoamerickým voličům hraje důležitou roli často využívaný apel na dle jeho slov socialistický program Demokratické strany, který Trump

komunikoval téměř výhradně vůči latinskoamerickým voličům. Tato rétorika Trumpova je liberálními médii často kritizována jako manipulativní (MSNBC, 2020d).

Předčasné a obálkové hlasování

Obálkové a předčasné hlasování bylo v souvislosti s latinskoamerickou komunitou a Trumpem komunikováno především ve spojitosti se swing states. Všechna média ve spojitosti s Latinos a Trumpem komunikovala fakt, že hispánští voliči častěji hlasují až v den voleb kvůli obavě z nezapočtení jejich hlasu. Zde však podobnost končí mezi liberálními a konzervativními médii končí.

Zatímco konzervativní média podporovala výroky Trumpa, který odrazoval nejen latinskoamerické voliče od předčasného a obálkového hlasování (čímž posiloval jejich obavu ze započtení hlasu) (Fox News, 2020e), liberální média od hlasování Latinos v poslední den očekávala ještě větší příliv hlasů ve prospěch kandidáta DP (MSNBC, 2020a). Trump ve své komunikaci vůči Latinos u předčasného a obálkového hlasování podporoval obavy Latinos z nezapočtení jejich hlasů, čímž reagoval na nízkou důvěru Latinos ve státní instituce. Na latinskoamerické voliče aktivně apeloval, aby se nebáli vstupovat do volebních místností, ale předali svůj hlas osobně, což je podle Trumpa jediná záruka jeho započtení.

Zdravotní situace

Třetím nejčastějším tématem, které se v médiích objevovalo v souvislosti s Trumpem a Latinos byla tematika zdravotnictví, která se objevovala ve 14,04 % výstupech (což odpovídá 8 zmínkách z 57 výstupů).

Podle průzkumu Center for Disease Control and Prevention je u Latinos 1,7krát vyšší pravděpodobnost nakažení COVID-19, 4,1krát vyšší šance, že budou hospitalizováni a 2,8krát vyšší pravděpodobnost úmrtí (U.S. Centers for Disease Control and Prevention, 2021), což ve své komunikaci často zmiňovala liberální média. Televizní kanál MSNBC New (který publikoval 4 z 8 výstupů o zdravotní situaci Latinos v souvislosti s Trumpem), často poukazoval na nezvládnutou situaci ze strany Donalda Trumpa, a to zpravidla v negativním kontextu (MSNBC, 2020b). Ve stejném duchu přináší kritiku Trumpa i deník Huffington Post (2 ze 4 výstupů), (Ruiz-Grossman a Vagianos, 2020). Konzervativní média se tématu zdravotnictví v souvislosti s Trumpem a Latinos věnovala jen zřídka, i ona však poukazovala ne nepříliš dobrou zdravotní situaci v latinskoamerických komunitách.

Náboženství

Zatímco průměrný počet zmínek o náboženství byl napříč všemi výstupy pouze 5,77 %, v případě témat týkajících se Latinos a Trumpa dosahovaly zmínky týkající se náboženství 14,04 % (což odpovídá 8 zmínkách z 57 výstupů). Tento údaj odráží důležitost náboženství pro většinu latinskoamerické populace, pro 59 % Latinos je náboženství velmi důležité a pro dalších 25 % hraje významnou roli v jejich životě (Pew Research Center, 2021).

V častěji pozitivních zmínkách v konzervativních médiích Trump mluví o otevření kostelů, kde se vyhrazuje oproti protikandidátovi, který chce dle jeho slov kostely po případném vítězství uzavřít v rámci opatření proti COVID-19 (objevovalo se u 4 z 8 výstupů) (Fox News, 2020f). Zmiňuje také, že progresivní levice chce zakázat modlitby ve školách, zatímco on něco takového nedovolí (objevovalo se u 3 z 8 výstupů) (Fox New, 2020g).

U liberálních médií bylo zmínek o náboženství výrazně méně a většinou se jednalo pouze o zdůvodnění očekávaného volebního výsledku ve swing states religiozitou latinos. Například to, že má Trump lepší výsledek na Floridě u latinskoamerické komunity je zdůvodňováno vyšším podílem protestantů (objevovalo se 3 z 8 výstupů) (MSNBC, 2020d).

Migrace

I když téma migrace bylo ve volbách v roce 2020 spíše okrajovým tématem a v celkovém počtu výstupů o kandidátech se objevilo jen ve 5,92 % případů, v případě Latinos stále šlo o významné téma, které se objevilo v souvislosti s Trumpem ve 12,28 % výstupů.

Trumpův přístup k nelegální migraci byl latinskoamerickým voličům široce představen už ve volbách v roce 2016 a podobnou rétoriku lze vidět v jeho případě i ve volbách v roce 2020.

Ve zkoumaných článcích byla v konzervativních médiích Wall Street Journal a Fox News (3 ze 7 zmínek) vyzdvihována bezpečnost na hranicích, úspěch ve stavbě zdi a přerušení toku drog z Mexika do Spojených států (Fox News, 2020h). Mírně častěji však zmiňují Trumpa ve spojitosti s migrací a Latinos liberální média MSNBC a Huffington Post (4 ze 7 výstupů), která řeší ve 3 výstupech problematiku rozdělování rodin, kde argumentují, že pro 60 % nerozhodnutých voličů je oddělení dětí od rodičů migrantů nepřijatelné (MSNBC, 2020c).

Svoboda slova a dezinformace

Téma dezinformací se ve spojitosti s Trumpem objevovalo ve volbách v roce 2020 velmi často. Zmínky o svobodě slova a dezinformacích, které byly uvedeny v souvislosti s Latinos, se však od celkového mediálního obrazu silně lišilo.

Konzervativní média nijak nekomunikovala v souvislosti s Latinos svobodu slova ani dezinformace. Téma dezinformací se objevilo ve spojitosti s Trumpem a Latinos pouze v 5 případech, a to vždy v liberálních médiích MSNBC a Huffington Post. Obě média kritizují Trumpovy údajně lživé výroky, především pak kampaň cílící na Latinos na Floridě a dalších státech s početnou Kubánskou menšinou, ve které Trump označoval Demokratickou stranu za socialistickou a ohrožující svobodu. MSNBC také zmiňuje v souvislosti s Trumpem, že na sociálních sítích probíhala masivní dezinformační kampaň financovaná Ruskem, která má za cíl odradit latinskoamerické voliče od účasti ve volbách a sdílející lživé informace o obou kandidátech, které mají za cíl tuto voličskou skupinu zmást. Ve všech případech byly zmínky v souvislosti s Trumpem v tomto případě negativní (Fox News, 2020a).

Vnitřní bezpečnost

Bezpečnost byla v souvislosti s Donaldem Trumpem a Latinos doménou výhradně konzervativních médií, kde byl ve 4 z 5 výstupů byl Trump hodnocen pozitivně a jednou neutrálně.

Bezpečnost byla v souvislosti s latinskoamerickou menšinou zmiňována výhradně v souvislosti s protesty okolo hnutí Black Lives Matter, kde Trump Latinos sliboval zajištění bezpečnosti a ochranu před násilnými protestujícími, kteří podle něj ohrožují bezpečnost Latinos a podniky malých latinskoamerických živnostníků, a že pouze silná policie je může pomoci před těmito organizacemi ochránit.

3.5.3 Zodpovězení druhé výzkumné otázky

Jedním ze závěrů, který je na první pohled patrný, je malý počet zmínek o latinskoamerických voličích jako celku. Navzdory tomu, že jde o největší menšiny ve Spojených státech, prostor, který jí je v médiích věnován, je téměř třikrát nižší než pozornost, která je věnována afroamerické komunitě. Co se proto týče závěrů, je třeba být při vyhodnocování střizlivý, protože vzorek 54 výstupů týkající se Trumpa a latinskoamerických voličů je poměrně malý vzorek dat.

Jelikož o Donaldu Trumpovi nejčastěji ze všech médií informovala televizní stanice Fox News, výsledný poměr pozitivních, negativních a neutrálních zmínek v souvislosti s latinskoamerickými voliči je v rámci sledovaných médií vůči kandidátovi GOP poměrně smířlivý a výrazně lepší, než je poměr těchto zmínek u témat, které se latinskoamerické menšiny netýkají. Je zajímavé, že právě konzervativní média, kterými jsou Fox News a Wall Street Journal věnovala tématu latinskoamerické menšiny větší pozornost než média liberální, tato média se však věnovala 33 z 57 zmínek o latinskoamerické menšině, což je 58 %.

V Trumpových tématech vůči latinskoamerickým voličům dominovala témata HDP, příjmů a nezaměstnanosti, ve kterých se snažil prezentovat svou práci za 4 roky v prezidentském úřadu. Kvůli epidemii COVID-19, která probíhala v průběhu prezidentských voleb, se do popředí dostala i témata s ní spojená, tedy předčasné a obálkové hlasování a problematika zdravotní situace. Obě témata však Trump nepreferoval komunikovat z vlastní iniciativy, což můžeme vidět na výrazně nižším zastoupení těchto zmínek v souvislosti s latinskoamerickou menšinou, než bylo jejich zastoupení v celkovém počtu výstupů. Témata, která naopak Trump v souvislosti s latinskoamerickou menšinou zmiňoval výrazně častěji, je náboženství a migrace.

Zásadním poznatkem je však to, že samotná marketingová komunikace Donalda Trumpa a jeho výroky o latinskoamerické menšině mají na výsledné výstupy v médiích pouze sekundární vliv. Konzervativní média totiž jen velmi zřídka informují o přístupech Trumpa srovnatelným způsobem jako média liberální, a to dokonce i v případě, že pokud se bavíme v rámci jednoho tématu.

Příkladem je například téma migrace. Zatímco liberální média vyzdvihovala pouze negativní dopady Trumpovy politiky, jako je oddělení rodin, konzervativní média naopak informovala v rámci Trumpovy migrační politiky pouze o pozitivních dopadech na bezpečnostní situaci, která latinskoamerickou komunitu pozitivně ovlivní.

Dalším příkladem je téma náboženství. Trump na svých cestách napříč spojenými státy komunikoval v rámci náboženské tematiky problematiku církevních škol, modlitby v rámci vyučování i důraz na svobodu vyznání pro katolíky i v majoritně protestantských spojených státech. Tyto výroky však zaznívají výhradně v konzervativních médiích. Náboženská problematika vztahu Latinos a Donalda Trumpa je v liberálních médiích jednoduše shrnuta konstatováním, že vyšší zastoupení protestantů v daném státě u Latinos bude pravděpodobně znamenat lepší výsledek GOP.

V praxi lze tedy s mírnou nadsázkou říci, že nezáleží na tom, co kandidát říká, ale které médium jeho výstupy prezentuje. Nastolování agendy je v případě sledovaných médií tak silným faktorem, že sledováním pouze jednoho média nedokážeme získat komplexní informace o pohledu Trumpa na problematiku a jeho komunikaci vůči latinskoamerickým voličům. Zjistíme pouze malý výřez informací, které nám médium chce sdělit.

3.6 Nejdůležitější státy pro cílení kampaní

3.6.1 Kritéria pro výběr států

Cílem této části je práce je zjistit, které státy jsou nejdůležitější pro marketingové cílení republikánské strany. Aby byly státy dostatečně významné pro plošnou kampaň na latinskoamerické voliče, musí splňovat především 2 podmínky. Zaprvé musí spadat do Swing States, a zároveň musí dostatečně významné zastoupení v populaci okolo 10 %.

Tabulka 1 Průměrný výsledek DP a GOP za posledních 6 voleb.
Zdroj: Data z exit pollů New York Times a průzkumu Statista (2019c).

Stát	Zastoupení latinskoamerických voličů	Průměrná podpora DP od 2000	Průměrná podpora GOP od 2000	Počet vítězství GOP od roku 2000	Vítězná strana v prezidentských volbách 2020	Počet volitelů daného státu
Nové Mexiko	49,26 %	51,56 %	44,31 %	1	DP	5
Texas	39,75 %	41,80 %	56,19 %	6	GOP	38
Kalifornie	39,42 %	59,03 %	37,62 %	0	DP	55
Arizona	31,74 %	45,46 %	51,72 %	5	DP	11
Nevada	29,24 %	49,89 %	46,92 %	2	DP	6
Florida	26,37 %	48,70 %	49,69 %	4	GOP	29
Colorado	21,83 %	49,69 %	46,40 %	2	DP	9
New Jersey	20,91 %	56,10 %	41,84 %	0	DP	14
New York	19,27 %	60,78 %	36,80 %	0	DP	29
Illinois	17,49 %	56,95 %	40,58 %	0	DP	20
Connecticut	16,86 %	57,12 %	40,24 %	0	DP	7
Rhode Island	16,30 %	59,96 %	36,39 %	0	DP	4
Utah	14,14 %	29,38 %	62,82 %	6	GOP	6
Oregon	13,44 %	52,65 %	42,63 %	0	DP	7
Washington	13,02 %	54,55 %	41,27 %	0	DP	12
Idaho	12,84 %	31,20 %	64,12 %	6	GOP	4
Massachusetts	12,39 %	61,63 %	34,62 %	0	DP	11
Kansas	12,18 %	38,45 %	58,12 %	6	GOP	6
Nebraska	11,35 %	36,93 %	59,79 %	6	GOP	6
D. C.	11,26 %	90,11 %	6,93 %	0	DP	3
Oklahoma	11,07 %	33,61 %	64,83 %	6	GOP	7
Hawaii	10,66 %	63,03 %	33,57 %	0	DP	4
Maryland	10,64 %	60,40 %	35,95 %	0	DP	10
Wyoming	10,13 %	27,59 %	68,03 %	6	GOP	3
Georgie	9,82 %	45,29 %	52,97 %	5	DP	16

Severní Karolína	9,75 %	46,59 %	51,93 %	5	GOP	15
Virginie	9,70 %	49,60 %	48,03 %	2	DP	13
Delaware	9,59 %	56,75 %	41,01 %	0	DP	3
Pennsylvánie	7,79 %	50,96 %	47,14 %	1	DP	20
Arkansas	7,69 %	39,10 %	56,54 %	6	GOP	6
Indiana	7,21 %	42,06 %	55,52 %	5	GOP	11
Aljaška	7,18 %	36,87 %	56,34 %	6	GOP	3
Wisconsin	7,09 %	50,43 %	46,88 %	1	DP	10
Iowa	6,26 %	48,38 %	48,82 %	3	GOP	6
Jižní Karolína	5,80 %	42,48 %	55,55 %	6	GOP	9
Tennessee	5,70 %	40,49 %	57,63 %	6	GOP	11
Minnesota	5,57 %	50,75 %	45,35 %	0	DP	10
Louisiana	5,38 %	40,99 %	57,02 %	6	GOP	8
Michigan	5,27 %	51,96 %	45,78 %	1	DP	16

Samotné kritérium, které na Swing states klade řada akademiků není v rámci práce dostatečné. Nezohledňuje totiž latinskoamerickou populaci ani budoucí demografický vývoj.

Kritéria výběru států pro zkoumání

1. Populace Latinos v daném státě představuje alespoň 5 % celkové populace.

I když se 5 % nemusí zdát jako tolik významné, je třeba jej vnímat v kontextu demografického vývoje. Jak již bylo uvedeno výše, stabilní voličská základna republikánů se zmenšuje a Latinos naopak patří mezi nejrychleji rostoucí menšiny v USA. Například v Pensylvánii, kde ještě v roce tvořili Latinos pouze 3,2 % populace tvoří v roce 2019 7,79 %. To je více nárůst 24,3 % za pouhých 19 let.

2. Rozdíl v průměrném výsledku DP a GOP v prezidentských volbách byl v posledních 6 volbách menší než 5 %.

Abychom mohli vybrat státy, u kterých je pravděpodobnost překlenutí výsledku nejvyšší, je ve výzkumu aplikován přístup Gleaser a Ward (2006). Ti označují za Swing states takové státy, kde je rozdíl ve výsledku obou stran alespoň 10 %. Jelikož však v rámci výzkumu pracujeme s průměrem posledních 6 voleb od roku 2000 a potřebujeme se soustředit pouze na státy, kde je pravděpodobnost změny volebního chování nejvyšší, snížili jsme hranici z 10 na 5 %.

3. Státy, kde je rozdíl než 5 % ve prospěch GOP, ale v posledních volbách v daném státě zvítězila DP.

Toto kritérium se dotýká jmenovitě států Georgie, Severní Karolíny a Arizony. Toto kritérium je velmi důležité, i když řada států (konkrétně Georgie, Arizona a Wisconsin) jsou považovány tradičně za republikánské, v posledních prezidentských volbách v roce 2020 v nich byli republikáni poraženi. Každý z těchto států má navíc významnou latinskoamerickou menšinu, u které můžeme očekávat, že se bude v následujících letech ještě více zvětšovat. To znamená, že pokud se GOP ve svých budoucích kampaních na tuto menšinu nebude soustředit, je velmi pravděpodobné, že státy ve více či méně vzdálené budoucnosti ztratí.

3.6.2 Státy vybrané pro průzkum

Podle kritéria výběru maximálně pětiprocentního rozdílu byli pro další výzkum vybrané státy: **Nevada, Florida, Colorado, Virginie, Pensylvánie, Wisconsin a Iowa.**

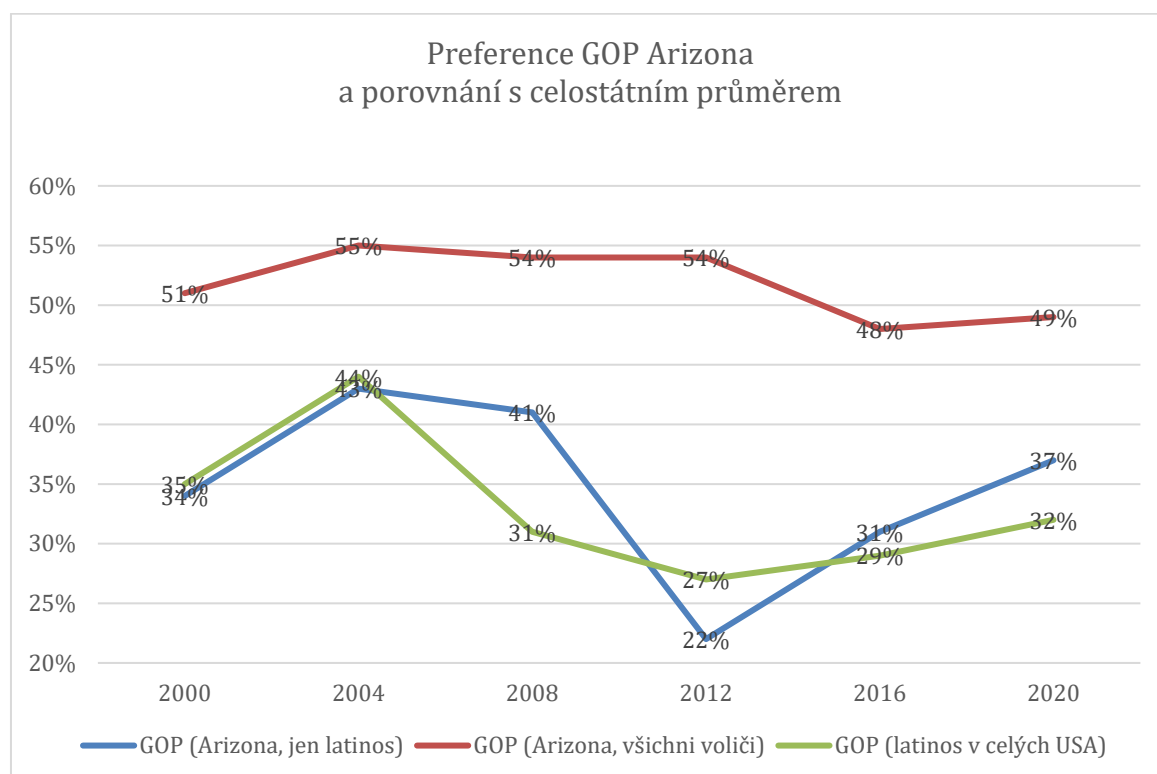
Podle kritéria, že v posledních volbách zvítězila Demokratická strana, pak do výběru zařazujeme i státy **Arizona, Georgie, Severní Karolína**, tedy státy, které obvykle nejsou považovány za swing states, ale za státy s převažující republikánskou menšinou. Přesto v nich republikáni některé volby v posledních 20 letech prohráli, což vzhledem k rostoucímu potenciálu latinskoamerické menšiny znamená, že pokud GOP nedokáže v budoucích letech oslovit tyto voliče, s velkou pravděpodobností dané státy ztratí.

3.6.3 Jednotlivé státy

Pro každý stát zpracuji samostatný graf, ve kterém ukážu procentuální zastoupení podporovatelů republikánské strany od 3 výzkumných společností z posledních 30 let.

U každého státu individuálně zkoumáme hlavní nárůsty popularity Republikánské v posledních 30 letech a řešit jejich příčiny

3.6.3.1 Arizona



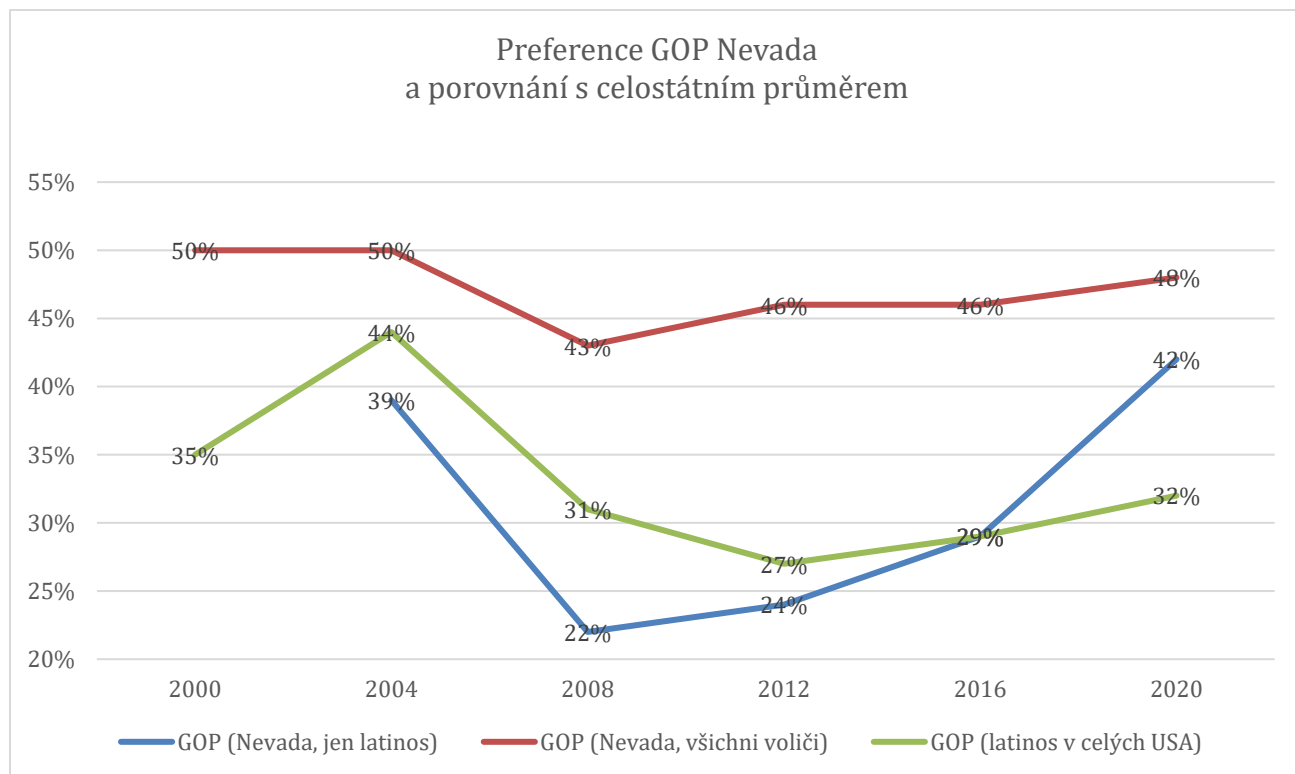
Graf 29 Vývoj podpory GOP v Arizoně.

Populace Latinos představovala v roce 2019 v Arizoně 31,74 % voličů, což je jedním z nejvyšších zastoupení v celých spojených státech. V roce 2000 tvořili Latinos 25,3 % populace, což znamená, že jejich zastoupení v populaci se za 19 let zvýšilo o 25 %. I když

populační růst zpomaluje, podle některých predikcí by měla být Arizona v roce 2027 státem, kde budou bílí Američané představovat menšinu (World Population Review, 2021). Vzhledem k tomu, že Arizona sousedí s Mexikem, hlásilo se v roce 2014 59,2 % Latinos v Arizoně k mexickému původu. Mezi další významné menšiny patří Latinos z Portorika (14,1 %) a Kuby (4,6 %) (Pew Research Center, 2016c).

Stejně jako mnoho dalších sledovaných států měla GOP v prezidentských volbách největší podporu v roce 2004 při druhé kandidatuře George W. Bushe. Na rozdíl od řady jiných států však podpora byla republikánů ze strany Latinos vysoká i při následné kandidatuře Johna McCaina v roce 2008. Výrazný pokles však znamenala kandidatura Mitta Romneyho. Ten spoléhal na silnou koalici bílých voličů, která zajistila Republikánské straně vítězství již 14krát z 15 voleb od roku 1952 (jediné vítězství DP získal v roce 1996 Bill Clinton). To se ukázalo z krátkodobého hlediska jako dobrá sázka, protože ve státu díky silné podpoře bílých voličů v Arizoně znovu zvítězil. Podpora latinskoamerických voličů však v během jeho kandidatury klesla na historické minimum 22 %. I když ve volbách v roce 2016 během Trumpovy kandidatury podpora u latinskoamerických voličů znovu mírně vzrostla, zisk GOP kandidáta byl výrazně nižší než v předchozích volbách. Tato podpora přesto stačila i v roce 2016 na vítězství, a to navzdory tomu, že v kampani Trumpův tým v Arizoně nevyužíval žádné TV a rádiové spoty a věnoval pouze 15 000 dolarů na poštovní doručovatele a 7 000 dolarů na poslední týden kampaně (Hillyard, 2016). Demografický úbytek bílých voličů a jejich mírný pokles podpory však v roce 2020 způsobil porážku Donalda Trumpa v Arizoně, a to navzdory vyšší podpoře u latinskoamerických voličů než v předchozích volbách.

3.6.3.2 Nevada

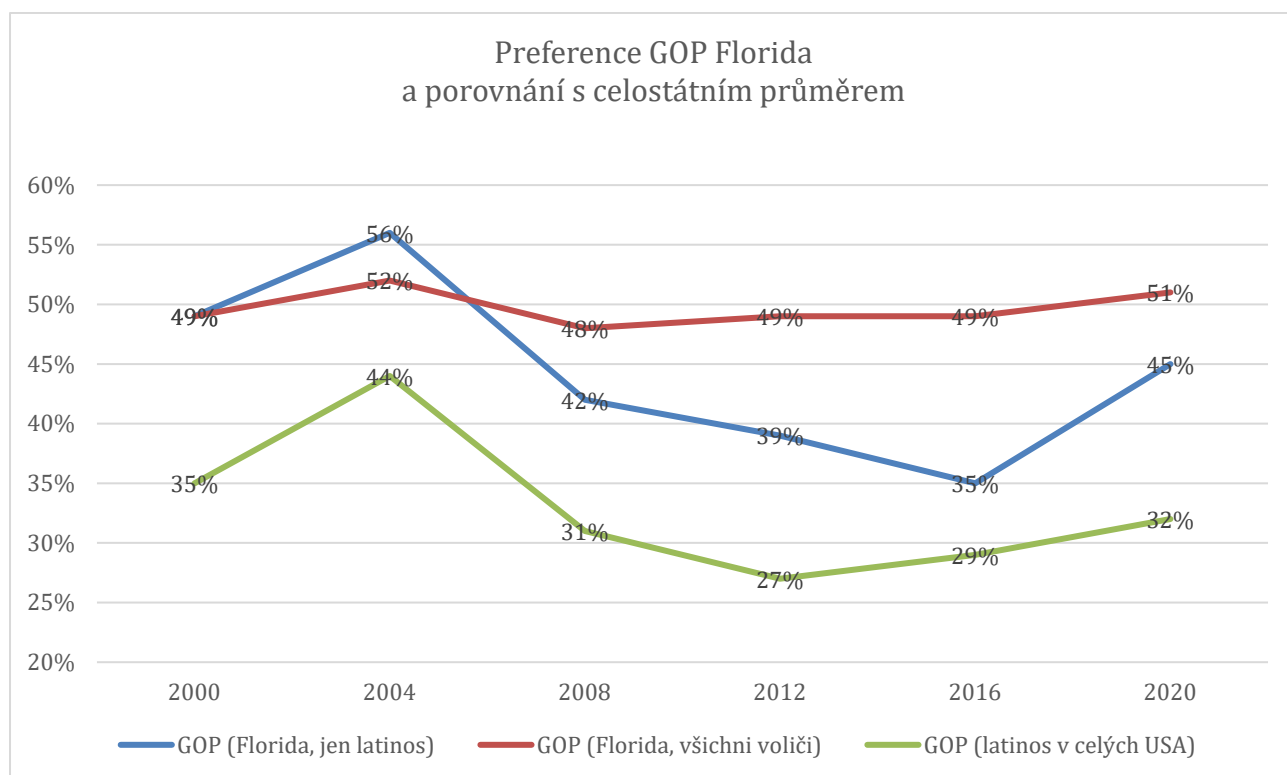


Graf 30 Vývoj podpory GOP v Nevadě.

Latinos v Nevadě tvoří 29,24 % obyvatel, díky čemuž patří mezi státy s nejvyšším podílem latinskoamerické populace ve Spojených státech. V roce 2000 tvořili Latinos 19,7 % populace a jejich podíl tak do roku 2019 vzrostl o 48 %, nutno však minit, že po roce 2010 se populační růst výrazně zpomalil. Podle průzkumu Pew Research Center z roku 2014 se podle země původu hlásilo 73,4 % populace k Mexiku, 4,6 % k Portoriku, 3,8 % k Salvadoru a 3,3 % ke Kubě. Latinos v Nevadě mají oproti jiným zemím ve Spojených státech poměrně silnou střední třídu, více než 50 000 dolarů ročně vydělávalo v roce 2014 60 % domácností.

Stejně jako u řady dalších sledovaných států můžeme i u Nevady vidět výrazný propad hlasů po kandidatuře George Bushe. John McCain i Mitt Romney nedokázali latinskoamerické voliče zaujmout stejně jako Bush, a i Donalda Trump vybojoval u Latinos v Nevadě v roce 2016 jen 29 %, což se shodovalo s jeho podporou u Latinos napříč Spojenými státy. Obrat však nastal v roce 2020, kdy Trump získal u Latinos dokonce lepší výsledek než Bush v roce 2004. Trumpovi se také poprvé podařilo zvrátit trend, podle kterého měl Republikánský kandidát u Latinos v Nevadě vždy horší skóre, než jaký byl jeho výsledek u Latinos na úrovni Spojených států.

3.6.3.3 Florida



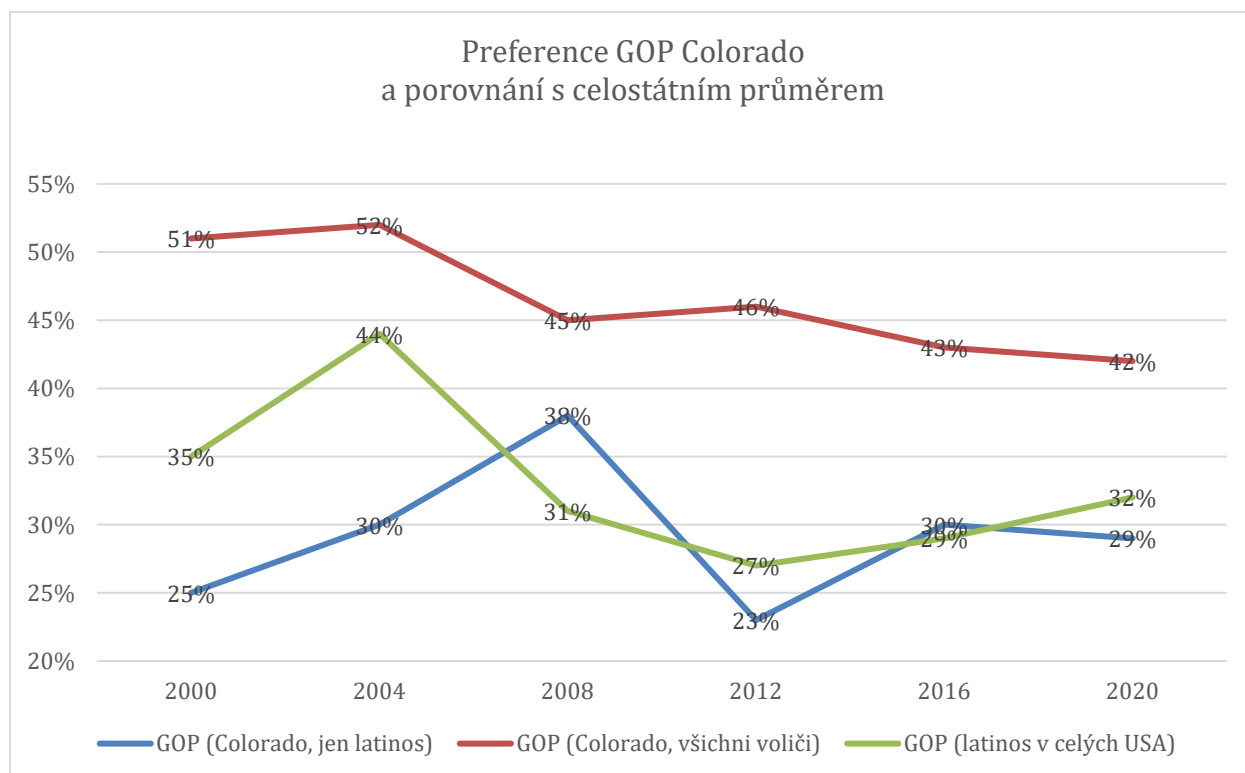
Graf 31 Vývoj podpory GOP na Floridě.

Latinos tvoří na Floridě více než čtvrtinu obyvatelstva, konkrétně 26,37 %. V roce 2000 tvořili Latinos na Floridě pouze 16,8 % populace, nárůst obyvatelstva však v posledních letech kvůli klesající migraci i porodnosti mírně zpomaluje. Původ floridských Latinos se od ostatních států s vysokým zastoupením hispánské populace výrazně liší. Podle průzkumu z Pew Research Center z roku 2011 se 36 % identifikovalo jako Kubánci, 32 % jako Portorikánci a 21 % zemím Střední a Jižní Ameriky (Pew Hispanic Center, 2004). Dalším

faktorem, kterým se liší od většiny sledovaných států je medián věku. Ten je u floridských Latinos 34 let, tedy o 8,4 nižší než je věkový průměr Floridy, stále však výrazně nezvykle vysoký, protože už většiny amerických států se medián věku latinskoamerické menšiny pohybuje okolo 25 až 27 let (Pew Research Center, 2014b).

Florida je jedním z mála států, kde kandidát GOP získal kdykoliv v historii u latinskoamerických voličů většinu hlasů. Konkrétně se o to zasloužil George W. Bush v roce 2004, který svou masivní kampaní, vysokými investicemi do TV reklamy a stovkou rozhovorů pro hispánská média získal na Floridě 56 % čímž výrazně překonal už tak vysoký průměr napříč Spojenými státy. Poměrně vysokou podporu měli na Floridě i jiní kandidáti, kteří byli v ostatních sledovaných státech spíše neoblíbení: John McCain a Mitt Romney. Stále však šlo oproti Bushovu úspěchu o znatelný pokles. Zopakovat úspěch Bushe se nepovedlo během první kandidatury ani Donaldu Trumpovi. Během té druhé však dosáhl velmi podobného výsledku, jako George Bush během své první kandidatury. Kampaně Trumpa i Bushe měly přitom jedno společné: silný antikomunistický apel, kdy voličům sdělovali, že volbou kandidáta Demokratické strany volí socialismus. Díky vysokému podílu Kubánských voličů i uprchlíků z dalších zemí Střední a Jižní Ameriky měla v obou případech tato strategie na Floridě výrazný úspěch.

3.6.3.4 Colorado



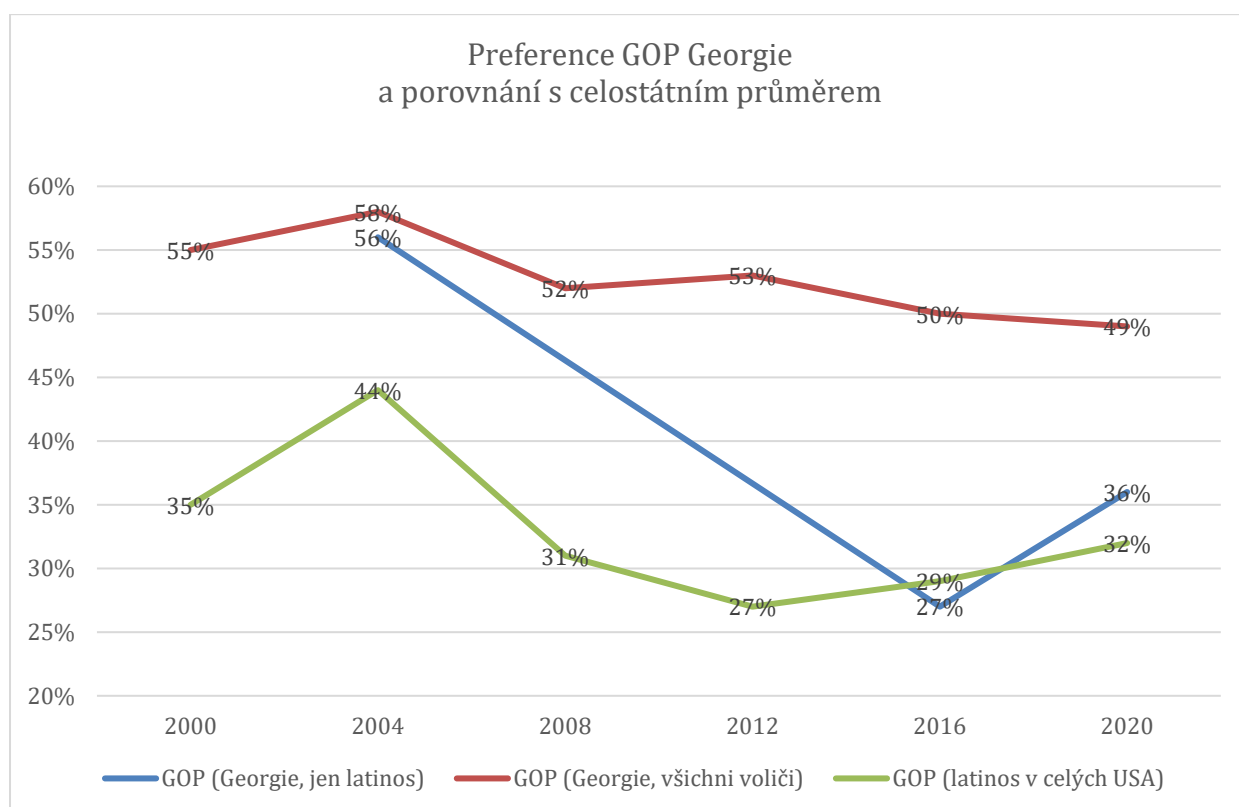
Graf 32 Vývoj podpory GOP v Coloradu.

Zastoupení latinskoamerické menšiny v Coloradu je 21,83 %. V roce 2000 její podíl v populaci 17,1 %, takže na rozdíl do řady jiných států se zde nezdvajnosobil, ale zvýšil se pouze o 27,6 %. Většina Latinos žijících v Coloradu patří do druhé generace, v USA se narodilo 77,2 % Latinos, kteří zde aktuálně žijí. Oproti jiným státům je také o něco vyšší medián jejich věku, který je v Coloradu 27 let, což je jen o 7,3 roku méně, než je medián celé

populace. 47 % Latinos v Coloradu také mluví doma výhradně anglicky, což je výrazně více než národní průměr 27 % (Latino Leadership Institute, 2021).

Výsledky Republikánské věty v Coloradu jsou mimořádně zajímavé v tom, že se téměř vždy rozcházejí s trendy, které můžeme u latinskoamerických voličů vidět na úrovni celých Spojených států. Nejlepší výsledek u Latinos měl od roku 2000 John McCain, který kandidoval proti Baracku Obamovi. Jak můžeme vidět u jiných států, jde o anomálii, protože zatímco velké množství Latinos podporovala v roce 2004 George Bushe, v roce 2008 jich McCainovu kandidaturu podpořilo výrazně nižší množství. Stejně tak vybočuje výsledek Donalda Trumpa v roce 2020, který měl ve většině sledovaných států při své druhé kandidatuře u Latinos lepší výsledek než v roce 2016.

3.6.3.5 Georgie



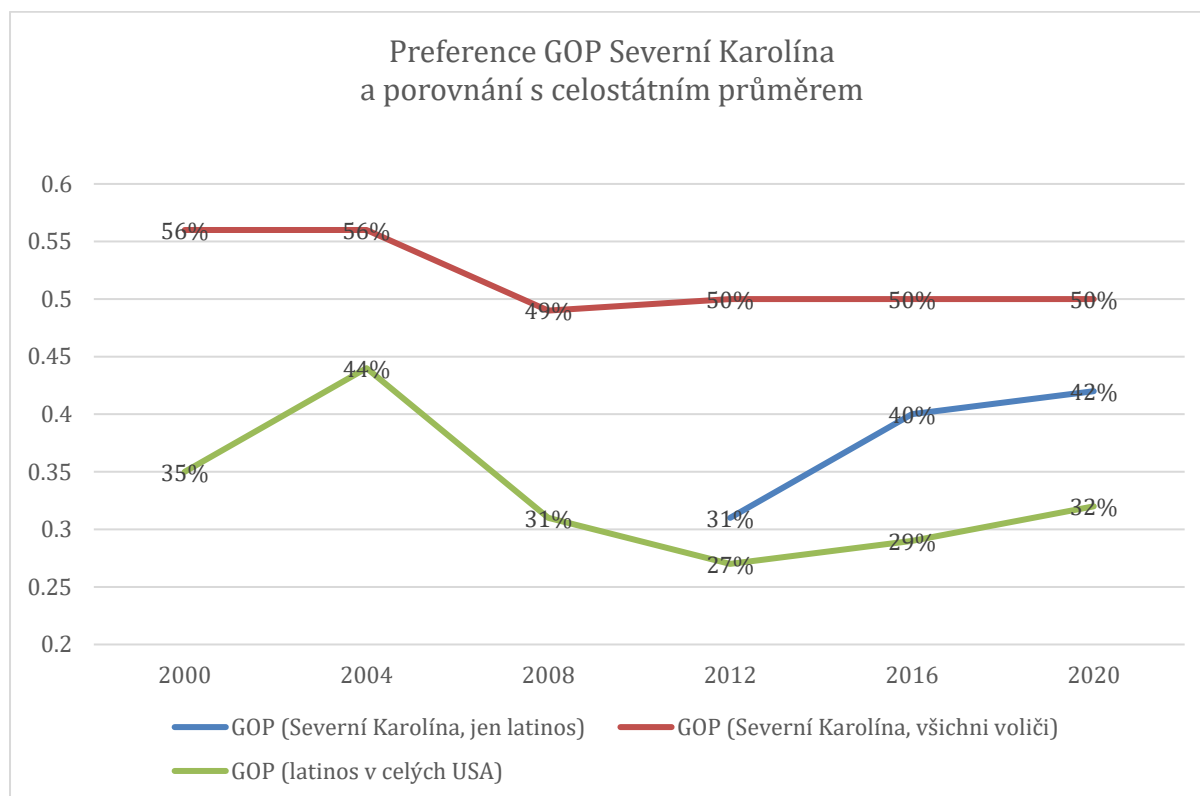
Graf 33 Vývoj podpory GOP v Georgii.

Podíl Latinos v populaci Georgie je 9,82 %. V roce 2000 tvořily Latinos v Georgii 5,3 %, což znamená nárůst podílu v populaci o 85,2 %, což je sice pomalejší růst než v řadě jiných států, stále to však znamená, že se zastoupení v populaci za posledních 19 let téměř zdvojnásobilo. V roce 2014 byl medián věku Latinos v Georgii 25 let, což je o 13,3 roku nižší věk, než je státní medián (Pew Research Center, 2014a).

Sledování preferencí republikánských kandidátů je v Georgii obzvlášť zajímavé. Ačkoli chybí důležitá data z období kandidatury Johna MacCaina a Mitta Romneyho, samotné porovnání úspěchu George Bushe a Donalda Trumpa mezi roky 2004 a 2016 ukazuje obrovský propad republikánských preferencí u latinskoamerických voličů na méně než polovinu původního podílu. Dalším zajímavým ukázkem je nárůst preferencí Trumpa v roce 2020 o 9 % oproti

předchozím volbám, což je jeden z největších nárůstů ze všech sledovaných zemí. Výsledky Trumpa v roce 2020 ukazují, že kandidáti GOP mají stále šanci získat u Latinos v Georgii dobrý výsledek a část dřívějších voličů Bushe je stále ochotna dát straně svůj hlas.

3.6.3.6 Severní Karolína

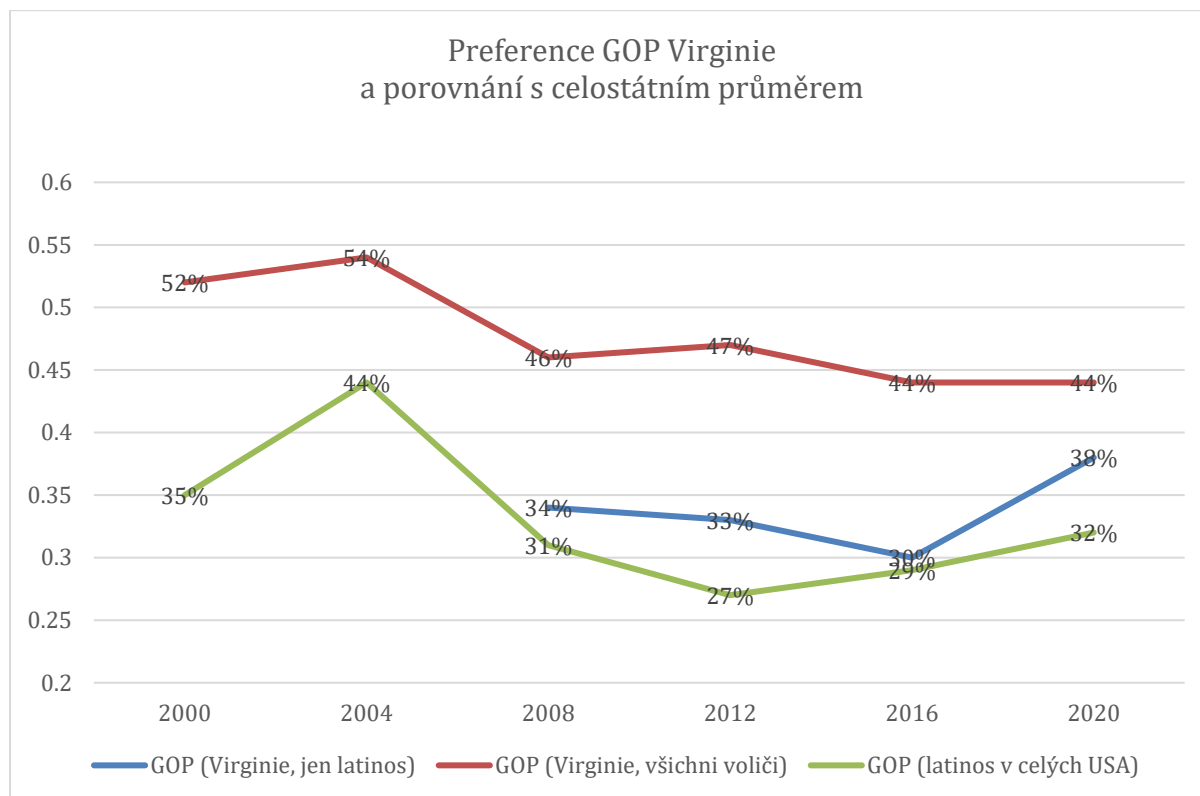


Graf 34 Vývoj podpory GOP v Severní Karolíně.

Latinos tvoří v Severní Karolíně 9,75 % obyvatel. V roce 2000 tvořily 4,7 % což znamená nárůst zastoupení v populaci o 107 % za posledních 19 let. Ačkoli je hispánská populace ve venkovských krajích menší, mnoho z těchto krajů zaznamenalo za posledních 28 let rychlejší růst této populace. Výsledkem je, že hispánští nebo latinskoameričtí obyvatelé tvoří větší podíl populace v mnoha méně obydlených venkovských krajích. 59 % Latinos v Severní Karolíně se narodilo ve Spojených státech, na rozdíl od jižních států je proto příčinou nárůstu v populaci nikoliv migrace, ale vysoká porodnost. Co se týče původu, 57 % uvádí jako zemi původu Mexiko, 11 % Portoriko a 14 % Střední Ameriku (Salvador, Honduras, Guetamala) (Carolina Demography, 2019).

Preference Latinos byly sledovány v exit pollech v Severní Karolíně až od roku 2012, proto bohužel nejsou k dispozici data z kandidatury George Bushe ani Johna McCaina, není proto možné říci, zda se podpora republikánských od začátku tisíciletí zvýšila nebo snížila. Zajímavé však je, že Severní Karolína byla jedním z mála zemí, ve kterých podpora Donalda Trumpa přesáhla čtyřicetiprocentní hranici a jeho zisk byl v západním státě o 10 % vyšší než průměrný výsledek u Latinos v celých Spojených státech. Jedním z nepřímých důvodů podpory Trump je i to, že populace Latinos je v Severní Karolíně na rozdíl od většiny ostatních států rozptýlena v malých městech a na venkově, kde je podpora GOP výrazně vyšší.

3.6.3.7 Virginie

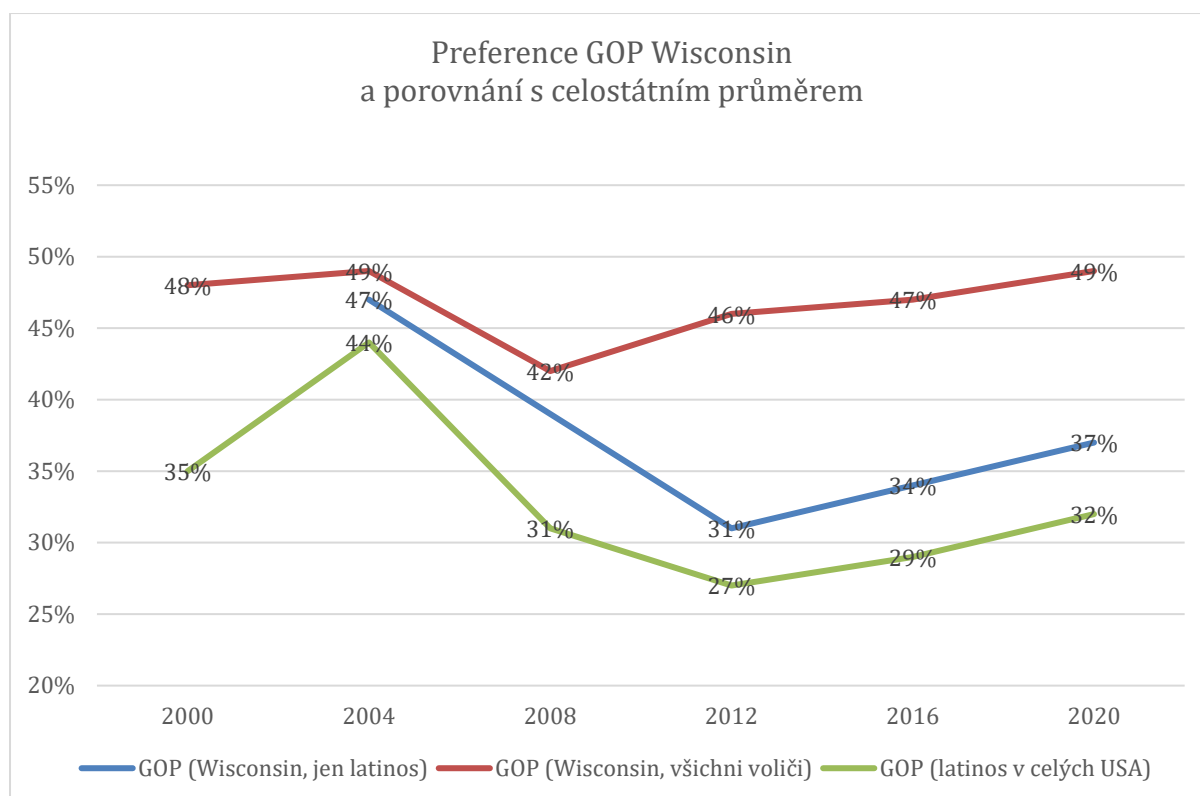


Graf 35 Vývoj podpory GOP ve Virginii.

Zastoupení Latinos ve Virginii je 9,7 % z celkové populace. Od roku 2000, kdy Latinos ve Wisconsinu tvořily 4,7 % populace, se tedy zastoupení v populaci zvýšilo o 106 % za posledních 19 let. Původ Latinos ve Virginii je poměrně různorodý, mezi hlavní země původu však patří Mexiko (20,1 %), Portoriko (22,2 %) a Salvador (15,4) %. Unikátním rysem populace Latinos ve Virginii je velmi dobrá životní úroveň. Příjmově jsou na tom dokonce lépe než bělošská populace. V roce 2014 mělo vyšší příjem než 100 000 dolarů 42,3 % latinskoamerických domácností. V celostátním průměru takového příjmu dosahovalo jen 23,1 % latinskoamerických domácností (Pew Research Center, 2016a).

Virginie byla jedním z mála států, kde měl Trump u latinskoamerické menšiny horší výsledek než McCain a Romney před ním. Bohužel neexistují data k volbám v roce 2000 a 2004, ale proto nedokážeme porovnat, zda byla podpora Latinos během kandidatury Bushe nižší než vyšší než v následujících letech. Z dat však můžeme vidět, že Trumpova rétorika v roce 2016 latinskoamerické voliče ve Virginii příliš neoslovila, a to navzdory tomu, že jsou místní Latinos bohatší než v jiných zemích, a ve vysokopříjmových skupinách GOP zpravidla vede. V druhém termínu, kdy Trump ve svém programu více propagoval ekonomiku, školství a zdravotní péči však podpora GOP stoupla u Latinos ve Virginii na maximální úroveň od počátku měření a byla o 6 % vyšší než celostátní úroveň.

3.6.3.8 Wisconsin

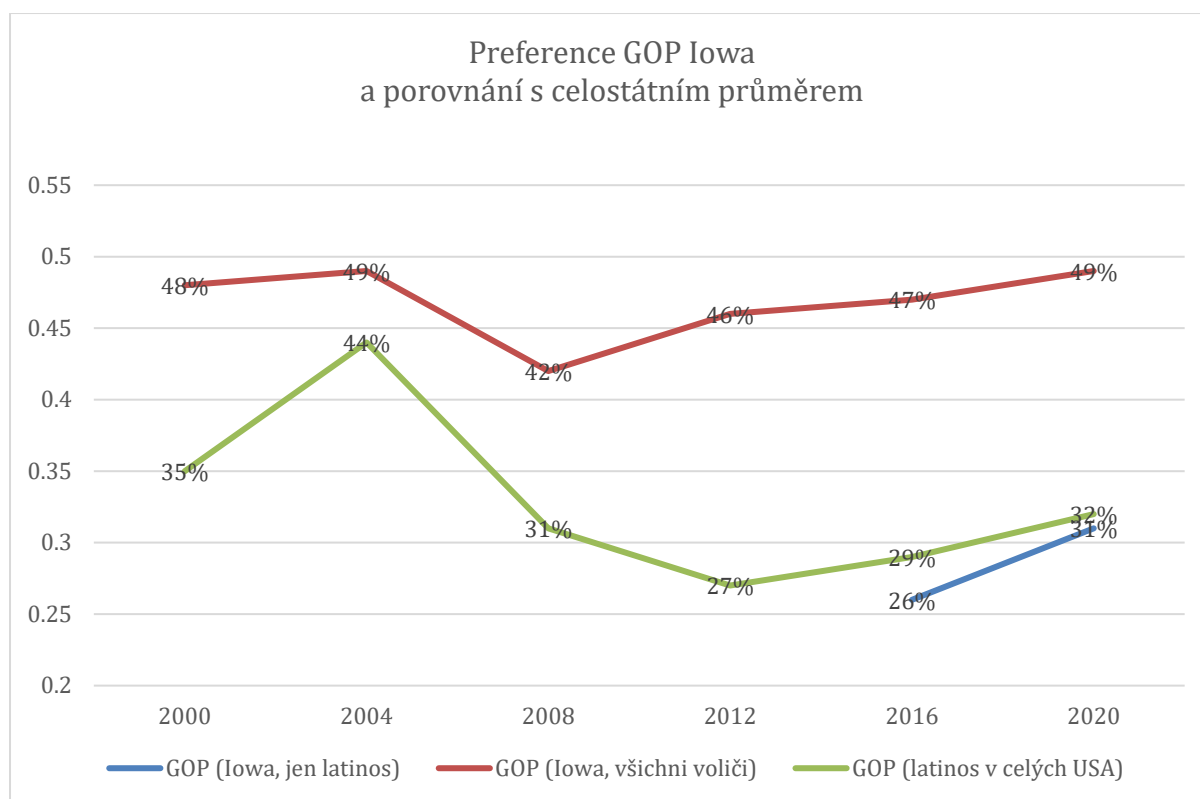


Graf 36 Vývoj podpory GOP ve Wisconsinu.

Ve Wisconsinu tvoří Latinos 7,09 % populace. Od roku 2000, kdy Latinos ve Wisconsinu tvořily 3,6 % populace, což znamená nárůst zastoupení v populaci o 96,9 % za posledních 19 let. Populaci Wisconsinu tvoří ve větším procentu běloši než v jiných státech, celkem 87 %, což činí z Latinos nejpočetnější menšinu v tomto státu. Podle průzkumu Pew Research Center z roku 2014 dominovaly u místních Latinos 2 země původu: 65,2 % Latinos z Mexika, 23,9 % z Portorika. Latinos ve Wisconsinu jsou výrazně chudší než Latinos ve zbytku Spojených států, příjem vyšší než 50 000 dolarů ročně mělo jen 47,6 % domácností, což je o 10 % nižší číslo než průměr Latinos napříč Spojenými státy (Pew Research Center, 2016b).

Podpora Latinos ve Wisconsinu se pohybuje ve všech sledovaných volbách v průměru 4 % nad celostátním průměrem, Wisconsin proto patří mezi státy, kde je volební potenciál u latinskoamerické menšiny za strany GOP poměrně vysoký. Stejně jako v řadě dalších sledovaných států i ve Wisconsinu měl u latinskoamerických voličů největších úspěch prezident Bush v roce 2004. I když data z roku 2008 nejsou dostupná, je pravděpodobné, že po tomto úspěchu následoval stejně jako v řadě dalších států výrazný propad podpory během kandidatury Johna McCaina, který pokračoval i v roce 2012. Kandidatura Donalda Trumpa však dokázala voličskou základnu Latinos poměrně dobře mobilizovat, kdy v roce 2020 získal Donald Trump 37 % latinskoamerických hlasů, což je o 5 % více než je celostátní průměr.

3.6.3.9 Iowa

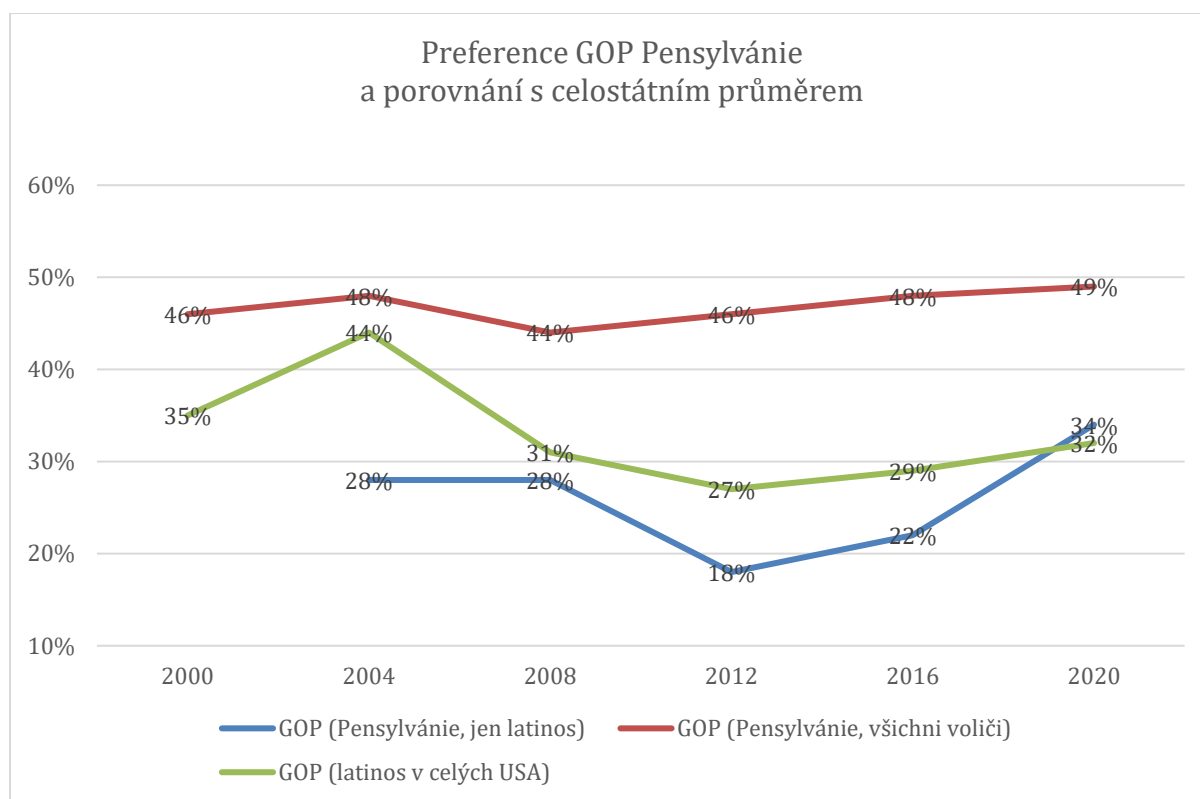


Graf 37 Vývoj podpory GOP v lowě.

Latinos tvoří v lowě 6,26 % populace. Od roku 2000, kdy tvořily pouze 2,8 % populace, navýšil se tedy o 140,7 % za 19 let. Stejně jako v řadě dalších států je medián věku populace Latinos v lowě velmi nízký, konkrétně 23,7 let, což je o 14,8 let méně, než je průměr populace. Většinu Latinos tvoří ti s původem z Mexika 74,8 % a následují výrazně menší populace původem z Guatemaly (4,8 %), Salvatoru (4,5 %) a Portorika (3,9 %). Odhaduje se, že 17,3 % procent Latinoameričanů žije pod hranicí chudoby ve srovnání s 11,2 procenty u běžné populace. 52,7 % Latinos v lowě také vlastní nemovitost, což je stále méně, než je státní průměr 70,5 %. Ve srovnání s běžnou populací lowy tak místní Latinos vychází jako v průměru chudší, nicméně zdatně bohatší než ve většině zemí USA (Iowa Data Center, 2020).

Data o tom, jak Latinos v lowě volili jsou jen velmi omezená. První měření v exit pollech proběhlo až v roce 2016 během první kandidatury Donalda Trumpa. V roce 2016 byla podpora mírně pod celostátním průměrem, nikoli však zásadně. Oproti volbám v roce 2016 se však Trumpova podpora zvýšila o 5 %, stále se však pohybovala o 1 % pod průměrným výsledkem v celých Spojených státech.

3.6.3.10 Pensylvánie



Graf 38 Vývoj podpory GOP v Pensylvánii.

V Pensylvánii v současnosti tvoří Latinos 7,79 % populace, tudíž patří v rámci zkoumaných zemí. Hispánská populace v Pensylvánii je velmi mladá. V roce 2019 dosahoval medián věku pensylvánských Latinos 26 let, zatímco u zbytku populace byl věk o 15 let vyšší. Velmi vysoká je i porodnost, což činí pensylvánské Hispánce ještě více do budoucna atraktivním elektorátem. Od roku 2000, kdy tvořily pouze 3,2 % populace, tvořil nárůst Latinos 50 % populačního růstu celého státu. To je navýšení o 143 % za 19 let. Odhaduje se, že 31 procent Latinoameričanů žije pod hranicí chudoby ve srovnání s 13,5 procenty u běžné populace. Největší demografickou skupinu tvoří migranti z Portorika, kterých je v Pensylvánii 49 %. Mezi další početné menšiny patří Latinos z Mexika, Dominikánské republiky a Ekvádoru (PennLive, 2019).

Podpora republikánských kandidátů byla v Pensylvánii v minulosti dlouhodobě nízká. Dokonce ani během druhé kandidatury George Bushe, která byla jinak v řadě států s latinskoamerickou populací špičkou republikánské podpory, nepřesáhla podpora GOP 30 %. Minima od roku 2000 dosáhla během kandidatury Mitta Romneyho v roce 2012, kdy získal pouze 18 % hlas. Od té doby lze říci, že se GOP podařilo v Pensylvánii odrazit ode dna. V roce 2020 získal Trump nejlepší výsledek od doby měření politických preferencí Latinos, celkem 34 % hlasů, čímž se pensylvánští Latinos dostaly nad celostátní průměr.

3.6.4 Zodpovězení třetí výzkumné otázky

Na základě zvolených podmínek bylo definováno pro nevhodnější cílení kampaně Republikánské strany zaměřené na Latinos 10 států: Arizona, Nevada, Florida, Colorado, Georgie, Severní Karolína, Virginie, Wisconsin, Iowa a Pensylvánie.

Při pohledu na 10 klíčových států je na první pohled patrné, že nejvíce hlasů získali kandidáti Republikánské strany od latinskoamerické menšiny ve volbách v roce 2004, tedy při druhé kandidatuře George Bushe, a v roce 2020 při druhé kandidatuře Donalda Trumpa. Bush získal průměrně u 7 sledovaných zemí průměrně 42,7 % (pro Iowu, Virginii a Severní Karolínu nebyla podpora měřena) a Trump získal v deseti sledovaných státech průměrně 37,1 %. Tyto kampaně měly navzdory rozdílům v programu obou kandidátů dva společné jmenovatele.

Zaprvé – pro oba kandidáty znamenaly tyto volby obhajobu jejich prezidentského úřadu. To znamená, že Latinos dobře věděli, co od nich mohou v praxi čekat, a část z nich byla s životem v zemi za poslední 4 roky spokojena. Tato teze bývá častěji odbornou veřejností zmiňována v souvislosti s Donaldem Trumpem, kdy zatímco ve volbách v roce 2016 část Latinos vyděsila rétorika Trumpa vůči Mexiku a stavbě zdi, v praxi v roce 2020 řada z nich zjistila, že se v jejich běžném životě nic nezměnilo, a někteří, které v předchozích volbách odradila Trumpova rétorika, usoudili, že s ekonomickým stavem země jsou vlastně spokojeni. U Bushe byla situace mírně jiná, protože jak bylo zmíněno v teoretické části, jeho vztah s latinskoamerickou menšinou byl do jisté míry osobní, a navíc získal u Latinos obrovskou popularitu během Války proti teroru po 11. září. Navzdory nezpochybnitelným rozdílům mezi nimi, tak lze prvního jmenovala shrnout slovy: „Latinos preferují kandidáty, od kterých vědí, co čekat.“

Druhým a pravděpodobněji ještě důležitějším jmenovatelem je celkové pojetí kampaně. Zatímco ve volbách v roce 2008, 2012 i 2016 byla jedním z hlavních volebních témat migrace, v roce 2004 a 2020, kdy Republikánská strana obdržela nejlepší výsledek, byla migrace silně na pozadí. Bush v roce 2004 propagoval vůči migraci výrazně tolerantnější přístup než jeho předchůdci a Trump chtěl pouze pokračovat v již započatém, ale primárním tématem pro něj bylo vyřešení COVID-19 a růst ekonomiky.

Výsledky Trumpa i Bushe ukazují v řadě států ukazují, že být kandidátem Republikánské strany nemusí nutně znamenat prohrané volby u Latinos daného státu.

4 Závěr

I když mezi Latinos i Republikánskou stranu existuje řada styčných bodů, na kterých lze do budoucna spolupráci stavět, nelze říct, že by šlo o cestu, která bude pro Republikánskou stranu snadná.

U všech bodů analýzy hovořil výsledek spíše v mírný neprospěch Republikánské strany. Programový průnik se pohybuje pouze okolo 40 procent, Donald Trump byl ve většině médií vyobrazen spíše v negativních konotacích a nadpoloviční většinu se podařilo Republikánské straně u latinskoamerických voličů získat v klíčových státech pouze dvakrát, a to v případě Georgie a Floridy během kandidatury George Bushe v roce 2004.

Jak však uvádí Geraldo Cadava, nemusí to znamenat, že Republikánská strana nemůže v budoucnu získat u Latinos většinu, protože chování latinskoamerických voličů se časem vyvíjí. A druhá generace, která se již ve Spojených státech narodila, má jiné potřeby i politické preference, než měli její rodiče.

Latinos také velmi zajímavým způsobem tříští zavedený dvoustranický systém, který v USA funguje už několik staletí, a s rostoucím podílem Latinos v populaci bude tento trend ještě narůstat. Jak bylo zjištěno u průniků témat, řada názorů latinskoamerické menšiny vybočuje z nastavené dichotomie liberálního a konzervativního tábora. Zatímco v některých názorech jsou Latinos spíše liberální, jiné postoje je zase staví spíše do konzervativního tábora. Na to není dvoustranický systém USA připraven, a je možné, Latinos budou v budoucnu jednou z sil, která v tomto směru naruší status quo.

Velmi zajímavým poznatkem je i míra mediálního biasu, kterou jsme mohli sledovat u médií z konzervativního i liberálního tábora. Jednotlivá média se totiž liší nejen v tom, jak přistupují k jednotlivým kandidátům, ale i v tom, jakým tématům se zcela vyhýbají. Při pohledu na to, jakým způsobem hovořila televizní stanice MSNBC o ekonomice a nezaměstnanosti, by se při srovnání s informacemi, které zaznívaly na Fox News zdát, že každá stanice vysílá o politickém dění v jiném státě. Zatímco vysílání MSNBC pokrývalo téměř výhradně negativní důsledky ekonomického dopadu COVID-19 v souvislosti s Donaldem Trumpem, Fox News prezentovaly poslední měsíce jako obrovský úspěch Trumpovy administrativy.

S výjimkou The Wall Street Journal média neřešila, zda informují o obou kandidátech vyváženě. Panelová diskuse na MSNBC probíhá na principu diskuse čtyř odpůrců Donalda Trumpa, panelová diskuse na Fox News zase jako debata čtyř jeho příznivců.

Mediální bias tak dosáhl takové úrovně, že pro objektivní zjištění dění ve Spojených státech není možné sledovat pouze média jednoho tábora, ale je nutné sledovat oba, a zároveň je třeba oba výstupy vnímat s rezervou. Je pravděpodobné, že tento trend bude se stále větším významem sociálních sítí, které umožňují kontakt pouze s lidmi podporující už vytvořený názor jejich uživatele, ještě více posilovat.

5 Zdroje

5.1 Tištěné zdroje

CABADA, L.; ŘÍCHOVÁ, B. a kol. (2007): *Úvod do studia politické vědy*. Plzeň: Aleš Čeněk, ISBN 978-80-7380-076-5

CADAVA, Geraldo (2020a): *The Hispanic Republican: The Shaping of an American Political Identity, from Nixon to Trump*. Ecco Press. ISBN13 9780062946348

DAVIS, Richard (2001): *The Press and American Politics*. Upper Saddle River, NJ : Prentice Hall. ISBN 978-0130264046

DYE, Thomas R.; ZIEGLER Harmon (1992): *American Politics in the Media Age*. Brooks/Cole Publishing Company. ISBN: 9780534167769

FORNIERI, Joseph R.; GABBARD Sara Vaughn (2008). *Lincoln's America: 1809–1865*. SIU Press. p. 19. ISBN 978-0-8093-8713-7

FRANCIS-FALLON, Benjamin (2019): *The Rise of the Latino Vote : A History*. Cambridge: HARVARD UNIVERSITY PRESS. ISBN13 9780674737440

GLEASER, Edward, L.; WARD, Bryce, A. (2006): *Myths and Realities of American Political Geography*. The Journal of Economic Perspectives. ISSN 0895-3309

HAWLEY, George (2017): *Making Sense of the Alt-Right*. New York: Columbia University Press. ISBN 978-0-231-54600-3

HEYWOOD, Andrew (2008): *Politologie*. 3. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-115-1

HECHT, Stacey Hunter; SCHULTZ, David. (2015) *Presidential Swing States: Why Only Ten Matter*. Lexington Books; Illustrated edition. ISBN 978-0739195260

HLOUŠEK, Vít; KOPEČEK, Lubomír; ŠEDO, Jakub (2011): *Politické systémy*. 1. vyd. Brno: Barrister & Principal. ISBN 978-80-87474-23-5

KAHNEMAN, D.; TVERSKY, A. (2000): *Choices, values, and frames*. Cambridge University Press. ISBN 978-0521627498

MAINWARING, Scott; SHUGART, Matthew Soberg (1997): *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN 0-521-57614-8

MAYER, William G. (2008): *The Swing Voter in American Presidential Elections*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press. ISBN: 9780815755319

- NEWMAN, Bruce I. (2016): *The Marketing Revolution in Politics : What Recent U.S. Presidential Campaigns Can Teach Us About Effective Marketing*. Toronto: University of Toronto Press, 2016. ISBN13 9781442647992
- NYHAN, Brendan a kol. (2012): *Does the US Media Have a Liberal Bias? A Discussion of Tim Groseclose's "Left Turn: How Liberal Media Bias Distorts the American Mind*. American Political Science Association. ISBN 978-1174996597
- NOVÁK, Miroslav (1997): *Systémy politických stran: úvod do jejich srovnávacího studia*. Praha: Sociologické nakladatelství. ISBN 80- 858-5022-2
- PETERS, John Durham (2008): *Mass Media, in Critical Terms in Media Studies*. Chicago: University of Chicago Press. ISBN 978-0226532554
- POVICH, Elaine (1996): *Partners and Adversaries: The Contentious Connection Between Congress and the Media*. Arlington, VI: Freedom Forum. ISBN: B000BD0BZU
- RAMOS, Jorge (2005): *The Latino Wave : How Hispanics Are Transforming Politics in America*. New York: Rayo. ISBN13 9780060572020
- RIVERS, William L. (1970): *The Adversaries: Politics and the Press*. Boston: Beacon Press. ISBN 9780807061817
- ŘÍCHOVÁ, Blanka (2002): *Úvod do současné politologie*. Vyd. 1. Praha: Portál, ISBN 80-7178- 628-4
- SARTORI, Giovanni. (2005): *Strany a stranické systémy: schéma pro analýzu*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2005. Klasikové společenských věd. ISBN 80-7325-062-4
- SARTORI, Giovanni. (2011): *Srovnávací ústavní inženýrství: zkoumání struktur, podnětů a výsledků*. 2. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), ISBN 978-80-7419-048-3
- SCHULTZ, Jeffrey D. (2000): *Encyclopedia of Minorities in American Politics*. Phoenix, Ariz.: Oryx Press. ISBN 978-1573561488
- WILSON, James Quinn. (1995): *Jak se vládne v USA*. Praha: Victoria Publishing. ISBN 80-85605-70-8, s. 170-171
- ZALLER, J. (1992): *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press, ISBN: 9780511818691
- ŽALOUDEK, K. (1996): *Encyklopedie politiky*. Praha: LIBRI, ISBN: 978-80-7277-209-4

5.2 Online zdroje

AMADEO, Kimberly (2021): *Donald Trump's Health Care Policies*. The Balance. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.thebalance.com/how-could-trump-change-health-care-in-america-4111422#limited-medicaid>

AUXIER, Brooke, ANDERSON, Monica (2021): *Social Media Use in 2021*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/internet/2021/04/07/social-media-use-in-2021/>

BUCKNOR, Cherrie (2016): *Hispanic Workers in the United States*. Center for Economic and Policy Research. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://cepr.net/images/stories/reports/hispanic-workers-2016-11.pdf>

BUDAK, Ceren a kol. (2016) *Fair and Balanced? Quantifying Media Bias through Crowdsourced Content Analysis*. Public Opinion Quarterly. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www8.gsb.columbia.edu/media/sites/media/files/JustinRaoMediaBias.pdf>

Carolina Demography (2019): *North Carolina's Hispanic Community: 2019 Snapshot*. Carolina Demography. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.ncdemography.org/2019/09/26/north-carolinas-hispanic-community-2019-snapshot/>

DROLET, Jean-Francois; WILLIAMS, Michael (2019): *The view from MARS: US paleoconservatism and ideological challenges to the liberal world order*. International Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0020702019834716>

DURAND, Jorge, TELLES, Edward, FLASHMAN Jennifer (2006): *Hispanics and the Future of America*. Washington (DC): National Academies Press (US). [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK19901/>

DRUCKMAN, James N. (2003): *The Power of Television Images: The First Kennedy-Nixon Debate Revisited*. *Journal of Politics*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/10.1111/1468-2508.t01-1-00015?seq=1>

EKINS, Emily (2017): *The State of Free Speech and Tolerance in America*. CATO Institute. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.cato.org/survey-reports/state-free-speech-tolerance-america>

Fabrizio Lee (2021): *Political "Tribes" within Today's GOP*. Fabrizio, Lee and Associates. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <http://fabriziolee.com/wp-content/uploads/2021/03/Political-Tribes-within-Todays-GOP.pdf>

FREY, William, a kol. (2016): *America's Electoral Future: How Changing Demographics Could Impact Presidential Elections from 2016 to 2032*. Washington D.C.: Center for American Progress. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/2016/02/25000130/SOC2016-report2.pdf>

FREY, William H. (2018): *US white population declines and Generation 'Z-Plus' is minority white, census shows*. Brookings Education. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2018/06/21/us-white-population-declines-and-generation-z-plus-is-minority-white-census-shows/>

FRIEDMAN, George (2021), *Svár v americe, nadcházející krize ve 20. letech 21. století a následné vítězství*. CEVRO Institut. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=i8h3RgpSQKI&ab_channel=CEVROInstitut

GALVIN, Daniel J. (2020): *Party Domination and Base Mobilization: Donald Trump and Republican Party Building in a Polarized Era*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/for-2020-2003/html>

GONZALEZ-BARRERA, Anna a kol. (2020): *Path to legal status for the unauthorized is top immigration policy goal for Hispanics in U.S.* Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/11/path-to-legal-status-for-the-unauthorized-is-top-immigration-policy-goal-for-hispanics-in-u-s/>

GRAFF, Nikki (2019): *Most Americans say colleges should not consider race or ethnicity in admissions*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/25/most-americans-say-colleges-should-not-consider-race-or-ethnicity-in-admissions/>

GRAMLICH, John (2020a): *Q&A: How Pew Research Center evaluated Americans' trust in 30 news sources*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/01/24/qa-how-pew-research-center-evaluated-americans-trust-in-30-news-sources/>

GRAMLICH, John (2020b): *Americans give the U.S. low marks for its handling of COVID-19, and so do people in other countries*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/09/21/americans-give-the-u-s-low-marks-for-its-handling-of-covid-19-and-so-do-people-in-other-countries/>

GOP (2021): *Oficiální web Republikánské strany Spojených států*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.gop.com/>

HAMBORG, Felix & DONNAY, Karsten & GIPP, Bela (2019): *Automated identification of media bias in news articles: an interdisciplinary literature review*. International Journal on Digital Libraries. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/328999647_Automated_identification_of_media_bias_in_news_articles_an_interdisciplinary_literature_review

HARTIG, Hannah (2020): *Democrats overwhelmingly favor free college tuition, while Republicans are divided by age, education*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/21/democrats-overwhelmingly-favor-free-college-tuition-while-republicans-are-divided-by-age-education/>

HASSEL, Hans J. G. (2020): *There is no liberal media bias in which news stories political journalists choose to cover*. Science Advances. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://advances.sciencemag.org/content/6/14/eaay9344>

HEERSINK, Boris; JENKINS, Jeffery A. (2020). *Whiteness and the Emergence of the Republican Party in the Early Twentieth-Century South*. Studies in American Political Development. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.cambridge.org/core/journals/studies-in-american-political-development/article/abs/whiteness-and-the-emergence-of-the-republican-party-in-the-early-twentiethcentury-south/899B4B98A78353683C3C6050DFA5771B>

Iowa Data Center (2020): *Latinos in Iowa: 2020* [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.iowadatacenter.org/Publications/latinos2020.pdf>

JACKSON, Chris (2020): *Most Americans say President Trump moved too slowly on coronavirus pandemic*. Ipsos. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.ipsos.com/en-us/news-polls/abc-too-slow-on-pandemic>

JURKOWITZ, Mark a kol. (2020): *Americans are divided by party in the sources they turn to for political news*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.journalism.org/2020/01/24/americans-are-divided-by-party-in-the-sources-they-turn-to-for-political-news/>

KAMARCK, Elaine, PODKUL, Alexander. R. (2018): *The 2018 Primaries Project: What are the internal divisions within each party?* Brookings Education. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.brookings.edu/research/the-2018-primaries-project-what-are-the-internal-divisions-within-each-party/>

KAMARCK, Elaine, STENGLEIN, Christine (2020): *How many undocumented immigrants are in the United States and who are they?* Brookings Education. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.brookings.edu/policy2020/votervital/how-many-undocumented-immigrants-are-in-the-united-states-and-who-are-they/>

KATZENSTEIN, J. Peter (2019): *Trumpism is US*. Berlin Social Science Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wzb.eu/en/news/trumpism-is-us>

KROGSTAD, Jens Manuel, MOTEL, Seth (2014): *Support for Obama, health care law has eroded among Hispanics*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/03/27/support-for-obama-health-care-law-has-eroded-among-hispanics/>

KROGSTAD, Jens Manuel (2015): *Hispanics more likely than whites to say global warming is caused by humans*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/02/27/hispanics-more-likely-than-whites-to-say-global-warming-is-caused-by-humans/>

KROGSTAD, Jens Manuel, LOPET Mark Huho (2020a): *Latino voters have growing confidence in Biden on key issues, while confidence in Trump remains low*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/10/16/latino-voters-have-growing-confidence-in-biden-on-key-issues-while-confidence-in-trump-remains-low/>

KROGSTAD, Jens Manuel, LOPET Mark Huho (2020b): *Coronavirus Economic Downturn Has Hit Latinos Especially Hard*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2020/08/04/coronavirus-economic-downturn-has-hit-latinos-especially-hard/>

Latino Leadership Institute (2021) *Colorado's demographic destiny*. Latino Leadership Institute. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://latinoslead.org/latino-research/>

LOPEZ, Mark Hugo, CUDDINGTON, Danielle (2013): *Latinos' changing views of same-sex marriage*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2013/06/19/latinos-changing-views-of-same-sex-marriage/>

LOPEZ, Mark Hugo a kol. (2014): *Chapter 2: Latinos' Views on Selected 2014 Ballot Measure Issues*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2014/10/16/chapter-2-latinos-views-on-selected-2014-ballot-measure-issues/>

PennLive (2019): *Six things you need to know about Hispanics in Pennsylvania*. *Pennsylvania Live Patriot News*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pennlive.com/opinion/2019/09/six-things-you-need-to-know-about-hispanics-in-pennsylvania-pennlive-editorial.html>

Pew Hispanic Center (2004): *The Hispanic Electorate in Florida*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/5/2004/10/9.pdf>

Pew Research Center (2017): Latinos and the New Trump Administration. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2017/02/23/latinos-and-the-new-trump-administration/>

Pew Research Center, (2021): *Religious composition of Latinos*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewforum.org/religious-landscape-study/racial-and-ethnic-composition/latino/>

Program Donalda Trumpa (2020): *Trump Campaign Announces President Trump's 2nd Term Agenda: Fighting for you!* Program Donalda Trumpa. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://web.archive.org/web/20210201112500/https://www.donaldjtrump.com/media/trump-campaign-announces-president-trumps-2nd-term-agenda-fighting-for-you/>

Pew Research Center (2014a): *Demographic and Economic Profiles of Hispanics by State and County, 2014: Georgia*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.pewresearch.org/hispanic/states/state/ga>

Pew Research Center (2014b): *Demographic and Economic Profiles of Hispanics by State and County*, 2014: Florida. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.pewresearch.org/hispanic/states/state/fl>

Pew Research Center (2016a): *Latinos in the 2016 Election: Virginia*. Pew Research Center.

[cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/fact-sheet/latinos-in-the-2016-election-virginia/>

Pew Research Center (2016b): *Latinos in the 2016 Election: Wisconsin*. Pew Research Center.

[cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/fact-sheet/latinos-in-the-2016-election-wisconsin/>

Pew Research Center (2016c): *Latinos in the 2016 Election: Arizona*. Pew Research Center.

[cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/fact-sheet/latinos-in-the-2016-election-arizona/>

Pew Research Center (2019): *Newspapers Fact Sheet*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.journalism.org/fact-sheet/newspapers/>

Pew Research Center (2020): *In Changing U.S. Electorate, Race and Education Remain Stark Dividing Lines*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.pewresearch.org/politics/2020/06/02/in-changing-u-s-electorate-race-and-education-remain-stark-dividing-lines/>

MCLAUGHLIN, Maribel Echeverry (2020): *Hispanic and Latino health and the Affordable Care Act. Benefits Pro*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.benefitspro.com/2020/12/07/hispanic-and-latino-health-and-the-affordable-care-act/?slreturn=20210304204917>

NEALE, Thomas H. (2017): *Electoral College Reform: Contemporary Issues for Congress*.

Washington, D.C.: Congressional Research Service. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://fas.org/sgp/crs/misc/R43824.pdf>

News Gallup (2021): *Party Affiliation*. USA Government. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.usa.gov/branches-of-government>

News Gallup (2008): *Partisan Gap on Global Warming Grows*. USA Government. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.usa.gov/branches-of-government>

NOE-BUSTAMANTE Luis, LOPEZ Mark Hugo, KROGSTAD, Jens Manuel (2020): *U.S.*

Hispanic population surpassed 60 million in 2019, but growth has slowed. Pew Research Center.

[cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/07/07/u-s-hispanic-population-surpassed-60-million-in-2019-but-growth-has-slowed/>

NOE-BUSTAMANTE Luis, MORA Lauren, LOPEZ Mark Hugo (2020): *About One-in-Four*

U.S. Hispanics Have Heard of Latinx, but Just 3% Use It. Pew Research Center. [cit. 2021-

16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2020/08/11/about-one-in-four-u-s-hispanics-have-heard-of-latinx-but-just-3-use-it/>

Republican Platform, 2016: *2016 Republican Party Platform*. Republican Party. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2016-republican-party-platform>

Reuters (2020): *Mexicans fear looting spree as shops robbed, online messages incite theft*. Reuters. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-mexico-crime-idUSKBN21D056>

SHEARER, Elisa, MITCHELL, Amy (2020): *News Use Across Social Media Platforms in 2020*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.journalism.org/2021/01/12/news-use-across-social-media-platforms-in-2020/>

SHEARER, Elisa (2021): *More than eight-in-ten Americans get news from digital devices*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/01/12/more-than-eight-in-ten-americans-get-news-from-digital-devices/>

SMELTZ, Dina, CRAIG, Kafura (2015): *The Latinos Resemble Other Americans in Preferences for US Foreign Policy*: Chicago Council on Global Affairs. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/latinos-resemble-other-americans-preferences-us-foreign-policy>

Statista (2018): *Total fertility rate in the United States in 2018, by ethnicity of mother*. Statista. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/226292/us-fertility-rates-by-race-and-ethnicity/>

Statista (2019a): *Hispanic population groups in the United States, by country of origin 2019*. Statista. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/234852/us-hispanic-population/>

Statista (2019b): *Median household income in the United States in 2019, by race or ethnic group*. Statista. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/233324/median-household-income-in-the-united-states-by-race-or-ethnic-group/>

Statista (2019c): *Percentage of Hispanic population in the United States in 2019, by state*. Statista. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/259865/percentage-of-hispanic-population-in-the-us-by-state/>

Statista (2021): *Daily time spent watching TV per capita in the United States from 2014 to 2022*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/186833/average-television-use-per-person-in-the-us-since-2002/>

Statista (2020): *Most popular news websites in the United States as of August 2020, by unique monthly visitors*. Statista. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/381569/leading-news-and-media-sites-usa-by-share-of-visits/>

SUTTER, Daniel (2001): *Can the Media Be So Liberal? The Economics of Media Bias*. The Cato Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/serials/files/cato-journal/2001/1/cj20n3-7.pdf>

TAYLOR, Paul a kol. (2012): *When Labels Don't fit: Hispanics and Their Views of Identity: V. Politics, Values and Religion*. Pew Research Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2012/04/04/v-politics-values-and-religion/>

United States Census Bureau (2019): *Population of USA in 2019*. United States Census Bureau [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/US/PST045219>

United States Census Bureau (2018a): *Midwest Home to Most of the Counties With Decreases in Median Age*. United States Census Bureau [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.census.gov/newsroom/press-releases/2018/popest-characteristics.html>

United States Census Bureau (2018b): *Older People Projected to Outnumber Children for First Time in U.S. History*. United States Census Bureau [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.census.gov/newsroom/press-releases/2018/cb18-41-population-projections.html>

United States Department of Labor (2019): *Job market remains tight in 2019, as the unemployment rate falls to its lowest level since 1969*. U. S. Bureau of Labor Statistics. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.bls.gov/opub/mlr/2020/article/job-market-remains-tight-in-2019-as-the-unemployment-rate-falls-to-its-lowest-level-since-1969.htm>

USA Gov. (2021): *Branches of the U.S. Government*. USA Government. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.usa.gov/branches-of-government>

U.S. Centers for Disease Control and Prevention (2021): *Risk for COVID-19 Infection, Hospitalization, and Death by Race/Ethnicity*. U.S. Centers for Disease Control and Prevention. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/covid-data/investigations-discovery/hospitalization-death-by-race-ethnicity.html>

VEGLIS, Andreas (2007): *Cross-media publishing by U.S. newspapers*. Journal of electronic publishing. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://quod.lib.umich.edu/ijep/3336451.0010.211?view=text;rgn=main>

World Population Review (2021): *Arizona Population 2021*. World Population Review. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://worldpopulationreview.com/states/arizona-population>

Worldometer (2021): *United States Population (LIVE)*. Worldometer. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.worldometers.info/world-population/us-population/>

5.3 Média

ACEVEDO, Nicole (2020): *Latino parents face back-to-school uncertainty as COVID-19 hits their families hard*. NBC News [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.nbcnews.com/news/latino/latino-parents-face-back-school-uncertainty-covid-19-hits-their-n1235439>

BAKER, Vicky (2020): *Amy Coney Barrett: Who is Trump's Supreme Court pick?* BBC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54303848>

BOBOLTZ, Sara (2020): *The GOP Is Doing Whatever It Can To Stop The Vote In Pennsylvania*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://www.huffpost.com/entry/pennsylvania-republican-mail-in-ballots_n_5f9ac633c5b6aab57a1006d5

BUSH, Daniel (2019): *Where President Trump stands on the issues in 2020*. PBS News Hour. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.pbs.org/newshour/politics/where-president-trump-stands-on-the-issues-in-2020>

CADAVA, Gerardo. L. (2020b): *How Trump Grew His Support Among Latinos*. The Atlantic. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/11/how-trump-grew-his-support-among-latinos/617033/>

CAPUTO, Marc, 2020, *Culture wars fuel Trump's blue-collar Latino gains*. Politico Magazine. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.politico.com/news/2020/11/21/culture-wars-latinos-trump-438932>

CNN Press Room (2019): *CNN Digital Extends Winning Streak to 2019 With Record Traffic in January*, Dostupné z: <https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2019/02/15/cnn-digital-extends-winning-streak-to-2019-with-record-traffic-in-january/>

CHEUNG, Helier (2020): *What does Trump actually believe on climate change?* BBC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-51213003>

DOUGHERTY, Conor (2010): *U.S. Nears Racial Milestone*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704312104575298512006681060>

EMBER, Sydney (2017). *Wall Street Journal Editorial Harshly Rebukes Trump*. The New York Times. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.nytimes.com/2017/03/22/business/media/wall-street-journal-editorial-trump.html>

EPSTEIN, Reid J. (2020): *The G.O.P. Delivers Its 2020 Platform. It's From 2016*. New York Times. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.nytimes.com/2020/08/25/us/politics/republicans-platform.html>

Fox News (2020a): *The Rachel Maddow Show*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/MSNBCW_20201031_040000_The_Rachel_Maddow_Show

Fox News (2020b): *Fox News at Night with Shannon Bream*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201028_030000_Fox_News_at_Night_With_Shannon_Bream/start/1440/end/1500

Fox News (2020c): *Hannity*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201031_050000_Hannity

Fox News (2020d): *Next Revolution With Steve Hilton*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201101_030000_The_Next_Revolution_With_Steve_Hilton

Fox News (2020e): *Hannity*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201102_060000_Hannity/start/1500/end/1560_1025

Fox News (2020f): *Fox News at Night With Shannon Bream*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201103_040000_Fox_News_at_Night_With_Shannon_Bream

Fox News (2020g): *Tucker Carlson Tonight*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201102_050000_Tucker_Carlson_Tonight/start/3388/end/3448

Fox News (2020h): *Justice with Judge Jeanine*. The Fox News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

https://archive.org/details/FOXNEWSW_20201101_050000_Justice_With_Judge_Jeanine

GILBERT, Craig (2016): *Late deciders loomed large in Trump Wisconsin win*. Milwaukee Journal Sentinel News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://eu.jsonline.com/story/news/blogs/wisconsin-voter/2016/11/17/late-deciders-loomed-large-trump-wisconsin-win/94021250>

GJELTEN, Tom (2020): *Faith Vote Reflects 2016 Patterns*. National Public Radio. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.npr.org/2020/11/08/932263516/2020-faith-vote-reflects-2016-patterns>

HALTIWANGER, John, RELMAN, Elisa (2020): *Trump's executive order on policing is pro-police and doesn't call for major changes*. Business Insider. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z:

<https://www.businessinsider.com/trumps-executive-order-on-policing-pro-police-low-on-substance-2020-6>

HILLYARD, Vaughn (2016): *Donald Trump at Risk of Losing Arizona Despite State Party Support*. NBC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/donald-trump-risk-losing-arizona-state-officials-say-n667281>

JIMÉREZ, Juliana J. (2020): *Trump tries to woo Latino voters, but some see an empty gesture*. NBC News. Dostupné z: <https://www.nbcnews.com/news/latino/trump-tries-woo-latino-voters-some-see-empty-gesture-n1233425>

JOHNSON, Ted (2020): *Cable News Networks See Big Gains In Viewership During Tumultuous 2020*. Deadline. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://deadline.com/2020/12/ratings-cable-news-networks-2020-1234660751/>

KABASERVICE, GEOFF (2019): *When will Republicans face demographic reality?* Niskanen Center. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.niskanencenter.org/when-will-republicans-face-demographic-reality/>

KORTE, Gregory (2020): *'This Is a Moment': U.S. Latino Vote Matters Like Never Before*. Bloomberg. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.bloomberg.com/news/features/2020-10-24/2020-election-latino-absentee-early-voting-up-biden-leads-trump-in-polls>

MOLINA, Alejandra (2016): *Latino Evangelicals Narrowly Favor Trump*. Christianity Today. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.christianitytoday.com/news/2020/october/latino-evangelical-christian-voters-survey-trump-biden.html>

LOWRY, Rich (2020): *The Trump GOP Isn't as Different as You Think*. Politico Magazine. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.politico.com/news/2020/08/26/the-trump-gop-isnt-as-different-as-you-think-402753>

LUCEY, Catherine (2020): *Poll Finds Just 13% of Voters Still Up for Grabs for Trump, Biden*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04] Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/poll-finds-just-13-of-voters-still-up-for-grabs-for-trump-biden-11595678400>

MAI-DUC, Christine, FINDELL, Elizabeth (2020): *Democrats Seek Gains in State Legislatures During Critical Census Year*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/democrats-seek-gains-in-state-legislatures-during-critical-census-year-11603963802>

MITCHELL, Josh (2020): *Where Trump and Biden Stand on Student Debt, College Costs*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/where-trump-and-biden-stand-on-student-debt-college-costs-11602322200>

MORAN, Lee (2020a): *Biden Shows A Simple Way To Silence Trump's Conspiracy Theories Once And For All*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/joe-biden-donald-trump-silence-2020-ad_n_5f9d030fc5b658b27c3a97cf

MORAN, Lee (2020b): *'Enough Of The Lies': Joe Biden Is Done With Donald Trump's COVID-19 BS In New Ad*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/joe-biden-ad-donald-trump-coronavirus-lies_n_5f9bbd17c5b6df1b745fe75b

MOYE, David (2020): *Trump Once Again Claims He 'Prepaid' His Taxes And Gets Mocked By Twitter Users*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/trump-prepaid-taxes-twitter-users_n_5fa05cf2c5b6b6b60e92988b

MSNBC (2020a): *The 11th Hour With Brian Williams*. MSNBC News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://archive.org/details/MSNBCW_20201031_030000_The_11th_Hour_With_Brian_Williams

MSNBC (2020b): *8:00pm-10:00pm*. MSNBC News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://archive.org/details/MSNBCW_20201102_040000_Decision_2020

MSNBC (2020c): *The Last Word With Lawrence O'Donnell*. MSNBC News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://archive.org/details/MSNBCW_20201030_050000_The_Last_Word_With_Lawrence_ODonnell

MSNBC (2020d): *10:00pm-11:00pm*. MSNBC News Channel. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://archive.org/details/MSNBCW_20201102_060000_Decision_2020/start/540/end/600

New York Times (2020): *National Exit Polls: How Different Groups Voted*. New York Times. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/03/us/elections/exit-polls-president.html>

OPRYSKO, Caitlin (2020): *Trump threatens to end protests with military*. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.politico.com/news/2020/06/01/trump-slams-governors-as-weak-crackdown-on-protests-294023>

PAPENFUSS, Mary (2020): *Trump Claims Doctors Make 'More Money' When They Lie About COVID-19 Deaths*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/trump-covid-death-money-jesus-christ_n_5f9c94d4c5b65662bcc6f565

PARKER, Star (2019): *Can Republicans Get Elected In Nonwhite America?* GOP USA. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.gopusa.com/can-republicans-get-elected-in-nonwhite-america/>

PATTISON, Mark (2019): *On abortion, Hispanic and white Catholics differ in their views*. America The Jesuit Review. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.americamagazine.org/politics-society/2019/08/13/abortion-hispanic-and-white-catholics-differ-their-views>

PETERSON, Kristina, ANDREWS, Natalie (2020): *How to Follow House Races on a Long Election Night*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/a-wsj-cheat-sheet-for-following-house-races-on-a-long-election-night-11604320356>

PHILLIPS, Amber (2016): *A shortlist of economic issues on which Donald Trump sounds more like a Democrat than a Republican*. Washington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/08/08/a-shortlist-of-economic-issues-on-which-donald-trump-sounds-more-like-a-democrat-than-a-republican/>

Politico (2020): *The 8 states where 2020 will be won or lost: A POLITICO deep dive*. Politico Magazine. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.politico.com/news/2020/09/08/swing-states-2020-presidential-election-409000>

PUKO, Timothy (2020): *What Is Fracking? Where Biden and Trump Stand on This Campaign Issue*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/what-is-fracking-where-trump-and-biden-fall-on-this-campaign-issue-11602178755>

REICHER, Stephen, HASLAM, S. Alexander (2016): *The Politics of Hope: Donald Trump as an Entrepreneur of Identity*. Scientific American. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.scientificamerican.com/article/the-politics-of-hope-donald-trump-as-an-entrepreneur-of-identity/>

RUBIN, Richard (2020): *Where Trump and Biden Stand on Tax Policy*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/where-trump-and-biden-stand-on-tax-policy-11600335001>

RUIZ-GROSSMAN, Sarah, VAGIANOS, Alanna (2020): *Domestic Workers Still Struggling, Many Jobless Months Into Pandemic*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/domestic-workers-jobless-six-months-pandemic_n_5f985e1ec5b66a9e1892c4c7

RUSONELLO, Giovanni (2020): *Trump Wants Schools to Reopen. Americans Worry It'll Happen Too Fast*. New York Times. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/2020/07/24/us/politics/trump-schools.html>

SCHULBERG, Jessica (2020): *The Push To Allow Guns At Polling Places Is Straightforward Voter Intimidation*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/open-carry-guns-polling-locations-voter-intimidation_n_5f99c1e2c5b6aab57a0edfdf

SIDDIQUI, Sabraina, HACKMAN, Michelle (2020): *Trump Campaign Tones Down Immigration Messages That Dominated 2016 Election*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/trump-campaign-tones-down-immigration-messages-that-dominated-2016-election-11603796411>

TALLEY, Ian (2020): *U.S. Blacklists Iranian, Chinese Companies Accused of Helping Iran Evade Energy Sanctions*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04] Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/u-s-blacklists-iranian-chinese-companies-accused-of-helping-iran-evade-energy-sanctions-11603992896>

TRACY, Ryan, MCKINNON, John D. (2020): *Tech CEOs Square Off With Senators in Hearing Over Online Speech*. The Wall Street Journal. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/senate-tech-hearing-facebook-twitter-google-11603849274>

The Economist (2016): *Donald Trump says the law is settled on gay marriage but not on abortion*. The Economist. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.economist.com/democracy-in-america/2016/11/15/donald-trump-says-the-law-is-settled-on-gay-marriage-but-not-on-abortion>

THOMAS, Elizabeth (2020): *A timeline of Trump's record on gun control reform*. ABC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://abcnews.go.com/Politics/timeline-trumps-record-gun-control-reform/story?id=64783662>

UDALL, Tom, MCGOVERN, Jim (2020): *Trump and Barr used a loophole to deploy the National Guard to U.S. cities. It's time to close it*. NBC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.nbcnews.com/think/opinion/trump-barr-used-loophole-deploy-national-guard-u-s-cities-ncna1236034>

VILLARREAL, Daniel (2020): *GOP platform will call for ban on same-sex marriage & transgender military members*. LGBTQ Nation. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.lgbtqnation.com/2020/06/gop-platform-will-call-ban-sex-marriage-transgender-military-members/>

Voter Participation Center (2020): *Latino and African American Voters in Battleground States Express Increased Support for Democratic Ticket Following Harris Announcement, Urgently Need More Information on How to Vote By Mail*. Voter Participation Center. [cit. 2021-16-04] Dostupné z: <https://www.voterparticipation.org/latino-and-african-american-voters-in-battleground-states-express-increased-support-for-democratic-ticket-following-harris-announcement-urgently-need-more-information-on-how-to-vote-by-mail/>

WALDRON, Travis, AMIESON, Dave (2020): *A \$15 Minimum Wage Could Be Coming Soon To Florida*. The Huffington Post. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: https://www.huffpost.com/entry/florida-15-dollar-minimum-wage-2020-election_n_5f9c3644c5b6f4683cee1509

WHITTEN, Sarah (2019): *Nearly 25% of households will ditch traditional TV by 2022*. CNBC News. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.cnbc.com/2019/08/06/nearly-25percent-of-households-will-ditch-traditional-tv-by-2022.html>

WINCK, Ben (2020): *US GDP surged a record 33% in the 3rd quarter as the economy reopened, roughly double the next-biggest jump*. The Business Insider. [cit. 2021-16-04]. Dostupné z: <https://www.businessinsider.com/us-q3-gdp-record-growth-economic-reopening-recession-coronavirus-pandemic-2020-10>

6 Seznam použitých symbolů a zkratk

USA Spojené státy americké
GOP Republikánská strana
DP Demokratická strana

7 Seznam tabulek

Tabulka 1 Průměrný výsledek DP a GOP za posledních 6 voleb.....	72
-----------------------------------------------------------------	----

8 Seznam příloh

Příloha P1: Graf 1
Příloha P2: Graf 2
Příloha P3: Graf 3
Příloha P4: Graf 4
Příloha P5: Graf 5
Příloha P6: Graf 6
Příloha P7: Graf 7
Příloha P8: Graf 8
Příloha P9: Graf 9
Příloha P10: Graf 10
Příloha P11: Graf 11
Příloha P12: Graf 12
Příloha P13: Graf 13
Příloha P14: Graf 14
Příloha P15: Graf 15
Příloha P16: Graf 16
Příloha P17: Graf 17
Příloha P18: Graf 18
Příloha P19: Graf 19
Příloha P20: Graf 20
Příloha P21: Graf 21
Příloha P22: Graf 22
Příloha P23: Graf 23
Příloha P24: Graf 24
Příloha P25: Graf 25
Příloha P26: Graf 26
Příloha P27: Graf 27
Příloha P28: Graf 28
Příloha P29: Graf 29
Příloha P30: Graf 30
Příloha P31: Graf 31
Příloha P32: Graf 32
Příloha P33: Graf 33
Příloha P34: Graf 34
Příloha P35: Graf 35
Příloha P36: Graf 36
Příloha P37: Graf 37