

# Posudek oponenta bakalářské práce

## (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	LOUŽIL Stanislav
<b>Studijní program:</b>	Procesní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Technologická zařízení
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Výrobního inženýrství
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	doc. Ing. Ondřej BÍLEK, Ph.D.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	doc. Ing. Jakub JAVOŘÍK, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021

**Název bakalářské práce:**  
Distribuční logistika expedice obráběcích strojů

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	E - dostatečně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	E - dostatečně
5. Kvalita zpracování výsledků	E - dostatečně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	E - dostatečně
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně

**Komentáře k bakalářské práci:**

Nenacházím téměř žádnou spojitost daného tématu: "Distribuční logistika expedice obráběcích strojů" s náplní studijního programu "Procesní inženýrství" na fakultě technologické. Ovšem tato spojitost zřejmě není podstatná, protože samotný obsah praktické části tomuto titulu téměř neodpovídá. Cituji zadání práce (tj. zásady pro vypracování):

"- Literární studie k tématu práce

- Analýza současného stavu distribuce obráběcích strojů v dané firmě
- Návrh distribučních procesů, vyhodnocení přínosů"

V práci je řešena modifikace/optimalizace dřevěného obalu stroje, která spočívá pouze v redukci průřezu nosných smrkových hranolů konstrukce z rozměru 180x180 mm na rozměr 140x140 mm. Jediným kritériem je předepsaný maximální průhyb těchto hranolů. Veškeré dimenzování je tedy založeno na dosažení do jediné rovnice pro průhyb nosníku s konstantním spojeným zatížením. O "Návrh distribučních procesů" se v žádném případě nejedná. V závěru je ještě popsána další optimalizace spočívající v ukládání na patro. Toto řešení už ovšem není podloženo naprosto žádným technickým výpočtem popř. experimentálními měřeními, i když v závěru práce se student na výpočty odvolává. Rozumím tomu že samotný obal je podstatnou součástí distribučního řetězce, ovšem samotný obsah práce vystihuje zadané téma jen z velmi malé části a o dodržení výše uvedených zásad pro vypracování lze pochybovat. Praktická část bakalářské části je převážně tvořena popisem obalu před a po úpravě. Vlastní přínos studenta a jeho zapojení do řešení se jeví jako značně malý.

I přes značnou řadu nedostatků souhlasím, aby student dostal příležitost tyto nedostatky a práci jako celek před komisí pro státní závěrečnou zkoušku obhájit.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

1. Uvádíte, že pro výrobu se používá smrkové řezivo třídy pevnosti C24 až C30 (dle ČSN EN 338) – jaké parametry charakterizují tyto třídy pevnosti?
2. Proč je jediným kritériem návrhu průhyb konstrukce? Proč se konstrukce neověřovala z hlediska pevnosti?
3. Můžete detailně popsat proces návrhu a výroby dřevěných obalů pro výrobky firmy TOSHULIN, a.s. (především jaká je role objednatele obalu (výrobce stroje), subdodavatele, kdo se podílí na návrhu atd.)

Ve Zlíně dne 04. 06. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce