

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Patrik Studený

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Využití softwaru LUCIA pro analýzu daktyloskopických stop

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1) Uveďte vliv obrazových formátů při vyhodnocení vzorků.

2) V posledním odstavci věnujícím se zviditelňování daktyloskopických stop na str. 25 uvádíte "Teoreticky existuje mnoho účinných metod fyzikálních, chemických a fyzikálněchemických, které slouží ke zviditelnění. Pro praktické využití však existuje pouze relativně malý počet." Můžete objasnit důvody, proč existuje pouze malý počet metod?

3) Můžete uvést statistické závěry, k nimž jste dospěl během výzkumu? Např. období statistik biometrických metod FAR a FRR?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Bakalářská práce je koncipována jako studentská příručka do předmětu Forezní vědy, který se učí v magisterském stupni studia oboru BTSM. Autor v úvodu práce popisuje problematiku daktyloskopie, přínos významných osobností v oboru a způsoby zajišťování daktyloskopických stop. V praktické části stručně uvádí software Lucia Forensic, s jehož pomocí následně provede evidenci a analýzu daktyloskopických vzorků. Tyto části jsou pospány srozumitelně, a autor všechny své kroky doplňuje fotografiemi. V závěru práce je navržena laboratorní úloha. Po formální stránce má práce nepatrné nedostatky prezentované zejména gramatickými chybami, např. "Neznámí otisk" v titulku Obr. 38. Autor také ve větší míře ignoroval doporučenou literaturu, v seznamu referencí jsou uvedeny pouze 3 z 5. Po obsahové stránce lze vytknout zejména struktura navržené úlohy. Bylo by vhodné uvést konkrétní body zadání nikoliv pouze postup, které má student v laboratorní úloze provést. Také bod zadání číslo 3 by mohl být lépe popsán. Nicméně zmíněné nedostatky výrazně nesnižují kvalitu práce a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o první akademickou práci studenta, hodnotím známkou C - dobře.

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce