

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Hlochová

Oponent bakalářské práce: Jiří Lehejček

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Urban Sprawl – vývoj metropolitního areálu města Olomouce

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování						x
2	Práce s daty a informacemi						x
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)					x	
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				x		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace						x

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Autorka si zvolila aktuální problematiku, jejíž pochopení a řešení může do budoucna zlepšit kvalitu života lidí, ale i stav životního prostředí. Tím jsem bohužel vyčerpal pozitiva tohoto posudku bakalářské práce.

Celková struktura práce je dosti nestandardní a to zejména z toho důvodu, že zcela postrádá kapitulu diskuze. Její náznaky jsou ve výsledcích, ovšem bez kritického kontaktu s literaturou, resp. ta je omezena na citaci jediné práce v kapitole „Návrh řešení“. Občasné interpretace tedy nelze považovat za více než domněnky autorky.

Ač nejsem přítelem dlouhých prací, je třeba poznamenat, že celá práce je předložena na cca 30 stranách. To by nemuselo být nezbytně problémem, kdyby se jednalo o citačně a

interpretačně nosný text. Tak tomu bohužel není ani náznakem, jelikož celá výzkumná část obsahuje pouze jedinou citaci, což neumožňuje dávat výsledky do širších souvislostí a interpretací.

Ze zásad pro vypracování BP je s výhradami naplněna pouze první (Teoretické ukotvení problematiky Urban Sprawl). U zbylých tří zásad, které vyžadovaly proaktivní, a tvůrčí přístup autorky nelze o naplnění zásad hovořit. Cíle práce, které si autorka sama stanovila (nekonvenčně v kapitole Metodika!), nekorespondují se zásadami a navozují dojem jakési únikové varianty vypracování bakalářské práce. To je jistě možné, ale je nezbytné, aby toto bylo řádně zdůvodněno a opřeno o citace a vlastní analýzy, nikoli použito svévolně. Tyto nové a velmi vágně definované cíle práce potom byly v praktické části rozpracovány, avšak bez další diskuze. Je tedy problematické označit i tyto změněné cíle za splněné.

Jazyková a citační stránka práce je nízká, autorka používá subjektivně zabarvená tvrzení, která nemají v odborném textu místo, stylistika je chabá až matoucí a část citovaných zdrojů (pokud tyto nechybí zcela) pochází z velmi neformálního prostředí.

Z výše uvedených důvodů nedoporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Spíše než o otázku jde o poznámku. Vzhledem k tomu, že praktická část práce zcela vychází z dotazníkového šetření, žádám autorku, aby k obhajobě práce donesla originály dotazníků a tyto připojila jako přílohu k fyzicky odevzdané práci. Pro další akademiky zabývající se touto problematikou mohou tvořit zajímavý soubor metadat.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: F - nedostatečně

V Uherském Hradišti dne 19. 8. 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	-------------------------