

Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Simona Kopecká		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design / Produktový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Interiérový multifunkční prvek		
Oponent práce	Akad. arch. Bohuslav Horák		

TEORETICKÁ ČÁST

Simona Kopecká ve své bakalářské práci pracuje s velmi omezeným množstvím odborné literatury, což se výrazně projevilo na kvalitě předkládaného textu. Práce navíc postrádá přesné odkazy na citované zdroje, v závěru bakalářské práce je uveden pouze jejich seznam. Teoretická část je členěna do krátkých kapitol, které jsou především v úvodu až encyklopedicky krátké a pro zvolené téma praktické části nepodstatné (např. interiér a jeho druhy, základní dělení svítidel, rozsáhlé pasáže o světle atd.). Inspirační zdroje vztahující se k tématu osvětlovadla do dětského pokoje autorka žádné neuvádí.

Celá teoretická práce působí nedokončeně, jako polotovar. Ani v úvodu autorka není schopna popsat členění do jednotlivých kapitol tak, aby odpovídalo obsahu. Na konci kapitoly o interiéru avizuje, že se bude dále zabývat osvětlením (s. 13), ale následuje další kapitola o interiéru (s. 14-15). V bakalářské práci Simony Kopecké se objevuje množství faktických chyb a nepřesností, kdy např. světlo označuje za věc (s. 21), kolorimetrii za vědu nikoli metodu (s. 25), s loučemi se souběžně vyvíjely petrolejové lampy (s. 22) atd. Autorka nemá příliš bohatou slovní zásobu a některá slova se jí v textu opakují příliš často (např. primární, velmi, věnovat atd.).

Vzhledem k počtu pravopisných chyb se čtenář neubrání otázce, jak mohla S. Kopecká úspěšně složit maturitní zkoušku z českého jazyka (velké množství chyb ve shodě podmětu s přísudkem, skoloňování, interpunkci, opakovaně chyba ve slově "vyplívá", dále: "malích prostorů" atd.). Pravopisných chyb je tolik, že nemá smysl je jednotlivě vypisovat.

Obrazová příloha také příliš nekoresponduje s tématem praktické části. Opravdu je nutné do bakalářské práce dávat snímek západu slunce na půl stránky?

Dalším zásadním problémem předložené bakalářské práce je absence jakýchkoli odkazů na použitou literaturu. Čtenář tak netuší, odkud autorka informace čerpá a při namátkové kontrole (dělení optiky) s největší pravděpodobností čerpala z wikipedie, kterou však v odkazech nenajdeme. Pro teoretickou práci by byly vhodné poznámky pod čarou. U internetových zdrojů je jejich uvedení zcela v rozporu s citační normou - autorka v seznamu uvádí pouze odkaz na hlavní stránku, bez uvedení přesného odkazu a data, kdy

s tímto odkazem bylo pracováno. Internetových zdrojů je stejně jako tištěných odborných publikací velmi málo a ještě část z nich jsou dodavatelé elektřiny nebo eshopy se svítidly.

PRAKTICKÁ ČÁST

V zadání bakalářské práce Simony Kopecké je slovo "multifunkční prvek". Již v úvodu mě napadá, zda předložená práce splňuje toto zadání. Marně hledám multifunkčnost, protože avizovaná "neviditelnost" produktu v zhasnutém stavu není funkcí. V předložené práci mně chybí realizace produktu, nebo alespoň zástupný model a rovněž technický náčrtek není technickou dokumentací. Podle tohoto náčrtu nelze zcela pochopit, jak je např. připevněno plexisklo, jakou má tloušťku a šířku a kde se nachází zdroj světla. Není tedy technickou dokumentací, podle které by bylo možné produkt vyrábět. Vizualizace na obr. č. 25 nerozlišuje použití odlišných materiálů /dřevo, beton, plexisklo/ a neobsahuje zdroj světla. Výrobek má celkovou výšku 12 cm (přibližně velikost obalu od jogurtu) - jak v tak malém předmětu může fungovat uváděný LED pásek, který navíc potřebuje rozptylovací kryt? Autorka dále zmiňuje podstavce ze dřeva nebo betonu. Jsou to vhodné materiály do dětského pokoje? Nebylo by technologicky a prakticky lepší zvolit celoplexisklové řešení, případně vyzkoušet jiné technologie (lisování či vstřikování)? Když shrneme objem práce, tak chybí technická dokumentace, odpovídající vizualizace, dokumentace materiálových zkoušek, o jejichž uskutečnění autorkou této práce hodně pochybuji, a fotografie finální realizace.

Předložená bakalářská práce vykazuje tak velké množství nedostatků, že ji nemohu hodnotit jinak než nedostatečně.

Návrh klasifikaceF - NEDOSTATEČNĚ

V Holicích dne 28. srpna 2020

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte