

## Posudek oponenta bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	Jana Hynčicová
<b>Studijní program:</b>	Chemie a technologie materiálů
<b>Studijní obor:</b>	Polymerní materiály a technologie
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Inženýrství polymerů
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	prof. Ing. Petr Svoboda, Ph.D.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Lubomír Beníček, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2019/2020

**Název bakalářské práce:**

Krystalizace polymerních směsí obsahujících polyamid 6 (PA6)

**Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:**

<b>Kritérium hodnocení</b>	<b>Hodnocení dle ECTS</b>
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>E - dostatečně</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>A - výborně</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>E - dostatečně</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>B - velmi dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>C - dobře</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>C - dobře</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>B - velmi dobře</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**D - uspokojivě**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce měla několik vytčených cílů, které byly z větší či menší části splněny, nicméně s ohledem na koronavirovou situaci nebylo možné provést sledování krystalizace pomocí rentgenové difrakce a mikroskopie.

První cíl práce – rešerše na dané téma je provedena jen povrchně, kdy je využito 16 zdrojů, z nichž jen polovina je relevantních a zasloužila by si větší propracovanost s ohledem na nemožnost provést výše zmíněná měření.

Druhý cíl práce měření pomocí DSC je splněn u několika vzorků, ale už nejsou změřeny rozdílné poměry u stejné směsi. Systém označování vzorků nutí čtenáře se neustále vracet k tabulce s označením a je to skutečně nepřehledné.

Třetí a čtvrtý cíl práce nebyl splněn s ohledem na zmíněnou situaci.

Formální úroveň zpracování je na vysoké úrovni, bohužel celkový obraz práce snižuje kvalita rešeršní části.

Na základě všech komentářů navrhuji hodnocení D-uspokojivě.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

Proč jste zvolila navážku cca 20 mg, nemohla ovlivnit výsledky některých měření s ohledem na tvar vzorku?

Zmiňujete, že některé výsledky vyšly zvláštně, opakovala jste měření?

Na str. 28 máte reakci PP-MA s PA6 – z jaké literatury jste čerpala nebo je to Váš návrh?

Ve Zlíně dne **28. 05. 2020**

Podpis oponenta bakalářské práce