

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radim Kamenčák

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Ukrytí obyvatelstva v podmínkách České republiky a zahraničí.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma lze považovat za důležité. Dle názoru oponenta je ovšem velmi široké. Zpracovatel sice uvedl použité metody zpracování práce (str. 28), jak a kde byly aplikovány, neuvádí. Zcela jistě nejsou ani uvedeny všechny, které použil. Ochrana obyvatelstva byla převedena z resortu MO k resortu MV k 1. lednu 2001 a ne k 1. lednu 2000, jak chybně zpracovatel uvádí. Celou řadu pojmů zmiňovaných (snad definovaných) v kapitole 2 mohl zpracovatel čerpat spíše z primárních zdrojů, z velké části pak z právních norem. Některé uváděné pojmy čerpané z nejrůznějších zdrojů se navíc neshodují s pojmy uváděnými v právních normách. Ekvivalentem slova „antropogenní“ (ve vztahu k mimořádným událostem) není „společenské“. Oponent má pochybnosti, zda tabulky 2 a 3 jsou ze zdroje [15], ten je uváděn z roku 1959, údaje v tabulce 2 jsou z roku 2008, údaje v tabulce 3 nejsou vztaženy k žádnému datu, nebudou ale pravděpodobně uveřejněné do roku 1959, spíše se bude jednat o přelom tisíciletí. V tabulce 4 u České republiky není pravdou, že by pro „výstavbu“ improvizovaných úkrytů nebyly poskytovány informace či návody. Tyto jsou běžně dostupné v řadě vydaných (i na internetu) materiálů. Významu a umístění podkapitoly 5.2.7 oponent neporozuměl.

Tabulka 4 měla pravděpodobně být vyústěním komparativní analýzy ve vztahu k ukrytí ve zvolených státech. Jednak záhlaví čtvrtého sloupce této tabulky nedává smysl, dále objekty zvolené pro komparaci – viz uvedená tabulka, nejsou v podstatě u zvolených států zmiňovány, natož rozebírány. Jak tedy autor dospěl k těmto výsledkům, není zřejmé.

Proč je v kapitole 6 (úvod kapitoly a podkapitola 6.4) použito množné číslo, když zpracovatel uvádí v prohlášení, že na bakalářské práci pracoval samostatně, není jasné.

U tabulky 8 – modře neoznačené entity – atributy, jak je v tabulce nazváno vybavení úkrytů, až na elektrický generátor, nemají žádnou relaci k možnému přerušení dodávek energií nebo přerušení správného fungování kanalizace.

V uváděném přínosu práce, jestli to oponent dobře pochopil, zpracovatel navrhuje vytvoření zákona, který by stanovil, že jako součást novostavby rodinného domu bude muset být vybudován i soukromý. Takový to zákon by ovšem jen stěží byl přijat (finanční a jiné důvody). Jde více než o utopii. Osnovu zákona práce nenabízí.

V práci se vyskytují některé nepřesnosti, zkomolené věty apod. Tyto není v možnostech oponenta v tomto posudku uvést.

Výběr zdrojů pro zpracování práce hodnotím na dobré úrovni, řada z nich však není zapsána dle normy ČSN ISO 690. Zdroj [41] a [46] je totožný, jen s rozdílným zápisem a místy s chybami. Některé internetové odkazy ve zdrojích nejsou funkční, poněvadž jsou špatně zapsané (např. i automaticky dělená slova programem, navíc v takovéto práci bývá méně obvyklé dělení slov). Zkratky bývá zvykem řadit v jejich seznamu dle abecedy. Celá řada zavedených zkratk není autorem ovšem důsledně užívána. Práce obsahuje více typů písma. V souladu s aktuální Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030 měl být použit na řadě míst v práci spíše pojem ochrana obyvatelstva nebo civilní obrana než civilní ochrana.

Bakalářskou práci vzhledem k množství vad, které by se v takovémto výstupu vyskytovat neměly, povrchnímu naplnění cíle práce a jejímu spornému přínosu, hodnotí oponent jako práci pouze dostatečnou.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V kapitole 5.2 popisujete jednotlivé zvolené státy (byť v nevelké míře) z pohledu ukrytí. U Francie schází zdroje uvedených informací. Jedná se snad o vlastní výzkum?
2. Z jakých zdrojů jste čerpal při zpracování tabulky 4?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E – dostatečně

V Uherském Hradišti dne 2. 10. 2019

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------