

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Šebesta

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Ficek

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Vybrané aspekty teroristických útoků v Evropě

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi						X
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)						X
4	Jazyková kultura a formální úprava práce						X
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce má přijatelně definovaný cíl s dostatečně zvolenou metodikou jeho naplnění, přesto je zarážející formulace cíle: „Cílem práce je zpracování možných hrozeb a rizik na vybrané aspekty teroristických útoků v Evropě“ Úroveň provedení této metodiky je dosti pochybná. Práce s daty a informacemi je také na špatné úrovni. Některé obrázky a grafy nejdou přečíst, v některých případech je legenda neúplná. Mnohdy autor vychází až nadměru ze svých pocitů a názorů než z faktů, což se promítá i do volby vstupních dat a interpretace výstupních dat. SWOT analýza je špatně zvolená neboť míchá poznatky z ČR a EU dohromady způsobem, který je neakceptovatelný. Dotazníkové šetření je přinejlepším sporné či pochybné. Škála 12-21 naznačuje, že se dotazníku účastnili i děti ve věku 12 let, u nichž lze pochybovat o relevanci odpovědí. Ve dvou otázkách taktéž autor neuvedl, zda se jedná o otázku směřovanou na ČR či na EU. Přitom při interpretaci výsledků s touto informací pracuje, což je nepřijatelné a jedná se o manipulaci s výsledky.

Úroveň práce se zdroji je katastrofická, konkrétně: 8 zdrojů je zcela špatně citovaných – autor práce uvádí citaci ve formátu: název díla, název internetového prodejce a odkaz na koupi díla. To je naprosto nepřijatelné. Dále pak zdroj [43] je jen adresa umístění souboru. Dále 9 zdrojů je neúplných, zdroj [21] je zcela shodný se zdrojem [4]. Ve zdrojích se také vyskytují zdroje, které není vhodné v Bc. práci využívat. Taktéž je v práci enormní počet odkazů na novinové články. Samotné číslování citací vykazuje známky náhodnosti: na straně 10 začíná teoretická část práce, kdy u prvního odstavce je použit zdroj [1], logicky má následovat zdroj [2] nicméně následují zdroje [5][6][7].

Jazyková úroveň práce je na přijatelné úrovni, byť s občasnými překlepy, nicméně formální úroveň je značně špatná. Zarovnání názvů tabulek a obrázků je zcela špatně. Seznam použitých symbolů a zkratk je špatně – zahraničním zkratkám chybí buď originální název, nebo český překlad. Seznamy tabulek a obrázků jsou taktéž špatně - neodpovídají skutečnosti. Práce je celkově na nízké úrovni, ale lze říci, že práce svůj cíl splnila. Je zarážející, že v úvodu práce je stanoven jeden cíl, ale v závěru se hovoří až o čtyřech. Práce sice cíl splnila, ale jeho naplnění je značně vágní a závěry nestojí na seriózním základu.

K obsahu práce má oponent tyto výhrady:

Kapitola 1.2 by mohla být obsáhlejší s více dokumenty ČR i EU.

Některé formulace v 2. kapitole jsou lživé: „*Přesto, že si tento fakt velká součást společnosti neuvědomuje, hrozba teroristických činů se týká nejen států, ale také jednotlivých osob – kohokoliv z nás.*“ nebo „*O terorismu jako takovém se začalo mluvit od 11. září 2001, kdy byl spáchán asi ten největší teroristický útok v dějinách lidstva.*“

Obecně se v práci nachází několik sporných tvrzení.

V kapitole 2.9 Druhy teroristických útoků chybí některé typy útoků. Například kybernetické útoky a útoky CBRN.

V kapitole 3.1 Cíle teroristů v Evropě se jako první cíl uvádí „Reklamní cíl“, což není vhodné zvolený výraz.

Ve SWAT analýze se autor někdy zaměřuje na ČR a někdy na celou EU, přestože z pohledu terorismu se jedná o rozdílné oblasti.

U silných stránek SWOT analýzy v bodě „Bezpečnost na letištích“ autor hodnotí bezpečnost na letištích podle toho, co je a co není možné donést do letadla, což je nepřijatelné.

U silných stránek SWOT analýzy v bodě „Nepřijímání migrační vlny lidí 3. světa do ČR“ se uvádí pouhá domněnka autora, která je jen stěží objektivně prokazatelná.

Na straně 41 v kapitole 5 autor uvádí, že mezi možnými riziky teroristických útoků je mimo jiné i BIS a bezpečnostní složky, což je zarážející.

Při interpretaci dotazníkového šetření u otázek 10 a 11 autor nepodloženě uvádí myšlenky respondentů či teroristů.

Zde uvedené výtky jsou jen namátkou vybrané. V práci se nedostatků nachází více, ale z důvodu rozsahu posudku nebyly všechny uvedeny.

Oponent má také několik otázek k práci, které budou položeny v části: Otázky k obhajobě bakalářské práce v tomto posudku.

Z výše zmíněných závažných nedostatků nelze dojít k jinému závěru, než že práce nesplňuje úroveň Bc. práce.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Definujte automatickou zbraň typu Kalašnikov. Z jakého oficiálního dělení/typologie zbraní vycházíte?

Proč jste se ve SWOT analýze zaměřil na bezpečnost na letištích, bezpečnostní informační službu, migraci a bezpečnostní složky? Na základě čeho jste se zaměřil na tyto oblasti?

Jak to, co lze a co nelze vzít s sebou do letadla, ovlivní bezpečnost na letištích?

U slabých stránek SWOT analýzy v bodě „Nezkušenost bezpečnostních složek s teroristickým útokem většího rozsahu“ se uvádí, že: „*Teroristické útoky na území EU proběhly, ale musím konstatovat, že se nejedná o zkušenost bezpečnostních složek s teroristickým útokem. Jedná se hlavně o malá města.*“ Útoky byly ve městech, jako je Nice, Paříž, Londýn, Madrid. Co jsou podle autora střední či velká města?

Jak autor ví, kolik zaměstnanců Bezpečnostní informační služby v současné době pracuje na odhalení hrozby teroristického útoku? Jak ví, že více pracovníků by naopak nevyprovokovalo útok, či neztížilo nebo dokonce zcela neznemožnilo získat potřebné informace?

Z čeho vycházíte při tvrzení, že letadlo je nejčastěji voleným dopravním prostředkem pro spáchání teroristického útoku? Máte toto tvrzení něčím podloženo?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: F - nedostatečně

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------