

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kachyňová

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2019 - 2020

Téma bakalářské práce: Evakuace obyvatelstva ve Velkých Bílovicích

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování						X
2	Práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce						X
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „*Evakuace obyvatelstva ve Velkých Bílovicích*“ je zpracována v rozsahu **JEDNÉ kapitoly** o celkovém rozsahu 93 stran (včetně příloh, z toho je 46 stran textu). Práce obsahuje 10 obrázků, 3 tabulky a 6 příloh.

V teoretické části (str. 9 – 34) se autorka zabývala historií ochrany obyvatelstva, legislativou a evakuací. V praktické části (str. 35 - 66) autorka práce pojednala o městě Velké Bílovice, kde využila program Riskan. Na základě simulované havárie cisternového vozidla řešila plošnou evakuaci části obce Velké Bílovice s využitím programu TerEx. Dále uvedla postup při úniku nebezpečné látky a určité návrhy.

Připomínky k práci: Nesprávně stanovený cíl práce, špatně zvolené názvy některých kapitol a podkapitol. Cíl tak, jak si ho stanovila autorka práce (cituji: „*Hlavním cílem bakalářské práce je popis a zhotovení současného stavu města Velké Bílovice. Mimo hlavní cíle práce, definuji dílčí cíl analýzy rizik aktiv a hrozeb ve městě a následně posouzení a návrh opatření*“) nezodpovídá zcela zadání BP tak, jak bylo stanovené vedoucím práce. Chybí mi zde vztah k evakuaci, která by měla být hlavním cílem. Dále mám připomínky k ne zcela vhodným názvům některých podkapitol a názvům nad odstavci (např. str. 10, 11 atd.), k zbytečnému zdvojení slov při definování základních pojmů (str. 22 až 26), atd. V části popisující obec je uvedena celá řada údajů, které

nesouvisí s řešeným problémem (např. str. 37, atd. Cituji: „Ředitelkou školky je paní Anna Kropáčová a zástupcem je paní Bc. Floriánová Kateřina. Ve školce se také nachází folklorní soubor Hrozínek, logopedická třída Neposlušná pusinka a Pěvecký sboreček.“). Jak to souvisí s řešeným problémem?

Vyhodnocení hrozeb a možných opatření, které autorka uvedla na str. 43, a 44 se jen okrajově dotýkají evakuace. Přílohy PI, a PII, které zobrazují výsledky (s využitím programu Riskan) nejsou dobře čitelné a z uvedeného důvodu je nelze odborně posoudit. Příloha PIV řeší objektovou evakuaci objektu kulturního domu a neřeší přijímací středisko tak, jak by měla. Rovněž otázkou je proč v dané příloze je uvedena schéma „Celkový situační výkres“, která se týká „Úspory energií v ZŠ Velké Bílovice“ a ne evakuace nebo rizik, které by mohly ohrozit obyvatelstvo obce a tím mít negativní vliv na evakuaci. V textu BP je chybně označen odkaz na přílohu PIV.

V závěru praktické části autorka práce uvedla, cituji: „Návrh opatření na současný stav města Velké Bílovice“. Bez ohledu na uvedenou citaci lze konstatovat, že návrhy nejsou vždy správně formulovány a zdůvodněny.

Autorka práce použila pro zpracování své práce dostatečný počet zdrojů (43), ale ani jeden z nich není zahraniční. Lze konstatovat, že autorka zadání práce naplnila jen minimálně. V práci postrádám aplikaci jiné vhodnější metody analýzy rizik.

V práci se vyskytují pravopisné chyby (str. 8, 10 atd.), špatné jazykové formulace, které v některých případech nedávají smysl textu a to zejména v částech, které jsou autorčiným výtvozem (např. str. 61, 62, 65 až 67).

Práce obsahuje celou řadu formálních chyb. K nejvýznamnějším lze zařadit např. neznalost psaní a použitých zkratk v celé práci (celkem je tam 43 zkratk, které nejsou v textu práce vysvětleny), nesprávné používání zkratk na začátku vět (str. 29, 33 atd.), zbytečné podtržení některých podnadpisů v textu (str. 28, 29 atd.), chybějící odkazy na obrázky 1 (str. 38), 10 (str. 64) a na přílohu PIII, chybně uvedené popisky tabulek pod tabulkami (str. 40, 41 atd.), různé typy použitých odrážek, atd.

Bakalářská práce je po odborné stránce, ale i z hlediska požadavků na tento druh práce zpracována na velmi nízké úrovni. Autorka BP pro její zpracování nevyužila široké možnosti, které nabízené téma poskytovalo. I přes uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč jste pro analýzu rizik použil program Riskan a proč zjištěné výsledky nejsou čitelné?
2. Vysvětlíte, co máte na mysli při pojmech „oddělená plocha evakuace“, „normální doprava“ a „trasa pro odlehčení dopravy“, které jste použila ve své práci.
3. Proč vytváříte evakuační středisko a pro koho, když na str. 62 píšete, cituji: „Mobilní obyvatelé se přemístí ke svým příbuzným a známým.“
4. Vysvětlíte prosím formulaci, kterou uvádíte na str. 62, cituji: „V případě dlouhodobé evakuace, je zde možnost ubytovat obyvatele ve sklepní části Velkých Bílovic, kde je mnoho menších i větších penzionů a hotelů. Sklepní část navíc, disponuje skvělou polohou a to, že je na kopci, víc než město.“
5. V závěru práce autorka uvádí, cituji: „Tato práce může nastartovat menší změnu v učebním plánu“. Jak má autorka učební plán na mysli, respektive pro koho?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 22.8.2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------