

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Erika Kolaciová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Vnitřní havarijní plán vybraného podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování	X					
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Erika Kolaciová zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 53 stran textu doplněného 13 obrázky, 3 tabulkami a 3 přílohami bez grafů. Studentka použila 35 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 3 zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila beze zbytku. Stanovené úkoly mohou vyhodnotit jako splněné. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle hodnotím jako vhodnou. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu.

Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Jako omezení pro praktickou část práce, bylo z důvodu rozsáhlosti práce na základě multikriteriální analýzy rizik vybráno jen jedno riziko ze zkoumané oblasti, konkrétně únik nebezpečné látky. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje veškerou teorii k problematice průmyslových havárií. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti. Postrádám však splnění dílčího cíle číslo 1 na základě prvního bodu ze „Zásad pro vypracování BP“, což je literární rešerše z domácích a zahraničních zdrojů, která zcela chybí.

Naplnění praktické části práce, zejména pak využití SW nástrojů, považuji za faktický příspěvek k možné podpoře řešení problematiky průmyslových havárií. Postrádám však v praktické části vzájemné porovnání výsledků obou simulací (SW TerEx a ALOHA) např. formou jednoduché tabulky.

Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží. Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Kladně také hodnotím využití SW Riskan k provedení multikriteriální analýzy rizik, která ohrožují daný podnik.

Studentka se v problematice velmi dobře orientuje. Dokázala také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální úroveň zpracování práce je dobrá. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.: chybějící mezery, různé pomlčky (viz str. 21: „15. srpna 2002 –Z“), matematické rovnice do textu vkládáme pomocí funkce „rovnice“ a ne formou tabulky (viz str. 24) a u značek fyzikálních veličin používáme dolní případně horní index (správně má být: q_i , Q_i), datum se píše s mezerou (viz str. 25 „24.7.2012“), špatné číslo Směrnice EU (viz str. 25 „2012/18EU“ – chybí lomítka mezi 18 a EU). Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak zejména praktické jako přínosnou. Autorka zřetelně prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má dobrou odbornou, jazykovou i formální úroveň. Doporučuji téma neopouštět a popř. se mu věnovat i v diplomové práci. Celkově je možno práci hodnotit jako velmi dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: *V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 10 % – předložená práce není plagiát.*

Zdůvodnění:

Podobné pasáže jsou shodné dle kontroly v databázi Theses v použité šabloně práce, kdy bylo za shodu označeno záhlaví stránek, jejich stránkování, zadání práce včetně tiskopisu „Prohlášení autora“.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **velmi dobře**

V Uherském Hradišti dne...24. srpna 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------