

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Slouková

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Mimořádné události ve vybrané obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování					X	
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce je na první pohled velmi slušně vyhotovená, dobře strukturovaná a odpovídá šabloně. K formální stránce bych však přeci jen měl několik výhrad. V abstraktu nefiguruje název obce, které se práce týká, seznam použitých symbolů a zkratk není abecedně seřazen, příloha P II je chybně pojmenovaná, u obrázků 1, 15 a 18 se nejedná o mapu, v obrázcích 4, 5, 6, 7 a 8 je zvětšená či zmenšená (velikost písma v tabulce by měla odpovídat velikosti písma jinde v práci), práce se seznamy je sice konzistentní, avšak není formálně korektní. Pokud alespoň jedna z položek seznamu není větou, pak se všechny položky oddělují čárkou a začínají malým písmenem. V textu práce chybí odkazy na vložené obrázky. V práci se nachází nízké množství překlepů, gramatických či stylistických chyb (např. „TEIKO pol. s. r. o.“, „v 17 evropských zemí“, „jednotlivé aktiva“).

Po obsahové stránce hodnotím teoretickou část jako ucelenou, vhodně strukturovanou, srozumitelnou a ve svém závěru velmi vhodně uzavřenou soupisem cílů a metod práce spolu s uveřejněným omezením. Praktická část naplňuje autorkou práce definované cíle. Nevšiml jsem si však, že by se autorka jakkoliv věnovala 4. bodu ze seznamu zásad pro vypracování bakalářské práce, a to navržení případné změny a opatření ke zlepšení aktuálního stavu v dané problematice. Celkový přínos práce proto hodnotím jen jako uspokojivý.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V úvodu práce se nachází odvážné tvrzení o nárůstu MU celosvětově. Dokážete toto tvrzení podložit nějakými vhodnými zdroji?
2. V textu řadu obrázků mylně považujete za mapu. Jaké kompoziční prvky musí být v obrázku přítomny, abychom jej mohli považovat za mapu?
3. S kým z TEIKO spol. s. r. o. jste jednala? Byli sdílní? Mají zájem o spolupráci, či další analýzy?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D – uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 24. srpna 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------