

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jaroslav Doležel

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Ficek

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Zásah jednotek požární ochrany ve výškách a nad volnou hladinou**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		X				
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce	X					
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce je správně logicky členěna, má vhodně zvolen název a zabývá se specifickým tématem z problematiky Hasičského záchranného sboru České republiky.

V úvodu si klade jasný cíl, definuje postupy k jeho naplnění a toto naplnění i realizuje. Je nešťastné, že cíl uvedený v anotaci práce, cituji: „Má za cíl přiblížit ukotvení této problematiky v právních předpisech.“ je rozdílný s cílem v úvodu: „Cílem práce je pomocí analýzy případových studií, hloubkového rozhovoru s hlavním instruktorem lezců HSZ Zlínského kraje a analýzou rizik pomocí metody What-if vyhledat rizika, kvůli kterým může být ohroženo zdraví hasičů při činnosti VVH a následnou syntézou informací navrhnout řešení těchto rizik.“

Po stránce gramatické, stylistické a formální práce vykazuje jen občasné drobné nedostatky a tak je možné tuto oblast vyzdvihnout.

Samotná práce s daty a informacemi je na velmi dobré úrovni. Využívá analytické metody a dodává tak výstupům na vědeckosti a významu.

Pár poznámek k vlastním informacím v práci obsaženým: Respondent u polostrukturovaného rozhovoru si v otázce 9. a 10. protičeří, když v otázce 9. tvrdí že není dostatečná hmotná podpora HZS a v otázce 10. tvrdí, že Vybavení hodnotí na velmi dobré úrovni a že již není co zlepšovat.

Jako výstupy lze uznat pouze dva případy a rozhovor pouze s jedním odborníkem, nicméně je to slabá stránka jinak velmi slušné práce.

Autor uvádí, že sám má zkušenosti s těmito pracemi, nicméně nás se svými zkušenostmi neseznámil, přestože jeho zkušenosti významně formují výstupy metody What-if.

Vyhodnocení metody What-if ignoruje poznatky této metody: riziko spojené s poškozením lan má nejvyšší míru pravděpodobnosti i závažnosti, přesto se o tom ve vyhodnocení autor nezmiňuje.

I přes jinak správně používaný odkazový aparát musím důrazně kritizovat fakt, že citace nejsou číslovány dle použití v textu.

Přes výše zmíněné nedostatky hodnotím práci jako vydařenou a přínosnou, tato splňuje podmínky pro udělení titulu Bc a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké jsou ideální podmínky pro výkon zásahu ve výškách a nad volnou hloubkou?
2. Co si přestavit pod speciální činností zásahu jednotek požární ochrany ve výškách nad volnou hloubkou? Uveďte příklad.
3. V kapitole 2.3 uvádíte, že v případě záchrany osoby a jejímu následnému vyproštění z postroje a položení do horizontální polohy může dojít ke smrti zachraňovaného, a to i vlivem selhání ledvin vlivem návratu toxických látek z dolních končetin. Je toto riziko větší u osob s jednou ledvinou?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: B – velmi dobře.

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------