

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Sklenář

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Zabezpečení plynových kotelen

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student Ondřej Sklenář zpracoval a odevzdal k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 56 stran textu doplněného 20 obrázky, 5 tabulkami, bez příloh a grafů. Student použil 36 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 3 zahraniční. Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl naplnil beze zbytku. Stanovené úkoly mohou vyhodnotit jako splněné. Student pracoval průběžně, byl iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Autor má z řešené oblasti profesní zkušenosti – je studentem kombinované formy studia. Dílčí části práce pravidelně konzultoval s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle v úvodu hodnotím jako ne zcela výstižnou. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorovy jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za málo výstižné, zejména co se týká zvolených metod pro zpracování teoretické části (jenom literární rešerše?). Omezení práce nebyla zvolena. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje veškerou teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházel ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí.

Z kapitoly je vyvozen důležitý závěr, ve kterém zpracovatel, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti. Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují a směřují ke splnění cíle bakalářské práce. Jsou dodrženy zásady pro vypracování bakalářské práce ze zadáním bakalářské práce. Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Kladně hodnotím zpracování případové studie – modelování úniku plynu v jednotlivých SW nástrojích. Pro lepší přehled, však postrádám shrnutí výsledků modelování v SW nástrojích, např. formou tabulky. Student se v problematice velmi dobře orientuje. Dokázal také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byl zpracovatel schopen argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu. Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Formální úroveň zpracování práce je dobrá. Při zpracování se student nevyhnul formálním chybám např.:

- chybí čárky, mezery, velké / malá písmena v názvech norem – str. 10 („...vyhláška ministerstva Vnitřní číslo 380/2002 Sb. k přípravě...“), str. 12 („...NV 101/2005 Sb. o podrobnějších...“, „...č.91/1993 Sb...“), str. 15 („...vyhlášky Českého úřadu bezpečnosti práce číslo 91/1993 sbírky §3...“),
- chybí mezery v psaní datumech – str. 24 („Dne 17.2.2013...“),
- špatné psaní fyzikálních jednotek – str. 14 (50 kW – psáno na dvou řádcích), chybí mezery – str. 29 (300kPa), str. 31 (60°C), str. 35 (77000 litrů),
- v seznamu obrázků – špatný popis obrázku 20,
- v seznamu literatury – volné řádky,
- 1 a ½ strany použitých symbolů a zkratk je zbytečně dlouhý a obsahuje všeobecně známe zkratky jako např. jednotky fyzikálních veličin – °C, m³, cm², m, W, MW atd.,
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím vysoce kladně, po stránce jak teoretické, tak zejména praktické jako přínosnou. Autor zřetelně prokázal způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má vysokou odbornou, ale slabší jazykovou i formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako velmi dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **velmi dobře**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------