

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Patrik Šternberk

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: **Vězeňská služba z pohledu veřejnosti**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		X				
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studenta Patrika Šternberka se věnuje aktuální problematice Vězeňské služby v České republice a jejího vnímání veřejností. Je logicky členěna na část teoretickou sestávající ze 6 kapitol a část praktickou, již tvoří kapitoly 2. Cíle práce jsou pregnančně specifikovány v samostatné kapitole umístěné na konci teoretické části, jeden z těchto cílů je pak uveden samostatně v Úvodu. Práce je založena na středním množství zdrojů (20), kdy přibližně polovina je tištěné povahy.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství nedostatků pravopisných a gramatických. Výčet dalších formálních nedostatků následuje. Student užívá nestandardní 4. úroveň nadpisů. Mezi některými nadpisy chybí text (např. 3.2 a 3.2.1). Heterogenní přístup k tvorbě odrážkových seznamů (za položkami někde chybí zakončení, jinde je užito čárek). Titulky tabulek se nekorektně nachází pod těmito a jsou zarovnány na střed. Položky v části Seznam použitých symbolů a zkratk nejsou seřazeny dle abecedy.

Z hlediska obsahového přináší předložená práce zajímavé výstupy zejména v podobě zjištění pohledu veřejnosti na Vězeňskou službu v České republice. Nedostatky v této oblasti

následují. V části zabývající se historií (případně někde v těle práce) bych očekával původ slova penologie. Otázku č. 3 na str. 32 ve znění: „Znáte někoho, kdo byl/je ve výkonu vazby nebo výkonu trestu odnětí svobody?“ považuji za mírně zavádějící, respondenti zde odpovídají dle svého nejlepšího vědomí a svědomí, dost možná takovou osobu znají, jen nemají dostatek informací. Otázka však dle dotazníku v Příloze I byla položena jinak, zde „znáte někoho“ bylo nahrazeno „víte o někom“, což má dle mého názoru větší vypovídající hodnotu. Byl identifikován nesoulad v odpovědích respondentů. Dle 10. otázky 49 respondentů nezaznamenalo žádnou zprávu ohledně vězeňské služby, v otázce číslo 11 se však již jedná o 51 respondentů. Diskuze k odpovědím na otázku číslo 17 nekorresponduje s uvedenou tabulkou.

Práci hodnotím povšedně pozitivně, tato naplňuje cíle a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč má výkon vazby těžší dopad na psychiku než výkon trestu odnětí svobody?
2. Jaký nástroj byl použit k vytvoření elektronického dotazníku (kap. 7)? Jakým stylem byl tento šířen? Kdo byli a na základě čeho byli vybírání respondenti?
3. Jako člověk z praxe – jak Vy hodnotíte (v návaznosti na ot. č. 13) nebezpečnost povolání u vězeňské služby?
4. Návrhem na zlepšení současného stavu v rámci kapitoly osmé je pořádání exkurzí do (vazebních) věznic. Není toto již v současnosti realizováno?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne..... 26. června 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------