

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Zatloukalová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Preventivně výchovná činnost ve vybrané obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Barbora Zatloukalová zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 79 stran textu doplněného 33 obrázky, 3 tabulkami 6 grafy a 1 přílohou. Studentka použila 69 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho žádný zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila. Stanovené úkoly mohu vyhodnotit jako splněné s výhradou, protože kapitoly 1.1 a 2.1 nelze brát v plném smyslu slova jako literární rešerši, čímž nebyl zcela naplněn bod 1 ze zadání práce. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Autorka má z řešené oblasti profesní zkušenosti – je studentkou kombinované formy studia. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulace cíle jsou jak v úvodu, tak i v samostatné kapitole, bohužel formulace cílů je zmatečná. V úvodu práce formulaci považuji za vhodnou i když s výhradami (terminologie – analytické cíle, dílčí cíl), cituji: „*Bakalářská práce je založena na základě dvou analytických cílů. Jedním z těchto cílů je vypracovat analýzu rizik a hrozeb ve vybrané obci v kontextu mimořádných událostí, navrhnout možná opatření pro zvýšení bezpečnosti vybrané obce (souhlas)*“.

„ **Druhým dílčím cílem** je, na základě vyhodnocení dotazníkového šetření, navrhnout změny a opatření ke zlepšení aktuálního stavu v dané problematice (nesouhlas – máme hlavní cíl a dílčí cíle, i když je to pravda a naplňuje to zadání práce). “ Kdežto, v samostatné kapitole 4, je cíl stanoven nejednoznačně a velice obecně (a v rozporu s cílem v úvodu), cituji: „**Cílem práce je seznámit čtenáře s problematikou preventivně výchovné činnosti nejen po stránce teoretické.**“ (koho, jakého čtenáře – tato formulace není v souladu se zadáním práce).

Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce nebyla zvolena. Normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně a zahrnuje teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly není vyvozen dílčí závěr. Pro praktickou část autorka využila SW nástroj Riskan a dotazníkové šetření. Celkový závěr je zpracován a odráží skutečnosti uvedené v práci. Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují. Studentka se v problematice orientuje. Ve své práci dokázala postihnout a vybrat relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální úroveň zpracování práce je uspokojivá. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.:

- **terminologie** – názvy podkapitol 1.1 a 2.1, cituji: „**Legislativa**“. Pojem „**legislativa**“ je v Slovníku spisovné češtiny definován jako **tvorba právních norem** a ve Slovníku spisovného jazyka českého je definován jako zákonodárná moc; činnost nebo zákonodárství a také jako činnost směřující k vydávání právních předpisů vůbec. Kdežto „**norma (někdy také standard)**“ je požadavek na chování nebo vlastnosti věci, člověka, situace apod., který se buďto předepisuje a vyžaduje, nebo popisuje, co je normální (přijatelné nebo obvyklé). **Normy jsou** psané i nepsané a liší se různou mírou závaznosti a různým rozsahem platnosti – např. jazyková, **právní**, technická, sociální, mravní, emisní nebo výkonová norma (viz Ottův slovník naučný nové doby a Slovník cizích slov),
- nedodržena posloupnost číslování zdrojů v textu – str. 10, za zdrojem č. 1 následuje zdroj číslo 64,
- formulace textu – str. 40, cituji: „*O bezpečnost města je postaráno zejména díky Policii České republiky a Městské policii. Hasičský záchranný sbor zde má také svoji požární stanici, kdy je její součástí i Sbor dobrovolných hasičů.*“ – díky komu je ještě postaráno o „**bezpečnost města**“ (nebo je myšleno „**bezpečnost obyvatel města**“ – nebo máte hradby okolo města jak ve středověku?). Dále, HZS mají i někde jinde a jinou PS (ve městě a jakou JPO I až VI) a součástí PS jsou i jiné organizace nebo spolky?, atd.),
- formulace textu – str. 41, cituji: „*Pro oblasti různých sportů bylo v Kojetíně vybudováno několik sportovišť...*“ – jaká matice hodnot (bodů) a proč (za jakým účelem) bylo zpracované bodové hodnocení sportovišť, anebo se jedná **jen o vybudování** (fyzicky) několika sportovišť?, a další nepřesnosti v textu,
- formulace textu – str. 58, cituji: „*Otázka šestnáct se respondentů ptá...*“, „*Ostatní data uvádím v grafu 4.*“,
- formulace textu – v kapitole „Závěr“, cituji: „*V práci je čtenář seznámen s aktuální legislativou...*“, „*Taktéž je informován o úkolech ochrany obyvatelstva...*“,
- grafická úprava – rozmístění obrázků v textu, malé obrázky, hodně místa (proč nebyla využita funkce „obtékání textu“?),

- používání časování textu – str. 53, cituji: „*Dále mi tato metoda umožnila zejména ověřit znalosti...*“, „... *které by se člověk měl dozvědět...*“, ... *Dotazník je určen všem věkovým kategoriím a jednotlivé otázky dotazníku jsou zaměřeny...*“, „...*a k jakým závěrům jsem díky šetření dospěla, uvádím v následujících podkapitolách...*“,
- seznam grafů – str. 78, odrážky nejsou stejné,
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se vyskytuje zbytečná duplicita formulace cílů jak úvodu práce, tak i v abstraktu.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Autorka zřetelně prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má odbornou úroveň, ale slabší jazykovou i formální úroveň.

Celkově je možno práci hodnotit jako dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: *V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.*

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **dobře**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------