

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petr Jindra

Oponent diplomové práce: Ing. Jakub Rak Ph.D.

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma diplomové práce: Řešení rizik v Pivovaru Litovel a.s. se zaměřením na požární ochranu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost	X					
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Hodnocená práce odpovídá požadavkům stanoveným na tento typ kvalifikační práce. Rozsahově se pohybuje spíše u horní hranice. Student v práci poměrně jasně definuje hlavní cíle, kterými je analyzovat a hodnotit rizika. Dalším cílem je navrhnout vhodná opatření k řízení těchto rizik a na závěr realizovat simulaci hrozícího požáru s únikem nebezpečné látky. Zde vnímám určitou nepřesnost při stanovení posledního cíle, kdy autor simuluje spíše činnosti zasahujících složek nežli samotný požár. Toto však považuji spíše jako nevhodnou slovní formulaci. Obdobné pochybení se vyskytuje u stanovení hypotéz, kdy hypotéza 1. a 2. stanovují nejvýznamnější riziko – zde tedy vnímám riziko jedno. Při zpracování práce autor

tuto hypotézu „upřesňuje“, kdy hovoří o „skupině nejvýznamnějších rizik“. Mimo tyto připomínky neshledávám v práci zásadnější pochybení. Teoretická část řeší rešerši teoretických základů dané problematiky, přičemž množství použitých zdrojů považuji za dostatečné. Kvituji také použití zdrojů zahraničních. Hlavní přínos práce shledávám v její praktické části. Zde jsou postupně naplněny stanovené cíle. Z pohledu naplnění stanovených cílů, hodnotím jako přínosnou přílohu č. P6, jejíž části mohl autor zmínit přímo v práci. Určité pochybení vidím u stanoveného cíle „simulovat hrozící požár“, kdy autor v práci modeluje následky úniku nebezpečné látky/požáru a vytváří scénář cvičení, tedy model. Samotná simulace dle mého byla v práci kvalitně připravena, nikoliv však realizována. Zde bych doporučil autorovi vhodněji definovat své cíle, popř. realizovat samotnou simulaci (na úrovni realizace cvičení v SW Practis). Určitá pochybení vnímám ve formální a jazykové úpravě, např. spojky na konci řádků. Celkově práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Definiujte pojmy modelování a simulace, dále uveďte zásadní rozdíly mezi nimi.
2. V příloze č- P6 uvádíte přehled hodnocených rizik, co Vás vedlo k definování pravděpodobnosti u „velitele stanice“ na úrovni 1 a u dalších pozic úrovni 2?

Klasifikace oponenta diplomové práce: ...B – Velmi dobře.....

V Uherském Hradišti dne...24.6.2020.....

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------